



04404

Verslag van de 76<sup>ste</sup> vergadering van de fractie van PROGRESSIEF WOERDEN, gehouden op 2 december 2008.

**Aanwezig:** Yolan, Liane, José, Gerard, Gerard K., Ron, Frans, Hans, Johan, Rachid, Fred en Wim.

**Afwezig:** Jan (bridgeavond), Paul (kandidatencommissie) en Bernt (representatieve verplichtingen).

#### 1. **Opening en Mededelingen.**

*Wijkbijeenkomst Snel en Polanen*, bezocht door Gerard. Veel aandacht ging uit naar het thema speelplekken voor kinderen, waarvan er volgens de aanwezige wijkbewoners te weinig van zijn. Spreker heeft zich aangeboden om samen met de bewoners te kijken of er een speelveldje van de grond kan komen.

*De Wasserij*, afgelopen vrijdag bezocht door Frans en Wim, die beiden lovend zijn over het geboden programma. Met name de lezing van Fons Asselbergs, oud hoofd directeur van Monumentenzorg was inspirerend. Zijn les was: laat de stadsontwikkeling niet over aan projectmanagers, maar hou door middel van goede stedenbouwkundigen greep op het totaal. Volgens Johan doet Woerden dat al.

#### 2. **Vaststelling van de Agenda.**

De vraag is of het punt rondom BRAVO 6c ten dele in beslotenheid besproken moet worden of niet. Op grond van de opvattingen van de meerderheid van de fractie wordt besloten alle aspecten die met het punt in kwestie te maken hebben in de openbaarheid te behandelen.

#### 3. **Vaststelling van het verslag van de 75<sup>ste</sup> fractievergadering d.d. 24 november 2008.**

Het verslag wordt voorshands niet vastgesteld. Het zal in ieder geval op 2 punten moeten worden gewijzigd. De eerste wijziging betreft een aanvulling op de samenstelling van de Kandidatencommissie, waarvan Paul ook gemeld heeft dat Fred daarvan deel uit maakt.

De tweede wijziging heeft betrekking op het standpunt van Gerard over BRAVO 6c. Omdat hij er niet kon zijn heeft Gerard zijn opvattingen per mail doorgegeven. Dat is veel te kort door de bocht weergegeven in het verslag. Afsproken wordt dat hij zal aangeven wat er in het verslag moet komen te staan.

Ron geeft aan dat hij ook nog iets gezegd heeft over de rol van de fractievolgers in de fractievergaderingen en dat hij daar niets van teruggevonden heeft in het verslag.

Naar aanleiding van het verslag worden op- noch aanmerkingen gemaakt.

#### 4. **Actielijst naar de situatie van 24 november 2008.**

De actielijst wordt puntsgewijs behandeld en zal op grond van de uitkomsten van deze vergadering worden bijgesteld.

## **5. Nabetrachting Raadsvergadering:**

### **3. *Vragenhalfuur raadsleden.***

#### **Vragen n.a.v. het defungeren van de WMO-raad van de coalitiefracties (Wim).**

Het antwoord van de wethouder was weinig verrassend, maar het waren dan ook "open deur vragen". Opmerkelijk was dat in haar visie, dus in de visie van het College, de deur voor de oude Raad definitief dicht geslagen is en dat zij voorlopig door wil gaan met het Breed WMO Overleg in afwachting van de vorming van een nieuwe adviesraad. Ten aanzien daarvan wordt door Yolán en Liane de suggestie gedaan om een nieuwe raad niet aan het College, maar aan de Raad te hangen. Eindhoven is een voorbeeld van dat dit goed werkt. Er zal worden gepeild bij de coalitiefracties hoe die daar over denken. Besloten wordt te gaan werken aan een initiatiefvoorstel.

### **7. *Beheerplan Sportvelden 2009 – 2019 (Gerard).***

De vergadering verliep wat warrig, niet in het minst door de inbreng van het CDA. Maar het resultaat telt. Dat sommige sportbestuurders tevreden zijn over de uitkomst hebben zij laten blijken in een brief aan de Raad (zie PW fractienieuws 829).

### **8. *Cultuurnota (Wim).***

Zonder slag of stoot bereikte het voorstel van het College, een heel uitgebreid en ambitieus programma, de eindstreep. Financiering van al die plannen is verzekerd.

### **10. *Gunning sanering en Herontwikkeling Defensie-eiland (José).***

José vindt het plan een pareltje en dat moet je koesteren. Vandaar dat zij het nodig vond om heel uitgebreid uit te pakken wat haar betoog betreft. Om alleen maar "ja" tegen het voorstel te zeggen zou wel erg mager geweest zijn. Voor Johan hadden de bijdragen vanuit de verschillende fracties wel wat kritischer gemogen, want "Feind" in de persoon van de ontwikkelaar die op de tribune zat, "hört mit"

## **6. Ruimtelijke Structuurvisie.**

Voor een aantal fractieleden (Ron, Frans en Gerard) worden in dit rapport lijnen, getrokken in een aantal Nota's die de Raad al gepasseerd hebben, gewoon doorgetrokken. Zwak punt vindt Ron de kwestie van de ontwikkelingen langs de Leidsche Rijn tussen Woerden en Harmelen. Spreker pleit ervoor om daar omzichtig mee om te gaan.

Yolán vindt de Visie zich op een hoog abstractieniveau afspelen. Daal je af en wordt het concreter dan rijzen de controverses. Die moeten in beeld gebracht worden en daar zal de discussie over moeten gaan. Zij wijst erop dat wij als fractie akkoord zijn gegaan met Nota's als de Nota Wonen, de Economische Visie, de Nota Recreatie en Toerisme en de Visie 2022. Haar vraag is of wij als fractie vinden dat de uitgangspunten van die Nota's op een correcte wijze hun weerslag gevonden hebben in de nu voorliggende Structuurvisie of is er sprake van tegenstrijdigheden?

Afgesproken wordt dat er een werkgroepje gevormd wordt bestaande uit José, Ron, Gerard en Frans die voor de e.v. fractievergadering met een notitie op dit punt zal komen.

## **7. Bestuursrapportage november 2008.**

De algemene indruk is dat er een transparant boekwerk verschenen is dat aan de vooraf kenbaar gemaakte behoefte van de Raad beantwoordt. Vragen zijn op detailniveau mogelijk en zullen in de drie commissies ook gesteld worden.

## 8. Evaluatie actie VerbeterVerkeerdVerkeer.

Er zijn 14 reacties binnengekomen, die handzaam zijn samengevat in PW fractienieuws 830. Rachid heeft daaruit 10 knelpunten genomen en op de website gezet. Voor Frans is het meest opvallende dit dat als het grootste knelpunt gezien wordt dat daar waar langzaam verkeer het snelverkeer kruist het langzaam verkeer het onderspit dreigt te delven.

Afgesproken wordt dit als thema voor een persbericht te nemen. In dat persbericht zal over het resultaat tot nu toe van de actie worden gesproken en nog gewezen worden op de mogelijkheid om tot 31 december a.s. te reageren.

## 9. Financiële problematiek Zwemclub Woerden.

De problematiek is heftig. De Woerdense Zwemclub dreigt kopje onder te gaan. De badhuur is hoog, de contributies zijn hoog, het subsidie is op nul gesteld, maar de verhoudingen zoals die landelijk gelden voor de relatie contributieopbrengst/huur zijn hier in Woerden zoek. Is er geen aanleiding om als PW fractie de zaak in commissie of Raad aan te kaarten?

Afgesproken wordt dat Rachid op fact finding mission gaat en de fractie over zijn bevindingen zal rapporteren.

## 10. BRAVO 6c.

*Ron* opent de discussie door te refereren aan het verdeeld stemmen van de fractie, 3 tegen en 5 voor. Dat zet ook de verhoudingen binnen de coalitiepartijen op scherp. CDA en ChristenUnie weten domweg niet meer wat zij aan ons hebben. Spreker vindt het zaak om als coalitiefracties op de kortst mogelijke termijn bij elkaar te komen om dit uit te praten.

Met het tegenstemmen als zodanig heeft spreker niet zo'een grote moeite. Vooral als het tevoren is aangekondigd, dat moet wel eens in een grote fractie kunnen.

*Gerard* vond in de bijdrage van de wethouder voldoende aanknopingspunten om na het betoog van *Yolan* toch voor te stemmen..

Als tegenstemmer vond *Wim* juist in de arrogante opstelling van Wim Groeneweg, die naar zijn wijze van zien geen enkele opening bood richting de uitgesproken "mitsen" van de fractie alle aanleiding om een tegenstem uit te brengen. Wat hem ook stak was dat de verzekering vooraf door *Yolan* gegeven dat Wim Groeneweg vooraf had aangegeven mee te gaan met die "mitsen" op drijfzand bleek te berusten.

*Yolan* onderschrijft dat laatste. Als Wim Groeneweg ( en in één adem voegt zij daar CDA-woordvoerder Jochem aan toe) had gedaan wat in het vooruitzicht was gesteld was dat voor haar op een geconditioneerd ja uitgelopen.

*Gerard K.* vraagt zich hardop af wat er in de schorsing is gebeurd. Is toen over de consequentie van een verdeeld stemmen gesproken?

*Yolan* antwoordt ontkennend.

*Frans* heeft een andere interpretatie. Hij zag licht tussen wat in de commissievergadering gezegd en gebeurd is en wat in de raadsvergadering gebeurde. Het "ja, mits" vond spreker redelijk overeind gebleven. Het heeft op dit dossier aan regie en leiding ontbroken. Daar moet over gesproken worden om te voorkomen dat we als fractie weer in een dergelijke situatie zullen verzeilen.

Verdeeld stemmen tenslotte is volgens spreker geen probleem, mits van te voeren duidelijk is dat het zal gebeuren.

*Rachid* kan zich in de woorden, zojuist door Frans uitgesproken, vinden.

*José* vindt dat Wim Groeneweg zich in zijn bijdrage afwijzend tegen de voorstellen vanuit de fractie heeft opgesteld. Dat verklaart haar tegenstem.

*Liane* is wat het laatste betreft ook van mening dat de houding van Wim Groeneweg als onplezierig bestempeld moet worden. Dat neemt niet weg dat zij toch van oordeel is dat hij wel voldoende ruimte gaf. Dat er verdeeld gestemd is vindt zij niet erg, want het is naar de achterban uitstekend uit te leggen. Ook vindt zij niet dat de fractie daardoor onbetrouwbaar overkomt.

*Yolan* vindt het tijd om conclusies te trekken.

De eerste conclusie is dat bij dit soort belangrijke onderwerpen de schorsing beter benut moet gaan worden. Hoe staat op dat moment elk fractielid erin?  
Conclusie twee is dat er op korte termijn overleg komt met de coalitiefracties. Dan komt wat PW betreft ook het zwakke opereren van het CDA tijdens dit debat aan de orde evenals de vraag waarom garanties vooraf gegeven in het debat anders bleken uit te pakken.

Conclusie drie is dat er intern gesproken zal worden over de verhouding tussen fractieleden (gekozen), inclusief de fractieassistenten en de fractievolgers.

Conclusie vier is dat de voor- en nadelen van het bijwonen van de wethouders aan de fractievergaderingen op een rijtje gezet zullen moeten worden.

Met de conclusie dat met deze punten de agenda voor het educatieve deel van het fractie-uitje gevuld is, sluit *Yolan* de behandeling van dit punt af.

**10. Ingekomen stukken die om een standpunt van de PROGRESSIEF WOERDEN fractie vragen.**

**1. *Aandacht voor humanitaire situatie in Columbia.***

De fractie vindt de aandacht hiervoor noodzakelijk, maar dat geldt voor zoveel andere internationale kwesties. Aangezien het einde dan al gauw zoek zal zijn wordt besloten als fractie verder niets met deze oproep te doen en het zeker niet daarheen te leiden dat er in de Raad adhesie voor wordt betuigd.

**11. Ingekomen stukken.**

**1. *Standpunt Utrechts landschap over bebouwing achter de Ambachtsherenlaan in Harmelen.***

Dit stuk wordt voorshands voor kennisgeving aangenomen.

**2. *Stagnatie Woningbouw.***

De brief van de FNVbouw Woerden waarin de bond vraagt in deze situatie te bevorderen dat koop- in huurwoningen worden omgezet, heeft bij Johan een goed onthaal gevonden. De situatie is in Woerden nog niet zo dat er op stel en sprong uitvoering aan gegeven zou moeten worden, maar er kan een moment komen waarop dat wel het geval is.

De brief wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

**3. *PvdA-actie voor herstel van de rechtsstaat.***

De brief voor kennisgeving aangenomen.

**12. Nabetrachting n.a.v. de uitnodigingen.**

- a. *Bijeenkomsten Wijk- en Dorpsplatforms;***
- b. *Overige bijeenkomsten.***

**13. Uitnodigingen.**

- a. *Werkconferentie Welzijnsnota op 9 december 2008;***
- b. *Werksessie Energievisie op 11 december 2008;***
- c. *Bijeenkomst Breed WMO Overleg op 11 december 2008.***
- d. *Naturalisatieceremonie op 15 december 2008.***

**14. Rondvraag.**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**15 Datum e.v. fractievergadering.**

***Maandag 15 december 2008 20.00 uur.***