



BEGROTINGSVERGADERING

N o t u l e n van de op 3 november 2011 van 15.00 tot 21.55 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester
Griffier: de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw B.J. Romijn-Ansink (D66) [*vanaf 16.45 uur*], mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen) [*vanaf 19.00 uur, na de eerste schorsing*], W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), H.J. Hoogeveen (D66), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) [*vanaf 17.00 uur*] en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: de heer M.J. Rijnders (VVD)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 22 september 2011
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
5. Vragenhalfuur voor raadsleden
6. Hamerstukken
7. Raadsvoorstel inzake Een veilig Woerden! – Integraal Veiligheidsbeleid 2012-2016
8. Raadsvoorstel inzake vaststelling Programmabegroting 2012
9. Sluiting.

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkaars mening.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats. Dames en heren, hartelijk welkom, ook de mensen thuis en de publieke tribune. Als u de wave wilt doen: doe het voorzichtig want u zit met z'n drieën daar. Plezierig dat u de tijd gevonden heeft om naar deze vergadering te komen.

Er wordt mij toegefluiserd dat we vanavond een speciale gast hebben, dat is Iris, ze zit daar en ze is gisteren tweede geworden bij de debating wedstrijd. Iris, van harte welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Rijnders van de VVD, en de leden Romijn-Ansink van D66, Verbeij van Progressief Woerden en Van Ekeren van Inwonersbelangen zullen wat later aan deze vergadering deelnemen.

Afscheid van bode Dick Kok

Het is een bijzondere dag vandaag, omdat onze bode, Dick Kok, afscheid komt nemen.

Dick, misschien als je even naar voren kunt komen.

Zo zit Dick wel in elkaar, om ook nog even het nummertje trekken voor degene die mag stemmen dadelijk.

Voordat dat gaat gebeuren wil ik je in ieder geval namens de hele gemeenteraad hartelijk danken voor je inzet als bode, dat je ons op deze uitstekende manier altijd van ons natje en droogje hebt voorzien. Soms nog in de late uren, dan dacht je “kan het niet wat sneller?” Soms kon het ook wat sneller maar wij vinden het fijn om goed te vergaderen en om ook dan van jouw versnaperingen en drankjes te kunnen genieten. Dick, hartelijk dank voor alles wat je voor de gemeente Woerden hebt gedaan, voor ons als raadsleden hebt gedaan, ook namens het college en de hele ambtelijke organisatie. Met je pensioen, het ga je goed en dit is een moment om even afscheid te nemen. Veel plezier met je pensionering. Je krijgt een mooie bos bloemen.

[Dick Kok krijgt een boeket overhandigd]

[Applaus]

Hij gaat een nummer trekken zodat we kunnen zien wie er mag beginnen wanneer we tot stemming overgaan. Dat is nummer 18, en dat is de heer Olthof.

Nog even wat mededelingen. Het is nu 3 uur, het idee is dat we als raad de moties die u heeft voorbereid indienen, dat iedereen zijn zegje doet en dan zal het rond 5 uur zijn; dan is er iemand die graag een petitie aan mevrouw Cnossen wil aanbieden, dat doen we dan ook nog eventjes.

Daarna schorsen we en die schorsing zal duren tot 7 uur. U heeft dan even tijd om met uw Kamergenoten te overleggen, de wethouders hebben de tijd om naar uw moties te kijken en de woorden die u heeft gesproken even te laten inwerken in relatie tot die moties.

Er is een lopend buffet, dus u kunt vanaf 6 uur een hapje eten; en dan willen we rond 7 uur weer gaan beginnen. Dan zal het college antwoorden in de eerste termijn en daarna zal voor u de tweede termijn aanvangen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, misschien dat u het niet goed heeft voorgelezen maar even over het tijdstip zoals het op de uitnodiging van gemeenteraadsagenda stond: dat was dat we om half 8 weer zouden beginnen, en de heer Van Ekeren is hier tussen 7 en half 8 vanwege zijn werkzaamheden. Dus als u zegt: “We beginnen om 7 uur” dan is dat voor ons wel erg ongelegen omdat de agenda iets anders zei.

De VOORZITTER: Ja, ik snap het, er zijn nu momenteel wat andere mensen ook niet omdat zij – zeg maar – het tijdstip van 3 uur niet konden aanvaarden. Het zijn geen fatale termijnen zal ik maar zeggen maar het zijn even wat indicatoren omdat we eigenlijk dachten van half 8 met 2 uur, vanaf 5 uur, maar misschien zijn we inderdaad ook niet helemaal om 5 uur klaar en wordt het half 6. Dan schuift het vanzelf op; maar dat we even rustig de tijd hebben om met elkaar te overleggen over die

moties en wat er gesproken is, en dan een hapje eten. Dus het zou zomaar eens half 8 kunnen worden. U moet het meer als een indicatie zien dan als fatale tijdstermijn, zal ik maar zeggen.

Dan ga ik nu over naar agendapunt 2: het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Er zijn diverse stukken toegestuurd aan moties. Ik zal ze niet allemaal voorlezen want ze liggen allemaal voor u. Ik wil u vragen of u met de agenda in kunt stemmen zoals die vanmiddag hier voor u ligt. Ik zie geen op- of aanmerkingen, dan stelt u daarmee de agenda vast.

3. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering d.d. 22 september 2011

De VOORZITTER: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Kunt u instemmen dat we deze notulen conform vaststellen? Ik zie geen op- of aanmerkingen, dan heeft u bij deze deze notulen vastgesteld. Dank u wel.

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

Ingekomen stukken raad periode 14 september 2011 t/m 25 oktober 2011

Volgnummer/afzender/onderwerp/behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Brief (11.015051) inzake ondersteunen landelijk burgerinitiatief ruimte voor vogels
Voor kennisgeving aannemen
2. Brief (11.015125) van de Milieudienst NWU inzake vergaderstukken voor de vergadering
Algemeen Bestuur van 26-09-2011
Voor kennisgeving aannemen
3. Brief (11.015128) van P1 inzake second opinion onderzoek parkeertaken Gemeente Zeist
Voor kennisgeving aannemen
4. Burgerbrief (11.015551) inzake geplande 2-jarenplan m.b.t. voornemen opengraven van de
gedempte Rijnstraat te Woerden

Desgewenst betrekken bij de begrotingsbehandeling

5. Programmabegroting 2012 (meerjarenbegroting 2012-2015)

Behandelen in de begrotingscommissie van 24 oktober 2011

6. Brief (11.016283) inzake beëindiging raadlidmaatschap van Dhr. Ing. M.J. Rijnders

Voor kennisgeving aannemen

7. Brief (11.017166) van Gemeente Oudewater inzake kopie raadsbesluit
samenwerkingsmogelijkheden Lopikerwaard

- Raadsinformatiebrief (11.009516) inzake onderzoek naar
samenwerkingsmogelijkheden Lopikerwaard
- Rapport (11.009145) van Bureau Berenschot

Voor kennisgeving aannemen

8. Rapport (11.009145) van Bureau Berenschot Raadsinformatiebrief (11.017759) inzake
onderzoekplan 2012

Voor kennisgeving aannemen

Commissie Welzijn

9. Burgerbrief (11.015257) inzake gang van zaken t.o.v. winkelend publiek / leegstaande panden
Raad reeds geïnformeerd

10. Burgerbrief (11.015324) inzake aanleg drijvende steiger in de Singel i.v.m. uitbreiding haven

- Krantenartikel
- Foto's vrije ligplaatsen haven
- Foto's onderhoud Singel

Betrekken bij de informatieavond van 21 september 2011

11. Raadsinformatiebrief (11.015485) inzake nieuwbouw praktijkschool

Voor kennisgeving aannemen

12. Beantwoording (11.015486) schriftelijke vragen artikel 40 van CDA en Progressief Woerden
inzake de toekomst van Natuur- en Milieueducatie in relatie tot de Brediussschuur

Voor kennisgeving aannemen

13. Raadsinformatiebrief (11.015839) inzake het raadsbesluit van de gemeente Montfoort m.b.t.
de reïntegratie

Reeds geagendeerd voor de commissie van 6 oktober 2011

14. Raadsinformatiebrief (11.016221) inzake motie Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)
en WSW / participatiebudget

Voor kennisgeving aannemen

15. Raadsinformatiebrief (11.016561) inzake bestuursopdracht regiovoering Wet Werken Naar
Vermogen (WWNV)

Behandelen in de commissie van 9 november 2011

16. Raadsinformatiebrief (11.016562) voor de vitaliteit van de binnenstad is de functie en de uitstraling van de Rijnstraat van belang

Voor kennisgeving aannemen

17. Raadsvoorstel (11R.00161) inzake toewijzen zendtijd aan Stichting Lokale Omroep Woerden (RPL FM)

- Brief (11.012806) van Commissariaat voor de media inzake advies zendtijd voor Stichting Lokale Omroep Woerden

Behandelen in de commissie van 9 november 2011

18. Artikel 40 vragen (11.017200) van Progressief Woerden inzake de begroting van de Sluis-Groep

Ter afdoening in handen stellen van B&W

19. Brief (11.017282) van Bewonerscomité Leefbaar Cattenbroek inzake evenementenbeleid Woerden 2012

Ter afdoening in handen stellen van B&W

20. Verzamelbrief (11.017504) van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake diverse ontwerpen op het terrein van werk en inkomen - bijlagen in te zien bij de griffie

Voor kennisgeving aannemen

21. Brief (11.017652) van het college inzake informatie m.b.t. Wmo-beleidskader 2012-2015

In de griffiebrief meegezonden op 27 oktober 2011 en (o.v.) een informatiebijeenkomst gepland op 11 januari 2012

Commissie Ruimte

22. Raadsinformatiebrief (11.015109) m.b.t. de laatste stand van zaken in het bouwdoosier van De Pretfabriek aan de Oostzee 8 te Woerden

- raadsinformatiebrief (11.013131) van 8 augustus 2011
- raadsinformatiebrief (11.013709) van 25 augustus 2011

Behandelen in de commissie van 15 september 2011

23. Burgerbrief (11.015153) inzake voeren juiste procedure komst van De Pretfabriek aan de Oostzee 8 te Woerden

Desgewenst betrekken bij de raadsinformatiebrief in de commissie van 15 september 2011

24. Raadsinformatiebrief (11.015159) inzake voortgang nieuwbouw afvalbrengrstation

Voor kennisgeving aannemen

25. Raadsinformatief (11.015160) inzake proces fundering- en grondwaterproblematiek Schilderskwartier

Behandelen in de commissie van 10 november 2011

26. Raadsinformatiebrief (11.015219) inzake reactie van het college op het burgerinitiatief
Beleidsplan Brediuspark
Betrekken bij het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 22 september 2011
27. Burgerbrief (11.015259) inzake oprijpad voor scooters naar de Steinhagenseweg
Ter afdoening in handen stellen van B&W
28. Raadsinformatiebrief (11.015293) stand van zaken aanvraag bouwvergunning Meije 300 (De
Blauwe Meije)
Voor kennisgeving aannemen
29. Raadsinformatiebrief (11.015338) inzake uitbreiden Recreatieplas Cattenbroek voor
zandwinning
Voor kennisgeving aannemen
30. Brief (11.015439) van Kerngroep Bredius inzake aanvullende informatie burgerinitiatief
m.b.t. het opstellen van een beleidsplan voor landgoed Batestein
Desgewenst betrekken bij agendapunt 9 in de raadsvergadering van 22 september 2011
31. Burgerbrieven (11.015529) en (11.015530) inzake publicatie informatie m.b.t. Breudijk tussen
19 en 21 te Harmelen
Betrekken bij de behandeling van agendapunt 7 in de commissie van 6 oktober 2011
32. Brief (11.015520) van Dorpsplatform Kamerik inzake Kamerikse Wetering en de aanleg van
een nieuwe maalvliet
Voor kennisgeving aannemen
33. Brief (11.015790) van Vereniging Grondwater Woerden inzake verklaring m.b.t. de
grondwaterproblematiek in het Schilderskwartier
Behandelen in de commissie van 10 november 2011, in combinatie met de raadsinformatiebrief
34. Burgerbrief (11.015687) behandeling raadsinformatiebrief (11.014762) inzake
haalbaarheidsverzoek perceel tussen Breudijk 19 en 21 te Harmelen
Betrekken bij agendapunt 7 in de commissie van 6 oktober 2011
35. Raadsvoorstel (11r.00142) jaarrekening 2010 AVU Behandelen in de commissie van 10
november 2011
- Brief (11.008790) jaarrekening 2010 AVU
 - Brief (11u. 14129) voorlopige zienswijze op de jaarrekening 2010 AVU
- Behandelen in de commissie van 10 november 2011
36. Raadsinformatiebrief (11.015838) inzake start traject afvalbeheerplan Gemeente Woerden
Behandelen in de commissie van 1 december 2011
37. Beantwoording (11.015840) artikel 40 van D66 inzake de bomen in Waterrijk te Woerden

Voor kennisgeving aannemen

38. Burgerbrief (11.015842) inzake het funderingsherstel van de Prinsenlaan te Woerden

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

39. Burgerbrief (11.016205) inzake verzoek reactie m.b.t. de enquête openbaar vervoer Snel & Polanen

Overlaten aan de afzonderlijke fracties

40. Raadsinformatiebrief (11.016222) inzake spelregels afdeling Vastgoed

- Notitie (11i. 02357) spelregels Vastgoed

Betrekken bij de afdelingspresentatie in december

41. Raadsinformatiebrief (11.016224) inzake verkoop van het Arsenaal

Voor kennisgeving aannemen

42. Raadsinformatiebrief (11.016226) inzake reactie van het college op de motie prestatie-afspraken met corporaties

Voor kennisgeving aannemen

43. Burgerbrief (11.016176) verzoek aandacht veilige leefomgeving n.a.v. ongeval op Veldwijk

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

44. Artikel 40 -vragen (11.016390) van het CDA inzake parkeerplaats SCH'44

Ter afdoening in handen stellen van B&W

45. Raadsvoorstel (11R.00159) inzake handleiding kostenverhaal ruimtelijke beleid

Behandelen in de commissie van 10 november 2011

- Handleiding (11J.02423) kostenverhaal
- Presentatie (11i.02422) kostenverhaal

46. Raadsinformatiebrief (11.016615) inzake het voorontwerp van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en verordening

- www.puzzelenmetdeprovincie.nl

Behandelen in de commissie van 10 november 2011

47. Raadsinformatiebrief (11.016563) inzake stand van zaken betreffende voormalig gemeentehuis Harmelen

Voor kennisgeving aannemen

48. Brief (11.016809) inzake huisvesting stadhuis Woerden

Voor kennisgeving aannemen

49. Brief (11.016978) van Fietsersbond inzake bezuinigingen onderhoud fietsroutes

Desgewenst betrekken bij de begrotingsbehandeling

50. Raadsinformatiebrief (11.017402) inzake de ontwikkelingen rondom de haalbaarheid bevaarbaarheid Bijleveld en Kamerikse Wetering

- Flyer (11i.02501) vergeten vaarwegen
- Kaart (11i.02500) vaarwegen Bijleveld en Kamerikse Wetering
- Haalbaarheidsrapportage (11.009067) vaarverbindingen tussen de Oude Rijn en Bijleveld

Behandelen in een informatiebijeenkomst

51. Artikel 40 (11.017696) van Inwonersbelangen inzake geluidhinder Vogelbuurt

Doorgeleiden naar B&W

De VOORZITTER: Er staan afdoeningsvoorstellen bij, kunt u daarmee instemmen? Ik zie de heer Hoogeveen. Aan u het woord.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u voorzitter. Ik ben nog naarstig op zoek naar het nummer maar ik wil graag de raadsinformatiebrief over het Dorpshuis Harmelen ter bespreking voor de Commissie Ruimte agenderen. We zouden graag wat meer informatie nog hebben over de wijze waarop nu de verkoop tot stand gaat komen, en het heeft nu toch ook al een hele tijd geduurd om toch meer informatie te krijgen om eventueel over te kunnen praten.

Nummer 47 zegt mijn fractie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat kunnen wij doorverwijzen naar de commissie, ik weet niet of er andere op- of aanmerkingen daarbij zijn, dan wordt deze brief doorverwezen naar de Commissie Ruimte.

5. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er is een vragenserie aangekondigd door ChristenUnie/SGP mede namens CDA en VVD inzake de afsluiting van de Van Teylingenweg. Ik kijk even of er nog andere vragen zijn voor het college. De vragensteller is de heer De Wit, hij loopt al naar de microfoon toe, en mevrouw Cnossen zal u beantwoorden. Het woord is aan mijnheer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter.

Wegafsluiting Van Teylingenweg

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is bezig met het aanleggen van een nieuw maalvliet in Kamerik. Ter uitvoering van deze werkzaamheden is voor het werkverkeer een noodbrug en weg

dwars door het weiland aangelegd en is een binnensloot aan de oostzijde van de wetering gedempt en bedekt met stalen rijplaten. Voor de volgende stap, het aanleggen van een brug in de Van Teylingenweg, moet de weg voor 2,5 maand worden afgesloten. Door ons is vernomen dat alleen fietsers kunnen passeren en noodverkeer als ambulances en brandweer, maar omwonenden moeten ruim 5 kilometer omrijden.

1. Is het college voornemens een vergunning te verlenen voor het afsluiten van de van Teylingenweg voor 2,5 maand, waarbij het niet mogelijk is voor omwonenden om te passeren via een noodweg?
2. Is er gekeken naar alternatieven om en ongemak voor bewoners die naar het dorp willen rijden zoveel mogelijk te voorkomen?
3. Is er rekening gehouden met winterse omstandigheden? Kan dit vertraging opleveren waardoor de afsluiting nog langer kan gaan duren? En hoe wordt er bijvoorbeeld omgegaan met strooiroutes die geblokkeerd worden?
4. Is het college bereid om een extra voorwaarde te verbinden aan de vergunning, waardoor aanwonend autoverkeer via een noodweg ook kan passeren?

Namens de fracties van ChristenUnie/SGP, CDA en VVD: Léon de Wit, Ko Droogers, Ruud Mees.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Wethouder Cnossen heeft het woord.

Wethouder CNOSSEN: Dank u voorzitter. Wij hebben naar de vergunning voor het afsluiten van de Van Teylingenweg gekeken in samenhang met de werkzaamheden die het Hoogheemraadschap wil gaan verrichten in de Kamerikse Wetering. Met het Hoogheemraadschap heb ik besproken dat het chique zou zijn om niet eerder de weg af te sluiten en met werkzaamheden te beginnen dan dat, in elk geval, de Voorzieningen-rechter heeft gesproken over de vergunning die de gemeente daarvoor heeft afgegeven. Zojuist heb ik de heer Van Miltenburg, hoogheemraad, aan de telefoon gehad daarover. Hij heeft bevestigd dat het Hoogheemraadschap in elk geval daarop wacht, dus het zal zeker nog een week of 3 of 4 duren is de inschatting, voordat de werkzaamheden beginnen zoals de heer De Wit die beschrijft in zijn vragenserie zullen gaan beginnen. In die tussentijd ligt inderdaad bij de gemeente der vergunning om de Van Teylingenweg te mogen afsluiten. Wij hebben zelf ook al gekeken naar de voorwaarden die daaraan verbonden moeten worden en zijn daarover in gesprek met Kleywegen, Grontmij die daar ook weer boven hangt en uiteindelijk het Hoogheemraadschap. Ook de gemeente heeft geconstateerd dat de aanwonenden hier wel zeer gedupeerd worden door zo'n lange tijd, het is niet een week maar echt *maanden* afsluiten van deze weg, dus wij gaan in de voorwaarden een extra eis stellen dat de omwonenden inderdaad via die weg waar de fietsers en de hulpdiensten gebruik van kunnen maken, of ook de omwonenden daar gebruik van mogen maken. Door de aannemer is al aangegeven dan het dan toch een ander type weg wordt.

Dat probleem laten we maar even bij hen liggen en zij zullen dat ook met de opdrachtgever, het Hoogheemraadschap, af moeten stemmen. In de voorwaarden wordt die extra eis opgenomen. Ook nemen wij in de voorwaarden op dat er niet eerder begonnen wordt dan dat in elk geval de Voorzieningen-rechter een uitspraak heeft gedaan. Ik ben nog in gesprek of je ook nog zou moeten wachten op onze eigen bezwaarprocedure maar we wachten even af wat de Voorzieningen-rechter zegt, misschien dat dat al zo helder is dat verder gesprek dan niet nodig is.

Dus ik denk dat we vanuit het college op uw vragen niet precies puntsgewijs kunnen antwoorden, maar hebben geantwoord zoals wij naar de belangen van onze inwoners kijken en dat ook bespreekbaar maken met het Hoogheemraadschap.

De VOORZITTER: Heer De Wit, heeft u nog aanvullende vragen?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Nee, ik dank de wethouder van harte voor deze duidelijke beantwoording, ik denk dat we daarover tevreden kunnen zijn.

De VOORZITTER: Daarmee kijk ik nog even rond of er nog aanvullende vragen zijn voor de wethouder maar ik denk het niet, want de wethouder had het vrij uitvoerig en goed beantwoord. Zo niet, dan sluiten we hiermee het vragenhalfuurtje af. Dan gaan we over naar punt 6.

6. Hamerstukken

H-1 Raadsvoorstel inzake vaststelling vergaderschema 2012

H-2 Raadsvoorstel inzake analyse van de implementatie van de beleidsnota Integriteit, 11R.00081, met brief van de Rekenkamercommissie inzake beleidsnota Integriteit (11.007337)

De VOORZITTER: Daar is uitgebreid in de Commissie over gesproken, over deze stukken. Kunt u daarmee instemmen dat we conform besluiten?

Dan heeft u conform besloten en dank ik u daar hartelijk voor.

7. Raadsvoorstel inzake Een veilig Woerden! – Integraal Veiligheidsbeleid

De VOORZITTER: Het voorstel is in de Commissie van 6 oktober uitgebreid besproken. Inwonersbelangen had daar toch nog even wat moeite mee, die zeiden van “nou, wij willen daar toch nog wat vragen over stellen”. Het CDA had even een puntje van “moet je alvast planmatig wat dingen naar voren halen?” maar inmiddels heeft u uit de actualiteit begrepen dat het nog maar de vraag is of het 1 januari ingesteld gaat worden; en dat was ook een beetje de tendens in de commissie van “wacht nou even af tot de wet wet is want er zijn nog wat onduidelijkheden.” Dus dat kan ik vast in de richting van het CDA beantwoorden, en dan geef ik als eerste het woord aan de heer Den Boer.

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, dank u wel. Het is goed om in eerste instantie een stuk te lezen waarvan je denkt: is dat nu het veiligheidsplan wat wij vanaf volgend jaar verplicht voorgelegd krijgen aan de raad vanuit het college vandaan? Nee! Het is bij hernieuwd inzicht nog steeds een stappenplan wat moet leiden tot een activiteitenplan, en de portefeuillehouder heeft ons vorige keer ook laten zien dat het concept veiligheidsplan reeds aanwezig is want dat lag naast hem. Ik denk dat ik bij herhaling toch kan en wil en moet blijven zeggen dat het activiteitenplan dat er nu ligt naar ons inzicht een stap in de goede richting is, echter niet een activiteitenplan waarvan je nu kan zeggen: dit is een integraal veiligheidsplan waar per jaar een detailveiligheidsplan uit gehaald kan worden. Dus ik denk dat de fractie Inwonersbelangen hetzelfde standpunt blijft hanteren zoals in de laatste commissievergadering. Hier en daar hoop je natuurlijk dat andere raadsleden ook tot inzicht komen hetgeen dat wij ook hebben geconstateerd. Ik ben benieuwd wat daar de consequenties en reacties van zijn. Kortom denk ik dat eigenlijk het enige dat we op dit moment als fractie Inwonersbelangen kunnen zeggen is dat ik niet in herhaling wil vallen maar toch blijf vasthouden aan het eerder ingenomen standpunt over het activiteitenplan wat er nu op dit moment ligt. Het is niet het plan dat wij verwachtten, en ik denk dat we een plan willen zien en daar moeten we ja tegen kunnen zeggen.

Het is op de goede weg maar het is niet het plan wat we op dit moment zouden moeten zien.
Ik dank u.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere woordvoerders? Als portefeuillehouder kan ik dan meteen antwoorden. Het is jammer dat het plan u wat teleurgesteld heeft, het is een plan op hoofdlijnen voor de komende 4 jaar. en in november, dat is dus deze maand, komen we in de Commissie uitgebreid terug met de politie om nog eens wat cijfermatig met elkaar door te nemen. Op basis daarvan kunnen we nog wat prioriteiten stellen voor het jaar 2012. Het is oud-staatssecretaris

Schaeffer geweest die zei – en *excusez le mot* – : in geouwehoer kun je niet wonen. Ik zeg het ook eventjes: in dikke beleidsplannen enzo, daar moeten we het niet van hebben. Het is dus vandaar ook dat het college echt gekozen heeft voor een plan op hoofdlijnen, om dat dat jaarlijks gewoon bij te stellen van “wat gaan we doen?”

En dan nog, ook al maak je planmatig het nodige voor een komend jaar: 2 of 3 zedenzaken in de gemeente Woerden en je bent je hele capaciteit kwijt en je hele plan ligt weer overhoop. Zo fragiel zijn cijfers en planmatige onderbouwingen. Natuurlijk, cijfers, indicaties, zoals we die dadelijk in de commissie ook gaan bespreken, daar heb je wat aan, maar het zijn niet meer dan indicatoren waarop je je beleid kunt uitzetten en dat gaan we ook graag met u, raad, bespreken. Woninginbraak is zoiets, fietsendiefstal is zoiets, autoinbraken is zoiets. U kunt dan ook horen wat er gebeurt maar daar moet het dan ook eigenlijk bij blijven. Nogmaals, je zet je beleid op een bepaald ding in en soms heb je gewoon de capaciteit er niet voor om het dan goed uit te werken. Ik vind het jammer dat ik u niet kan overtuigen dat we op hoofdlijnen hiermee werken. Veel gemeentes zijn er wel blij mee dat ze op hoofdlijnen kunnen werken want de waan van de dag speelt enorm bij de politiecapaciteit.

Ik hoop dat u daarmee antwoord heeft (maar u heeft een tweede termijn).

Mag ik vaststellen dat u dan wel instemt met het Integraal Veiligheidsplan 2012 – 2016?

Oh, neemt u me niet kwalijk, de heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, naar aanleiding van uw beantwoording op de vraag van Inwonersbelangen: ook onze afweging is geweest, niet zoals meneer Schaeffer dat verwoordde, maar wij hadden het woord “geen woorden maar daden” gezegd. Laten we nu met elkaar gewoon, met de politie, met u, gewoon kijken hoe het hier in Woerden gaat en proberen dat heel concreet te doen. Als u tot de conclusie komt, en dan ga ik met Inwonersbelangen mee, dat door de verandering van de wetgeving we ook nog een keer naar documenten moeten kijken, of die netjes voldoen aan de wetgeving, dan ga ik ervan uit dat uw college dat heel daadkrachtig zal doen. Dan doen we misschien even iets dubbel, nou ja, dat zij zo wat ons betreft.

De VOORZITTER: Ik ben blij voor u allen, en dadelijk in november gaan we nog even precies kijken op basis van cijfermateriaal, en nogmaals, dat heeft ook een betrekkelijke waarde. Ik heb wel eens meer gezegd: zo sta je onderaan de lijst met woninginbraken en zo komt er een groep die van de snelweg afkomt om in te breken, en dan sta je weer bovenaan met je lijstje. Daar gaan we eens rustig met elkaar over praten en Michiel Ruys van de politie is daarbij dan aanwezig. Mag ik vaststellen dat u wel voor bent, meneer Den Boer? Of kunt u hier uw handtekening niet onder zetten?

De heer DEN BOER (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij herhaling, in het commissie-overleg hebben wij gezegd dat we grote moeite hebben en ik heb nu juist duidelijk gemaakt dat de moeite die we hebben onveranderd is, dus we zullen daar ook niet mee instemmen.

De VOORZITTER: U stemt niet in.

De heer VAN DER LIT (Progressief Woerden): Wat er in de commissievergadering gezegd is en wat wij een belangrijke toezegging vinden, en daarom vinden wij het een goed plan, er ligt nu een plan op hoofdlijnen en het activiteitenplan wordt jaarlijks ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd. Dus als we willen sturen sturen we het niet alleen op de *hoofdlijnen* [*De burgemeester: Ja precies*], dat hebben we nu, we gaan juist besturen op die zaken die op dat moment relevant zijn. Dat vinden wij een grote toegevoegde waarde, vandaar dat wij in kunnen stemmen met dit plan.

De VOORZITTER: Mag ik vaststellen dat alle partijen met uitzondering van Inwonersbelangen zich achter dit voorstel kunnen scharen?

Dan heeft u conform besloten.

8. Raadsvoorstel inzake vaststelling Programmabegroting 2012

De VOORZITTER: Er is uitgebreid al over gesproken, 24 oktober en 1 november, en vandaag gaan we integraal de begroting behandelen. Ik heb even met wat fractievoorzitters overleg gehad, althans met wat leden via de griffier overleg gehad, en de tijd van 10 minuten was wat krap. We hebben ons vandaag wat meer tijd gegund vanwege het feit dat we om 3 uur zijn begonnen. De vraag was eigenlijk: kunnen we niet even 15 minuten nemen? Dan kunnen we even onze punten wat beter neerzetten. De griffier heeft de klok bij zich dus iedere fractie krijgt 15 minuten. Ik heb u al even heel globaal het tijdsbestek gegeven, we hopen zo rond 5 uur dan hiermee klaar te zijn. Dan gaan we de grootste oppositiepartij als eerst het woord geven en daarna coalitiepartijen en oppositiepartijen afwisselend. Dat betekent dat ik ga beginnen met de fractie van het CDA.

Mag ik de heer De Jong het woord geven.

Eerste termijn raadsleden

CDA

De heer DE JONG (CDA):

Bij het uitspreken van het eerste woord wordt de klok ingedrukt, maar we hadden juist afgesproken dat we juist omdat we nu 's middags beginnen daar wat soepeler mee om zouden gaan. Voorzitter, wat een eer om als de grootste oppositiepartij als eerst het woord te mogen voeren. Het zijn politiek barre tijden. Er is een economische en financiële crisis waardoor een aantal basisvoorzieningen ter discussie staan. Er is zelfs onzekerheid over onze pensioenen. Tegelijkertijd verharden de verhoudingen tussen bevolkingsgroepen en lijken waarden als respect, solidariteit, verdraagzaamheid op de achtergrond te geraken. Hierdoor is een sfeer ontstaan die het niet gemakkelijk maakt om samen de problemen van deze tijd op te lossen. Het “ieder voor zich” dreigt de overhand te krijgen. Ook in Woerden staan de gemeentelijke financiën en daarmee ook het kwaliteitsniveau onder druk.

Het CDA is het met het college eens dat er keuzes gemaakt moeten worden. Het CDA zal hierbij vanuit de uitgangspunten van de Christendemocratie de kwaliteit van de samenleving centraal stellen. De gemeentelijke overheid moet een betrouwbare overheid zijn die zich niet louter terugtrekt op zijn kerntaken maar samen met die sterke samenleving investeert in het samenleven in Woerden, waarbij de gemeentelijke overheid ook een schild voor de zwakken blijft. Solidariteit, gerechtigheid, gespreide verantwoordelijkheid en rentmeesterschap, u kent onze begrippen, zijn volgens het CDA nog steeds uitermate actuele uitgangspunten voor ons politiek handelen.

U kunt uit mijn woorden opmaken dat het CDA veel van de uitgangspunten van het huidige beleid in Woerden ook voor zijn rekening zou hebben genomen als wij onderdeel van de coalitie zouden hebben uitgemaakt. Een sterke samenleving is altijd uitgangspunt geweest van de CDA-visie op de taakverdeling tussen overheid en maatschappelijke organisaties, het maatschappelijk middenveld. Maar we zouden bij deze begroting wel een aantal andere keuzes hebben gemaakt.

Na de opmerking van wethouder Duindam dat Woerden aankeerst op een financieel tekort van 75 miljoen euro heb ik het voorstel gedaan om in het verlengde van veel andere gemeenten een door de raad voor de gemeentefinanciën aanbevolen stresstest te voeren. Ik zie af van het indienen van een motie met die strekking af omdat de wethouder heeft toegezegd een raadsbijeenkomst met dezelfde inhoud te organiseren met alle deskundigheid van het ambtelijk apparaat, het college en de accountant. Ik noem dat dan maar een Woerdens stresstest ++. Ik krijg dus meer dan waar ik aanvankelijk naar vroeg.

Ik zal naast wat beschouwingen over de begroting ook nog een tweede voorstel indienen; dat gaat over de woningmarkt op dit moment. We zouden graag een extra impuls willen geven aan de

bouw voor starterswoningen in Woerden. Laten we van de crisis een kans maken! Daartoe zal ik een motie indienen, mede namens Progressief Woerden en Inwonersbelangen.

Voorzitter, het begrotingsbeeld van 2012. Het college verdient een pluim, mijn college heeft dat in de commissie ook al gedaan, dat er aan de raad een sluitende begroting kon worden voorgelegd. Gelukkig heeft Woerden een gezonde financiële basis, maar het college komt wel met een “winstwaarschuwing” (zo heb ik het maar genoemd), pakkend geformuleerd in een tweetal niet mis te verstane boodschappen. Een financieel tekort van 75 miljoen dreigt en de grenzen van de huidige coalitie zijn bereikt. Als CDA, in de oppositie, ben ik natuurlijk benieuwd naar de politieke reikwijdte van die opmerking van het college: de grenzen van de coalitie zijn bereikt. Als ik de wethouder goed heb begrepen koersen we op dat financiële tekort aan als we doorgaan met het uitvoeren van het huidige coalitieakkoord.

Dat vraagt om nieuwe afspraken, en ik ben heel benieuwd naar hoe de coalitie zich dat voorstelt. Komen er nieuwe college-onderhandelingen? Ik herhaal nogmaals wat ik van de week ook in de commissie heb gezegd: Mijnheer Mees en alle andere fractievoorzitters: u kent mijn telefoonnummer. Inhoudelijk kan ik me veel voorstellen bij de noodkreet van wethouder Duindam namens het college. Immers, in de begroting 2012 wordt duidelijk hoe het financieel beleid nu uitpakt. We zien dat een aantal quick scans zijn ingeboekt, of quick wins zijn ingeboekt, er is wat ruimte uit de begroting geperst, hier en daar zijn lasten overgeheveld van de Algemene Dienst naar Heffingen, hier en daar wordt wat *gemeentelijk tafelsilver* verkocht wat een eenmalige opbrengst geeft. We zien dat de ambities zijn getemperd, de integrale westelijke randweg is voorlopig op de lang baan geschoven en ook het niveau van de openbare ruimte is verminderd. Bezuiniging op subsidies en voorzieningen zijn ingeboekt en ook zijn er hele grote bezuinigingen op personeel en organisatie ingeboekt. Maar het zal nog een hele opgave zijn om die te realiseren met behoud van het niveau van de dienstverlening, wat het college wel voornemens is om dat te doen. En ook kapitaallasten van investeringen die nog komen, randwegen en een aantal scholen, geven een meerjarig financieel effect. Dus ook bij ons begrip voor de financiële gevoelens van het college en van de wethouder Financiën.

Om voor al deze financiële ontwikkelingen een verantwoord antwoord te kunnen vinden is veel analyse, kennis, visie, doorzettingsvermogen nodig. Ik ken onze wethouder inmiddels, dat hij daar wel voor gaat, en ook de discussie in de commissie maakte deze week duidelijk dat ook nog niet alles helder is en dat daar nog wat analyse voor nodig is. Ik hoop dat het college onder zijn leiding de raad zal meenemen in die analyse, zodat wij bij het voorjaarsoverleg volgend jaar ook een aantal echte keuzes kunnen maken die nodig zijn. In algemene zin wil ik namens het CDA wel aangeven dat wij het ook nodig vinden om die gemeentelijke broekriem aan te trekken en de sterke samenleving in te zetten, maar daaraan zitten wel grenzen. Woerden is een prachtige stad met een regiofunctie en een daarbij passend voorzieningen- en onderhoudsniveau. Het bezuinigen daarop heeft zijn grenzen.

Vrijwilligers en maatschappelijke organisaties kunnen niet alle gemeentelijke taken overnemen en het goede leefklimaat in Woerden mag ook een prijs hebben als de sterkste schouders daar ook de zwaarste lasten voor dragen. Wat het CDA betreft hoeft Woerden niet de *goedkoopste* gemeente van Nederland te worden, dat heeft namelijk zo zijn gevolgen.

Voorzitter, in aanvulling op de beschouwingen in de commissie, de twee bijeenkomsten, heb ik nog een aantal punten die ik namens het CDA naar voren wil brengen.

In de eerste plaats het sociale domein, dat is voor het CDA uit oogpunt van solidariteit en gerechtigheid een belangrijk onderdeel van gemeentelijk beleid. “Iedereen doet mee”, en een sterke lokale samenleving is daarvoor een noodzakelijke voorwaarde. Op eigen kracht geven veel vrijwilligers, mantelzorgers, informele welzijnsorganisaties vorm aan die sterke samenleving. De gemeente dient daarover de regie te voeren, de juiste vorm van ondersteuning te bieden en de grenzen te bewaken van een toenemend beroep op die eigen kracht. Het al eerder genoemde schild voor de zwakken benadrukt ook de vangnetfunctie van de gemeente voor hen die niet zichzelf kunnen redden. Dit geldt zowel voor de Wmo als de WWW. Het CDA is het college dankbaar dat het voorstel voor een eigen bijdrage van het *eerste uur in de huishoudelijke hulp* is vervallen. Het college heeft goed geluisterd naar de raad in het juni-overleg. Bij het vaststellen van de nieuwe Wmo-kaders zullen wij als CDA aandacht vragen voor het voorkomen van de stapeling van kosten bij zorgvragers met name, zeker waar dat een relatie heeft met die minima. Schuldhulpverlening zal voorlopig ook een zorgpuntje blijven, goed dat het college een maatjesproject is gestart waarin die sterke samenleving als Welzijn Woerden, de Ambo en de kerken zijn betrokken.

Voorzitter, de begroting is voor het sociaal domein omgeven door veel onzekerheden. Overdracht van taken, nieuwe ontwikkelingen, economische crisis; dat maakt het voor ons ook moeilijk om heldere financiële besluiten te nemen. Collega Hoogerbrugge heeft in de commissie gevraagd om het extra miljoen – zoals dat genoemd is ook door wethouder Ypma – een incidenteel karakter van 4 jaar te geven om beleidsmatig druk op de ketel te houden. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Zij verwacht nog meer stijgingen en raadt het af om dat voorstel in te dienen. De cijfers, we hebben nog eens gezocht, zijn echter over die verhoogde ramingen niet terug te vinden in die begroting. Dat snappen we hier en daar ook wel maar het is wel een zorgpunt als je als raad beslissingen neemt over cijfers in een begroting; dit is het document waarover wij als raad beslissingen nemen en wij vragen ons dus ook af of het college ook de kwaliteit van de cijfers in de begroting in de komende tijd ook heel goed wil bewaken, want dat is wel het kader dat we stellen en u zult ons daar altijd ook aan houden. De bibliotheek is ook zo'n voorbeeld, dat heeft u dacht ik zelf ook in de commissie genoemd, van “ja, eigenlijk klopte die gegevens niet helemaal zoals ze in de begroting staan”. Dus, voorzitter, wij vragen aandacht voor dat punt, zeker als wij geacht worden daarover besluiten te nemen.

Ik wil nog iets zeggen over veiligheid. Veiligheid is een ISO kerntaak, onze burgemeester is daar de eerst verantwoordelijke voor, en met projecten als Burgernet en Waaks! kunnen de samenleving een bijdrage leveren aan die veiligheid en aan het veiligheidsgevoel. Zorgen hebben wij over ontwikkelingen bij de politie, met name daar waar het de bereikbaarheid van Woerden met de landelijke politie betreft en ook de wijkagent in die context.

Woerden – Schoon, Heel en Veilig, de titel van het CDA verkiezingsprogramma. Tot ons genoeg treffen we die kreten ook regelmatig in de gemeentelijke stukken aan dus dat is ook binnengekomen. De inwoners van Woerden hebben recht op een schone, hele, veilige woonomgeving. Dat is een kerntaak van de gemeente waaruit ook een goed rentmeesterschap blijkt. Het verminderen van het kwaliteitsniveau van de openbare ruimte van IBOR levert op dit moment een belangrijke bijdrage aan de noodzakelijke bezuinigingen. Dat gaat voor het CDA wel wat ver. Het college heeft naar aanleiding van onze motie in het juni-overleg wel enige aanpassingen gedaan, waarvoor onze dank. Maar op onderdelen zouden wij daar graag nog verder bij stil willen staan. Burgers zijn over het algemeen heel tevreden over onze stad, maar over de kwaliteit van het onderhoud hebben ze zorgen. Als CDA delen we dat, zeker voor de lange termijn, omdat in de huidige voorstellen, in het IBOR, een aantal onderhoudsvoorzieningen pas weer worden aangepakt als zij onder het niveau C zijn gezakt. We weten uit de begroting hoe je dat niveau C moet duiden. Voor de korte termijn, komend jaar dus, hebben we met name zorgen voor de kwaliteit van de fietspaden. Fietsers zijn zwakkere verkeersdeelnemers en de veiligheid moet voorop staan. Ook hebben we recent een fietsplan vastgesteld waarin een kwaliteitsniveau B wenselijk wordt geacht. Als we Woerden Fietsstad 2013 serieus willen aanpakken moet het onderhoud op orde zijn. Daarom stellen wij de raad voor de begroting te amenderen door de verhardingen voor de fietspaden van C op niveau B te brengen. Ik zal aan het eind van mijn betoog het amendement voorlezen en indienen.

Ik wil ook nog iets zeggen over de eerlijke lastenverdeling, “sterkste schouders – zwaarste lasten”. Bij de begroting 2011 hebben wij hier al kanttekeningen bijgeplaatst, daar waar het de verdeling van de lasten betreft. Wij hebben de indruk dat de sterkste schouders niet de zwaarste lasten dragen in Woerden. Dit komt het duidelijkst tot uitdrukking bij de tarieven. De ozb wordt slechts met inflatie verhoogd en bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing wordt niet verlaagd terwijl dat wel zou kunnen.

Voorzitter, maak van de crisis een kans door starters op de arbeidsmarkt een kans te bieden. De gemeente heeft in het volkshuisvestingsbeleid opgenomen dat 25% van de nieuw te bouwen woningen sociaal is, dus: betaalbare woningen voor starters. Op zich een goed uitgangspunt maar het ziet er naar uit dat de komende jaren door de crisis minder wordt gebouwd, dus ook minder starterswoningen. Jongeren moeten soms 6, 7 jaar wachten voordat ze in aanmerking komen voor een woning. Voorbeelden uit andere gemeenten en signalen uit onze lokale markt maken duidelijk dat de

crisis ook een *kans* kan betekenen. Ontwikkelaars en grondeigenaren zijn bereid mogelijkheden te zoeken om starterswoningen te bouwen. We moeten dat als raad actief oppakken en met alle betrokkenen in gesprek op een vergelijkbaar wijze zoals het initiatief van D66 recent was rondom de revitalisering van de bedrijventerreinen. Dat brengt partijen in beweging. Wij stellen voor om een extra impuls te geven aan de bouw van starterswoningen, dus woningen met lage bouwkosten, zo nodig met gebruikmaking van de KoopGarant-regeling, zodat starters een betaalbare woning kunnen krijgen. Ik zal aan het eind van mijn betoog namens Progressief Woerden en Inwonersbelangen een motie daarvoor indienen.

Kort nog twee punten: eerst het vastgoed en het maatschappelijk accommodatiebeleid. Voorzitter, verhogen van het rendement van gemeentelijk vastgoed is goed, als dat maar niet het karakter krijgt van het verkopen van het *gemeentelijk tafelzilver*. Zeker als daarbij het voortbestaan van maatschappelijke functies die in dat vastgoed worden uitgeoefend in het geding is. Sommige panden zijn zo uniek en beeldbepalend voor onze gemeente, ik noem bijvoorbeeld de molen, of zo belangrijk voor een maatschappelijke functies, zoals de Brediussschuur voor de NME, dat wij vinden dat verkoop niet de eerste optie is. Wat het CDA betreft wil dit dus zeker niet zeggen dat verkoop *nooit* aan de orde kan zijn. De verkoop van Het Arsenaal is een goed voorbeeld, dit is mede te danken aan initiatieven uit die sterke samenleving. Hulde aan die Initiatiefgroep Arsenaal hiervoor. Maar u kent onze zorgen met betrekking tot NME en de Brediussschuur, maar dat is bij deze begroting nog niet aan de orde. Uw toezegging in de commissie dat het te verkopen vastgoed en het maatschappelijk accommodatiebeleid aan de raad zal worden voorgelegd en dat we daar met elkaar zo nodig kaders voor kunnen stellen, stelt ons gerust.

Dan voorzitter, zijn er ter afsluiting een paar bezuinigingen die door velen als ondergeschikt worden genoemd maar die wij als CDA belangrijk vinden vanuit de gedachte van de sterke samenleving. Een gevoel van onrechtvaardigheid komt bij ons op bij deze voorstellen. Ik duid dan op de volière, de beiaardier, de beiaardbespeling in de Petruskerktoren, subsidiëring van de zwemverenigingen en bezuinigingen van de wijkplatforms. Voor de volière en bespeling van de beiaard in de Petruskerk is de sterke samenleving al actief om alternatieven financieringen daarvoor te vinden. De stichting van mijnheer Van der Does doet zijn best voor de volière, en de inspreker tijdens de commissie heeft duidelijk gemaakt dat ook het fysiek bespelen van de beiaard tijdens evenementen ook op geldelijke steun vanuit de samenleving kan rekenen. Ik doe dus een beroep op het college om deze initiatieven nog niet te laten vallen voordat die sterke samenleving de financiering heeft overgenomen. De wekelijkse bespeling kan ook mechanisch, hebben we begrepen uit de raadsinformatiebrief, en er komt een beiaardfonds wat die andere activiteiten zou kunnen financieren. College, hou de volière en de beiaardier in de lucht en financier dat zo nodig uit het budget City Marketing want ze dragen beiden bij aan de kwaliteit van onze binnenstad. Wat subsidiëring van de

zwemverenigingen betreft vraag ik u deze pas definitief te effectueren als de brede analyse van de eigen bijdrage van de sportverenigingen aan de accommodaties tot conclusies heeft geleid. Datzelfde geldt voor de bezuinigingen op de wijkplatforms en het wijkgericht werken. Hou dat geld beschikbaar want wijkplatforms zijn een structuur om zuinig op te zijn voor een sterke samenleving.

Ik ben benieuwd naar de reactie van het college en de andere partijen en mogelijk kan ik hier dan in tweede termijn nog een amendement over indienen.

Dan heb ik een amendement en een motie. Ik zal eerst het amendement voorlezen.

Amendement 1 Amendement hoofdfietspaden IBOR

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011, ter bespreking van de programmabegroting 2012.

Overwegende dat:

- De kwaliteit van de openbare ruimte door veel inwoners van Woerden belangrijk gevonden wordt;
- Het beheer en onderhoud van de openbare ruimte, zeker als het onderhoud van verhardingen betreft, een kerntaak van de gemeente is;
- In het fietsplan van de gemeente niveau B voor fietspaden als een gewenst niveau is aangegeven;
- Het college voornemens is om voor Woerden in 2013 de nominatie "Woerden Fietsstad 2013" na te streven, waarvoor een adequaat onderhoudsniveau noodzakelijk is;

constaterende dat:

1. In de programmabegroting 2012 het kwaliteitsniveau van de verhardingen op de hoofdfietspaden bepaald is op niveau C;
2. Volgens opgave van het college €107.000,-- extra noodzakelijk is om de verhardingen op de hoofdfietspaden op niveau B te houden/brengen;

van mening zijnde dat:

1. Een kwaliteitsimpuls in de structuur van de fietspaden nodig is, conform de uitgangspunten van het gemeentelijk fietsplan;
2. Vanwege m.n. de veiligheid voor de fietsers het niveau C: "*Onrustig beeld, discomfort of hinder. In de openbare ruimte behoorlijk wat schade en vervuiling aanwezig, er is behoorlijk wat op aan te merken. Incidenteel kunnen onveilige situaties optreden. De openbare ruimte ziet er verloederd uit en er zijn meer klachten van bewoners te verwachten*"(citaat uit begroting 2012), niet acceptabel is;

Amendeert de programmabegroting 2012:

- De kwaliteitskeuzen m.b.t. IBOR op bladzijde 25 en 80 van de programmabegroting 2012 als volgt: Hoofdfietspaden – Heel en Veilig – Verharding: Niveau B.

– zie verder volgend blad –

		Hoofdwege n	Hoofd fiet sp ad en	Ce ntr um	Wij kc ent ru m	Be drij ve nte rre in	Ve rbli jfs gr oe n	Na tuu rg ebi ed	W oo n w ijk	Buit eng ebie d
Schoon	Zwerfvuil	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	Overige aspecten*	C	C	C	C	C	C	C	C	C
Heel en veilig	Verharding	C	B	C	C	C	C	C	C	C
	Groen	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	Meubilair	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	Speelvoorzieningen	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	Beschoeiing	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	Civiele kunstwerken	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	Afvalbakken	B	B	B	B	B	B	B	B	B

- De financiële dekking voor deze amendering, ter grootte van €107.000,- te vinden door het college van B&W de ruimte te geven om binnen IBOR te herprioriteren, indien dit bedrag niet gerealiseerd kan worden door aanbestedingsvoordelen in de huidige markt; en gaat over tot de orde van de dag.
Toos van Soest, CDA

Dit dekkingsvoorstel heeft te maken met de discussie die wij op verschillende plekken hebben gehad dat ook het precies duiden van welke onderdelen van IBOR hoeveel kosten, en hoever dat dat nou kwaliteitsniveau is; als dat wel kon konden we ook precies aangeven waar we iets meer en waar iets minder mee kunnen. We geven dus het college de ruimte om dit te doen. Dit was het amendement.

Dan de motie.

De VOORZITTER: Het wekkertje is gegaan maar maakt u rustig even deze motie af, ik zie dat u hem ook namens Progressief Woerden en Inwonersbelangen indient, dan gaat het van die tijd af.
[Gelach]

De heer DE JONG (CDA): Ik lees de motie voor.

Motie 1

Motie "Maak van de crisis een kans"; extra impuls starterswoningen 2012-2014

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011, ter bespreking van de Programmabegroting 2012,

overwegende dat:

1. De gemeente verantwoordelijkheid draagt voor het volkshuisvestingsbeleid in Woerden.
2. De gemeente veel belang hecht aan het bieden van woonruimte voor "starters" in de woningmarkt, zodat met name jongeren in Woerden (inclusief de drie dorpen) kunnen blijven wonen.
3. De gemeente prestatieafspraken maakt met de woningbouwcorporaties en deze jaarlijks in een bestuurlijk overleg met de corporaties bespreekt.
4. De gemeente over het ruimtelijke ordeningsinstrument en woningbouwlocaties beschikt om sturing aan de woningbouw te geven.

constaterende dat:

1. De behoefte aan betaalbare huur- en koopwoningen voor starters in Woerden zeer groot is, blijktend uit de zeer lange wachtlijst voor starters (6 à 7 jaar).
2. In het coalitieakkoord is opgenomen dat 25% sociale woningbouw in nieuwbouwprojecten wordt opgenomen, maar dat de ontwikkeling van nieuwbouwprojecten stagneert vanwege de economische crisis. Hierdoor blijft het absolute aantal starterswoningen achter bij de verwachting.
3. Koopwoningen aan de bovenkant van de prijs voor sociale woningen (€181.000) voor veel starters niet betaalbaar zijn vanwege verscherpte eisen voor het verkrijgen van hypotheek.
4. Naast de bouwkosten ook de grondprijs een belangrijk deel van de prijs van een woning uitmaakt. De grondprijzen in Woerden zijn relatief hoog.
5. Veel terreinen die bestemd zijn voor woningbouw (renteloos) braak liggen en het niet te verwachten is dat hier snel gebouwd gaat worden vanwege de economische crisis.
6. In de markt veel interesse is om betaalbare woningen te bouwen, waarbij ook grondeigenaren bereid zijn kritisch naar de grondprijs te kijken.
7. Er goede ervaringen zijn opgedaan met de KoopGarant-regeling, waardoor woningen voor de doelgroep starters bereikbaar worden en blijven.
8. Er door Progressief Woerden en FNV Lokaal Groene Hart op 30 maart jl. een minisymposium georganiseerd is, waar toegezegd is dat een spontaan gevormde groep Breunesse/De Koning/Korzelius concrete voorstellen zullen ontwikkelen voor starterswoningen.

spreekt uit:

- In Woerden een extra impuls gericht op het realiseren van extra starterswoningen (huur en koop) in de komende jaren uit te voeren.
- De haalbaarheid daarvan op korte termijn te verkennen door in januari 2012 een informatie-avond in de Raad de houden, waarin alle partijen uitgenodigd worden om aan te geven hoe zij bereid zijn aan dit initiatief bij te dragen (Starters, College, Woningbouwcorporaties, Banken, Bouwers en Ontwikkelaars e.a.). Hierbij gebruik te maken van voorstellen van de groep Breunesse/de Koning/Korzelius, als toegezegd op 30 maart.
- Op basis van deze informatie in de raadsvergadering van februari 2012 kaders te formuleren waarbinnen het college de extra impuls kan gaan uitvoeren.
- De griffie de opdracht te geven deze informatiebijeenkomst te organiseren, bijgestaan door een werkgroep uit de Raad, waaraan alle fracties kunnen deelnemen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ko Droogers, CDA

Wim van Geelen, Progressief Woerden

Janet Buerman, Inwonersbelangen.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mag ik even wat vragen? De heer De Jong verzoekt namens de drie fracties die deze motie indienen de raad om een uitspraak te doen waarbij ze zelf het een en ander gaat organiseren. Maar u verwijst ook in punt 8 bij de constatering dat er concrete voorstellen zullen worden ontwikkeld, en u wilt gebruik maken van die voorstellen. Ik heb nog geen kennis genomen van die voorstellen, zijn die inmiddels al bekend?

De heer DE JONG (CDA): Ik ken die voorstellen ook niet maar ik weet wel dat deze partijen naar aanleiding van dat symposium van Progressief Woerden bij elkaar hebben gezeten en wel ideeën hebben. Dat is ook de reden eigenlijk van dit extra impuls, om weer snelheid te brengen in die ontwikkelingen, en wat druk op deze ontwikkeling te zetten. Ik verwacht dat zij op die bijeenkomst die voorstellen zullen verwoorden.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dit klinkt allemaal heel plausibel maar u gaat dus nu de raad inzetten om particuliere partijen tot spoed te manen om met hun toezeggingen uiteindelijk over de brug te komen. Ik vind het eerlijk gezegd een tikkeltje merkwaardige gang van zaken, even los van alle andere problemen die natuurlijk als het gaat om de woningmarkt ook niet zomaar een twee drie zijn op te lossen, en die denk ik ook een belemmering vormen om die starterswoningen te kunnen realiseren.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, ik denk dat u een partiële conclusie trekt uit een klein onderdeelje van dit voorstel. De bijdrage die deze partijen leveren is één partij, er zitten veel meer partijen aan tafel die ook een bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling die wij nastreven en ik denk dat dat voor ons als raad ook een opdracht is, dat als wij voelen dat er een maatschappelijk probleem aan het ontstaan is, ik weet niet of u het voelt maar ik heb zelf ook kinderen en ik weet hoe zij nu in de markt zitten, het is heel moeilijk om nu een passende woning in Woerden te vinden. Ik denk dat wij dat vraagstuk als raad moeten adopteren en er alles aan moeten doen om te kijken of het lukt. Als je dan, vanuit ook de markt, wat ik een hele interessante partij vind want die hebben gronden, die bouwen, die hebben ook de gelden, als die zeggen dat ze mogelijkheden zien denk ik dat wij moeten streven als raad om te proberen om dat te doen. Het is geen garantie, dat ben ik met u eens, maar ik denk dat het het meer dan waard is om dat te proberen. Vandaar deze motie.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. We kunnen er in tweede termijn verder over discussiëren om te zien of het draagvlak heeft.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer De Jong. Als ik nu de heer De Jong goed beluister: als u zegt hier gebruik te maken van de voorstellen van de groep Breunnesse/De Koning/Korzelijs, dat u daarmee eigenlijk bedoelt om die in ieder geval te beoordelen, maar niet per se voor dat anker te gaan liggen.

De heer DE JONG (CDA): Nee, want er zijn nog meer partijen in de markt die voorstellen doen. Er zijn ook heel concrete voorstellen: uit andere gemeenten, bijvoorbeeld, ben ik al benaderd.

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

Dus in die zin, ik vind, Progressief Woerden heeft samen met FNV Lokaal toen dat congres georganiseerd, dat was een hele leuke bijeenkomst hier in de raadzaal, daar werden boeiende dingen gezegd en het zou mooi zijn als het rendement daarvan ook in dit proces gebruikt zou kunnen worden zodat we echt een stap kunnen zetten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mees.

VVD

De heer MEES (VVD):

Mijnheer de voorzitter. De begroting voor 2012 is in meerdere opzichten een bijzonder stuk. Het is de eerste begroting na een vol jaar bestuur door de nieuwe coalitie. Het is de eerste begroting in een tijd dat het echt voelbaar minder gaat met de economie. Het is de eerste begroting met een veranderende en krimpemde organisatie. Het is daarmee een begroting geworden die realiteit en zuinigheid in zich draagt. Dat doet pijn, bij ons allemaal. Het is als een forse schaaftwond, het doet pijn; maar: je gaat er niet dood aan. Wat doe je dan? Janken en jezelf zielig vinden, of: op je tanden bijten en doorgaan? Wij gaan dus door, met een sluitende begroting in de komende jaren en met voornemens die pijn gaan doen. We leven in een tijd waarin we aan elkaar vragen of het een onsje, en soms zelfs een pondje *minder* kan, en dat laten we dan ook blijken met de keuzes die we als partij, maar ook als coalitie maken. Het kan ook door samen te gaan werken met de door ons omringende gemeenten. Ook over de provinciegrens. Of dat we zelfs voor inniger afspraken kiezen. Fuseren is voor ons geen taboe, als het voor ons allen positief uitpakt. Woerden heeft met vallen en opstaan bewezen dat een kernenbeleid wel werkbaar is en de eigen identiteit van de kern niet wezenlijk hoeft aan te tasten. In groter verband samenwerken levert schaalvoordelen op en een hogere uitkering uit het gemeentefonds.

Voorzitter, wij zijn de grootste, en dat schept verantwoordelijkheden. Laten we dan ook de leiding nemen zonder bedreiging, maar met empathie met onze buurgemeenten. Er gebeuren veel goede dingen en die komen in de begroting tot uiting. Of het nu de aanpak van de haven is of de aanpak van de Wmo, in beide gevallen roeien we met de riemen die we hebben. Niet in een rondje, maar op de koers die we gezamenlijk hebben afgesproken. Die koers heeft als belangrijk uitgangspunt: geen lastenverzwaring voor de inwoners. Wel robuust kostendekkende tarieven waarin rekening wordt gehouden met noodzakelijke investeringen, alleen in het bezit houden wat je echt nodig hebt en vooral niet de dingen doen die de inwoners zelf ook heel goed kunnen regelen.

Uit alles blijkt dat wij zeker op de goede weg zijn; maar: er is ook sprake van een leerproces. Loslaten is iets dat iedere ouder moet leren en dat geldt ook voor de gemeente als organisatie. Zorg voor de organisatie, voor de inwoner is alleen nodig als de inwoner het zelf echt niet meer kan. Dat blijkt gelukkig maar weinig voor te komen. Mensen blijken heel goed in staat te zijn voor zichzelf te kunnen zorgen, soms met hulp van een medemens, maar het alsmaar klaarstaan vanuit de gemeente blijkt vaak overbodig. Dat schept mogelijkheden. Het is een stap naar de gemeente op afstand. Niet verzorgen maar de goede kant op wijzen, de regisserende gemeente biedt mogelijkheden. Geen panklare oplossingen.

Voor de Wmo blijft de VVD bij haar uitgangspunten. Duidelijke (meetbare) doelstellingen, het voorkomen van (onnodige) dure zorg, inwoners zoveel mogelijk de regie over het eigen leven

geven en een strakke financiële beheersing. Als aanvulling hierop benadrukken wij de rol van wijkgericht werken in het bevorderen van sociale cohesie, goed inzicht in de lokale situatie en het voorkomen van zorgvraag. De komende stelselwijzigingen zullen een grote impact hebben. Een ongebreidelde groei van kosten op de huidige prestatievelden valt daarmee niet te combineren. Het is goed dat wij de komende tijd daar met elkaar en met inbreng van buitenaf diepgaand overleg over plegen. In dat licht gezien is het inzetten van de WMO-reserve in 2012 iets dat wij met moeite accepteren en wij vinden dat alles op alles gezet moet worden om een buffer te bouwen.

We hebben ook moeite met het over meerdere jaren aanvullen van het exploitatietekort van De Sluis, en willen dat daar in de discussie over de wet Werken naar Vermogen nader wordt gesproken.

Als we het over werken hebben denken we ook aan leren. Scholing is van belang voor iedereen en het streven moet erop gericht zijn om het maximale uit ieder mens te halen, vooral ook omdat niemand het prettig vindt onder zijn of haar kunnen te werken. Daarom is de keuze die de Stichting Klasse denkt te kunnen maken voor Passenderwijs in plaats van het Leonardo-onderwijs niet acceptabel. Wij zijn van mening dat het college zich hier fel tegen moet verzetten. Het is in ons aller belang dat ieder mens zich maximaal kan ontwikkelen. Een goede loodgieter is net zo belangrijk als een goede wetenschapper, beiden hebben we nodig. Voor de volgende week staan de Woerdense Techniekdagen weer op de agenda en we pleiten ervoor dat iedereen achter dit initiatief staat. Want: *zonder techniek staat de wereld stil*. Echter, techniekonderwijs is te lang onderbelicht geweest en wij zien juist de noodzaak hiervan voor onze samenleving, daarom achten wij voorlichting daarover van groot belang en dagen wij ook de onderwijsinstellingen uit om meer aansprekende projecten in Woerden uit te kiezen voor de praktijkopleiding.

Kunst en cultuur vinden vaak hun weg via de geijkte paden, zoals theater, museum of bibliotheek, maar we leven in een tijd waar dat alles ter discussie lijkt te staan. Opheffing, samenvoeging of nieuwe podia, daar zullen het Klooster, de bibliotheek en het Stadsmuseum ook mee te maken krijgen. Daar zal de weerstand groot zijn, maar wij vinden dat juist de uitdaging om iets anders en nieuws te creëren aangegrepen moet worden. Het Arsenaal kan daarin een voortrekker blijken te zijn en wij doen een beroep op de samenleving daarvoor zelf met ideeën te komen. Verzelfstandiging dan wel verkoop van het Batensteinbad, zou in dit verband gebruikt kunnen worden om wat structureel geld te genereren voor nieuwe ontwikkelingen. Er is een particuliere zwemvereniging die de exploitatie winstgevend zou kunnen maken van het zwembad, hebben wij vernomen. Ondernemend is de huidige exploitant niet echt te noemen, nu er kansen blijven liggen door zwemvereniging in daluren te weigeren terwijl het tekort ermee zou worden verkleind.

Daarmee maak ik het bruggetje naar de sport, een rijk voorzien doel in onze samenleving.

Na de aanleg van alle kunstgrasvelden lijkt het ons gewenst om pas op de plaats te gaan maken. Natuurlijk wil iedereen nog betere voorzieningen maar het geld is op, en dus zal zelfwerkzaamheid weer de boventoon moeten gaan voeren. Sportverenigingen en culturele instellingen moeten een optimale benutting van clubhuizen nastreven en vraag en aanbod met elkaar in contact brengen. Er zijn clubs die daar hard aan werken en ons is gebleken dat ze soms tegen ambtelijke muren oplopen. Zo is opnieuw dit jaar de hockeyclub uitgeweken naar Oudewater, terwijl er naar onze overtuiging ruimte in Woerden zou moeten zijn. Echter, door het ontbreken van een open en voor iedereen inzichtelijk systeem van verhuur van alle beschikbare accommodaties blijven verenigingen afhankelijk van de medewerking van de gemeente. Wij stellen voor dat u een reserveringssysteem gaat gebruiken waarin alle accommodatieverhuur inzichtelijk is en iedereen per internet een claim kan leggen op bepaalde uren tegen vaste prijzen.

Wegen, straten en pleinen zijn een zorgenkindje in onze gemeente. Het onderhoud lijkt afhankelijk van het al of niet in beeld zijn van de wegen. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat sommige stukken beduidend meer aandacht krijgen dan gemiddeld. Ook zijn de keuzes die gemaakt worden soms discutabel, ook al keuren wij als raad zelf de voorstellen goed. De nieuwe situatie bij de Snellerbrug roept nu al veel klachten op: met name alle fietsoversteekplaatsen worden door weggebruikers als *gevaarlijk* betiteld. Het wordt fietsers makkelijk gemaakt om korte routes te kiezen en dat past ook bij het beeld van Woerden als fietsstad. Echter, in de *opvoeding* van fietsers wordt geen energie gestoken, integendeel. De keuzes die we maken wekken fout gedrag ongewild in de hand, hetgeen kortgeleden nog leidde tot een ernstig ongeluk. Wij vinden dat er onvoldoende coherent beleid wordt gevoerd in dezen. Ook het onderhoud in het kader van IBOR mist kennelijk voldoende robuustheid. Er worden fouten gemaakt die niet nodig zijn, of het nu bruggen zijn of het maaien van beschermde planten, kennelijk is er nog geen sluitend digitaal systeem waarin alle objecten met de bijbehorende werkzaamheden zijn opgeslagen en waarbij in het kader van uitvoering direct een overzicht kan worden geleverd aan de uitvoerders, een gedigitaliseerde opzichter. Een dergelijk systeem zou ook bij kunnen dragen in een gestructureerd overleg met wijk- en dorpsplatforms, met name bij de wijkshouw. Het zorgt er ook voor dat groepen inwoners gehoord worden als zij vragen om het onderhoud van bestrating en groen over te mogen nemen. Deze platforms zijn dé verbinding met de inwoners en dragen bij aan de cohesie in de samenleving.

Het niet direct naar de overheid kijken als zaken moeten worden geregeld heeft als gevolg dat de sterke samenleving ook een sterke sociale hechting met zich meeneemt en dat welvaartsproblemen van eenzaamheid en “je burens niet meer kennen” minder zullen worden. In dit verband noemen wij bijvoorbeeld *Kamerik Proeft*, een dorpsfeest dat zichzelf bedruipt. Ook de Beursvloer is een voorbeeld van zaken voor elkaar krijgen voor en door inwoners, bedrijven en instellingen. Het was dit jaar weer een groter succes.

Tot slot willen we niet onvermeld laten dat ondanks de recessie er kennelijk nog steeds grote behoefte is aan nieuwbouwhuizen, en niet alleen dat, ook gemeentelijk vastgoed en groen zijn gewild. Dat alles draagt ook bij aan een sluitende begroting. De nieuwbouwplannen in de kernen zorgen voor beperkte opschoning van de wachtlijsten en ook het nog steeds vrijere beleid in de ruimtelijke ordening is een positieve ontwikkeling, en de nog komende discussies over bestemmingsplannen zullen bijdragen aan een gevoel van opluchting bij al diegenen die meer van hun bezit willen maken. Nu nog gezamenlijk de Provincie zover krijgen dat zij in haar nieuwe structuurvisie de betutteling loslaat, dan kunnen wij zelf zorgen voor de juiste balans tussen stad en land, het Groene Hart blijven beschermen en de leefbaarheid in deze stad, waar het Groene Hart klopt, bevorderen.

Voorzitter, uit deze begroting blijkt dat wij gezamenlijk voldoende kracht hebben om, als we de ruimte krijgen van onze gemeente, een positieve en sprankelende samenleving te maken. Een waarachtig, welvarend Woerden.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Mees. Dan ga ik naar de fractie van Inwonersbelangen, de heer Bom.



De heer BOM (Inwonersbelangen):

Ja voorzitter, ik zal hem eerst een klein stukje draaien, het is niet dat ik met de rug naar het college wil staan maar anders sta ik met de rug naar mijn eigen fractie, en de heer Olthof zei net tegen mij: “ik vind het vervelend dat ik iedereen in de rug zie”, dus ik zal hem een klein stukje draaien. Als je een ronde vergaderzaal heb sta je toch elke keer iemand...

Voorzitter, in deze conceptbegroting zien we voor het eerst de contouren van de ingrijpende financiële en organisatorische problemen die op de inwoners afkomen. Het is noodzakelijk om stevig keuzes te maken en zoals ik al eerder in de krant heb geschreven: wat Inwonersbelangen betreft staat daarbij voorop dat de zaken die de inwoners het meest direct raken het langst moeten worden ontzien. Voorzitter, we putten uit standpunten uit ons verkiezingsprogramma die in het voorjaars- en juni-overleg nog niet zijn overgenomen, om die opnieuw voor het voetlicht te brengen, en *en passant* tonen wij daarbij aan dat de VVD zelf, met dank onzerzijds, haar populistische verkiezingskretten zoals “geen lastenverhogingen” naar het land der fabelen heeft verwezen.

Voorzitter, in algemene zin stellen wij vast dat het college en de ambtelijke organisatie belangrijk werk hebben verricht. Meer inzicht werd gegeven door de onderzoeken, ruimte dus voor keuzes. Wat ons de laatste maanden zorgen baart is het signaal dat dezelfde ambtelijke organisatie met de huidige taakstelling medio 2013 de grenzen van haar mogelijkheden bereikt. Inwonersbelangen kan dit nog niet in perspectief plaatsen en wij vinden dat de raad daar zelf onderzoek naar moet doen. Wij melden ons daarvoor alvast aan. Van essentieel belang daarbij is het kijken naar de dienstverlening. Zakken we in 2013 onder een onaanvaardbaar niveau en lokken we daarmee onrust en onvrede uit? In datzelfde kader moet ook worden geëvalueerd of het werken op afspraak ook een positief effect heeft gesorteerd, zoals we dat nu op vrijwel alle driehoeksborden in Woerden hebben gezien. In specifieke zin wil ik nu terugkijken naar onze inbreng en koers die we hebben ingezet in het voorjaar van 2011.

Welzijn.

Voorzitter, wat betreft het onderdeel zorg en welzijn kunnen wij constateren dat er een spannende periode aankomt. Niet alleen moet deze gemeenteraad op korte termijn beleid vaststellen, ook komt er voor misschien wel 25 miljoen aan extra taken naar ons toe. Wat voor Inwonersbelangen nu van belang is op het gebied van welzijn is niet een grootschalige bezuinigingsoperatie, maar kijken waar we nu kunnen investeren, gericht op het bevorderen van actief burgerschap en participatie. Kantelen naar “inwoners meer zelf laten doen” mag geen op zichzelf staan bezuinigingsdoel zijn. Als je structureel wilt werken aan kostenbesparing door een sterke samenleving vraagt dat om een cultuuromslag, waarbij gericht wordt op het *voorkomen* van de zorgvraag maar ook van verwarring. Daarnaast hebben we al eerder gezegd dat we ook niet kunnen instemmen met bezuinigingen op

welzijn zonder visie en beleid, omdat dezelfde onzekerheden die we toen in juni aantroffen er nog steeds zijn kunnen wij daar nog steeds niet mee instemmen. Wat betreft de kwetsbare groepen...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mag ik even interrumpen? Ik hoor een betoog van de heer Bom, we moeten niet bezuinigen want we weten niet precies wat nou eigenlijk de doelstelling daarvan is want plat bezuinigen is niet goed, we moeten investeren in. Maar we hebben wel een financieel kader, dat is namelijk het geld dat we ontvangen en that's it. Dus hoe wilt u dan investeren en niet zonder meer de bezuinigingen overnemen? Daar ben ik dan toch wel even heel benieuwd naar, want misschien heeft u het lek waar wij dus volgens u tegenaan lopen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik was ervan uitgegaan dat wij in eerste termijn geen onderbrekingen zouden hebben maar wil de heer Van Tuijl wel antwoord geven. Het gaat hier over de verwarring die er ontstaat dat wij nu een begroting vaststellen met bijbehorende financiële kaders, en dat wij straks nog het beleid zullen vaststellen. Met andere woorden: als een van onze fracties op een later moment zou willen zeggen: "wij willen investeren in die en die groepen, wij willen kijken waar nog de ruimte zit", beperken we onszelf nu op voorhand. Wij hebben gezegd: wij kunnen op dit moment nog niet instemmen met bezuinigingen op zorg en welzijn zonder beleid en visie. Dat is de kern van de zaak en wij zeggen ook, dat heb ik eigenlijk net al gezegd, dat we moeten investeren op burgerparticipatie. Ja? Is dat voldoende?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, uw antwoord is *voldoende*, maar ik vind het niet *afdoende*.

De VOORZITTER: Dat is voor de tweede termijn, dit gaat overigens niet van uw tijd af want dat zou een beetje flauw zijn.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, dit gaat van de tijd van ChristenUnie/SGP af!

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Als ik u daar gelukkig mee kan maken mijnheer Olthof, dan zult u zien hoe sterk wij staan.

De VOORZITTER: Prima.

De heer BOM (Inwonersbelangen): [*zoekt waar hij gebleven was*] Wat betreft de bibliotheek, voorzitter, zijn wij van mening dat deze locaties volwaardig moeten blijven, dus niet alleen kinderbibliotheken. Maar wij wachten de uitkomsten van de gesprekken af, evenals die over onze VVV. Voorzitter, tot slot van het hoofdstuk Welzijn: wat ons betreft mogen de taken van de IASZ naar De Sluisgroep worden overgeheveld.

De harde infrastructuur.

Voorzitter, de harde infrastructuur waar de laatste maanden zoveel over te doen is geweest, waar het ging over bijvoorbeeld de verkoop van het Arsenaal. Wat Inwonersbelangen betreft vinden wij dat niet elk onderdeel van de Woerdense skyline zo nodig particulier bezit dient te zijn. De molen is een goed voorbeeld van een beeldbepalend pand dat we best in eigendom mogen houden met de bijbehorende kosten. We stellen daar tegenover dat wijkcentra, zoals we al eerder zeiden, best aan de woningcorporaties zouden mogen worden verkocht. En nu we het toch hebben over woningcorporaties: wat is er eigenlijk gekomen van die motie over de prestatieafspraken van vorige maand? Wij gaan ervan uit dat in 2012 vooraf de raad wordt betrokken bij uitspraken over startershuisvesting maar ook over scheefwonen. Om die reden dienen wij mede de motie in over de startershuisvesting.

Voorzitter, verheugd zijn we ook dat het plan Goudriaan doorgang zal vinden en dat daarmee een verkiezingsbelofte over rode contouren van ook weer de VVD verloren gaat is mooi meegenomen. Wat betreft de plas Cattenbroek zijn wij verheugd dat in 2012 de plas gereed is, waarbij we ervan uitgaan dat conform het contract het strand wordt opgeleverd door BAVOG. Ten aanzien van het recreatieschap stellen wij voor dat het college gaat onderzoeken of er voldoende van onze bijdrage terugkomt naar de inwoners en of we met het recreatieschap nog verder willen.

Voorzitter, nog twee belangrijke punten over de harde infrastructuur.

Wat betreft het IBOR horen wij van veel inwoners de vraag wat en hoe zij nu precies iets kunnen betekenen. Het ontbreekt het ons betreft nog aan een duidelijke omschrijving en begeleiding van het actief burgerschap in het onderhouden van de openbare ruimte. Wat betreft de begraafplaatsen en het onderhoud eraan, wat dan wel weer niet onder IBOR valt maar wel dezelfde systematiek, vinden wij dat dit een stapje hoger mag. Het ziet er nu op sommige plekken, bij bijvoorbeeld de Meeuwenlaan, toch echt eigenlijk niet uit. Ook een mobiele geluidsinstallatie op alle begraafplaatsen zal voldoen aan een behoefte, daar alleen de Rijnhof er nu eentje heeft. Wat betreft de door wethouder Duindam gepresenteerde plannen met schuifruimte als alternatief voor een regionaal bedrijventerrein vinden wij dat dit er veelbelovend uitziet en dat hij zeer zeker op de goede weg zit.

Het thema veiligheid.

Ten aanzien van het punt veiligheid zien wij dat het veiligheidsplan nog meer het karakter heeft van een plan van aanpak, maar goed, dat hebben we zojuist ook besproken. Wat

Inwonersbelangen betreft is de inzet van mobiele camera's een goede zet maar mag er meer worden ingezet op HALT-straffen, surveillanten en de wijkagent. Ook het convenant Veilig Uitgaan zal voortdurend aandacht van deze gemeente moeten vragen.

Financiën.

Voorzitter, de financiën is toch waar het de komende jaren allemaal om lijkt te gaan draaien. Hoe houden we het hoofd boven water en welke dingen zullen we niet meer gaan doen? We zullen er een aantal kort noemen zoals wij daarvoor kiezen. De molensteen van het Defensie-eiland blijft toch nog steeds, ook in deze begroting, helaas hangen. Voorzitter, het theater moet blijven, met deze geaccepteerde taakstelling en overdracht van het gebouw. Verder hoeft wat ons betreft niet. Investeren in deze omvang in de haven is een luxe in deze tijd, maar het opruimen van de wrakken en de rommel is een bittere noodzaak. Wat ons betreft hoeft het verkrijgen van subsidie, wat dus ander belastinggeld is, niet leidend te zijn, want voor het rommel opruimen heffen we de liggelden. Verplaatsen van het Romeins schip is wat ons betreft volstrekt onnodig. Waarop is toch die verbeterde samenwerking bij het plaatsen van de overkapping op de huidige ligplaats gestoeld? Wij hebben als motto: *hoe maken we het mogelijk*. Wij kiezen ook niet voor de symboolpolitiek van de duurzaamheidslening, hoge kosten voor weinig klanten.

Voorzitter, de voliëre, beiaardier en plantenbakken. Dat zijn voorbeelden van kleine dingen die het mooi en aangenaam maken. U zult zeggen: maar de beiaardier, dat kan toch ook worden vervangen door een computergestuurde bespeeling? Dat is prima, maar wees dan consequent en sluit die dan ook aan op de stoomfluit op het Defensie-eiland. [*uit de raad: en de voliëre!*] En de voliëre. Dan zingen ze automatisch.

De 200.000 euro voor het baggeren uit rioolrechten betalen is een gezocht argument waarvan wij vinden dat dit uit de gewone algemene dekking moet komen.

En voorzitter, de Brede School Harmelen, zoals eerder gezegd: wat ons betreft *uitstellen*. Wat betreft de tarieven van de buitensport en binnensportaccommodaties is het nu 80/20 verhouding waarbij de gemeente de meeste lasten op zich neemt. Wij stellen voor om te streven naar 50/50 in 2014.

Over de coördinatie binnenstad en City Marketing kan worden gezegd dat er wederom fors wordt geïnvesteerd in de binnenstad. Voorzitter, de beste marketing is gratis, leert mijn vak. Geforceerde en gekochte marketing is altijd minder authentiek dan iets dat zichzelf verkoopt. Laten we ons daarop richten met een beperkt budget.

Invoering van toeristenbelasting is prima, maar hoeveel levert het nu eigenlijk echt op? We zien dat nu dit college, in tegenstelling tot het vorige, denkt: 75.000 euro uit 2 hotels en 1 camping. We zullen het zien aan het einde van het jaar.

De Rijnstraat voor 50.000 euro opnieuw oppoetsen moet wat ons betreft achterwege worden gelaten. Met de BIZ kan er ook wat worden geregeld dat ondernemers zelf, maar ook met het proefafsluiten is er al voldoende te doen over één straat in de binnenstad van deze hele gemeente. Laten we al die aandacht, geld en energie eens in een perspectief zetten. Hoe verhouden alle miljoenen die al geïnvesteerd zijn binnen de singels per hoofd van de bevolking zich tot alle andere wijken en kernen? Als mensen door bruggen zaken in Woerden, is daarmee misschien al voldoende gezegd.

Een onderzoek van 100.000 euro naar een stadhuis, voorzitter, vinden wij echt niet nodig. Er zijn voldoende alternatieven waarover ook wij willen nadenken maar die zijn geen 100.000 euro aan onderzoek waard. De kosten van een geheel nieuw stadhuis wezen wij eerder al radicaal van de hand: geen 25 miljoen voor een nieuw stadhuis.

Rioleringsplan, dat komt op korte termijn, maar zijn de kosten al in te schatten? Door de waterwet is er een nieuw beleid nodig, en is het effect daarvan al verwerkt in deze begroting? Wij konden het niet terugvinden.

Afvalbeheersplan. De beloftes worden niet nagekomen, voorzitter. Krijgen inwoners straks een koekje van eigen deeg? Ze betalen nu teveel en dubbel, zo toonden wij eerder al aan samen met het CDA. Het leerlingenvervoer, voorzitter, mag wat ons betreft worden bekeken of er nog winst is te behalen tussen de verhouding noodzaak en gemak. Kijk daar nog eens goed naar.

Dan de ozb. Voorzitter, de lasten worden verhoogd maar de huizenprijzen dalen. Dat betekent dat feitelijk de ozb voor mensen met een dalende huizenprijs veel verder wordt verhoogd, aangezien de stijging van de ozb wordt berekend over de totale inkomsten van de gemeente. Niet alleen werd de harde, maar zeker populistische verkiezingsbelofte van de VVD al in 2010 losgelaten, nu wordt het markteffect dus nog eens extra versterkt. De motie van de coalitiepartijen die straks door Progressief Woerden wordt ingediend lijkt voor de ondernemers en agrariërs, de niet-woningen, nog eens een forse schep erbovenop te doen. Want doorgerekend komt het neer o'p 17,5% verhoging.

Voorzitter, aan het einde van een lang betoog zijn er nog twee zaken die ons van het hart moeten. Voorafgaand aan de commissievergaderingen vorige maand troffen wij wethouder Duindam in de Woerdense versie van *Een Vandaag* aan over een aanstormend gevaar ter grootte van 75 miljoen euro. De raad werd opgeroepen om harde keuzes te maken, en dat zou wel eens kunnen betekenen dat college- en coalitieafspraken gebroken moesten worden. Wij maakten ons op voor een lange en uitputtende begrotingsbehandeling, maar niets bleek minder waar te zijn: een week later zei diezelfde wethouder bij de auditcommissie dat het college voorjaar 2012 nog wel met een voorstel kwam. Voorzitter, waar is dat soort paniek in de media nu goed voor? Is dat dan alvast die 20% ozb-verhoging inmasseren? Wij zijn van harte bereid om mee te denken over die aanstaande problemen wat betreft die 75 miljoen maar dan moet er wel een nieuw coalitieakkoord komen. Als coalitie en

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

college hun colleges ter discussie willen stellen doen we daaraan mee. Anders niet, en mag de coalitie het zelf opknappen. Gelijkwaardigheid staat ook nu weer voorop.

Tot zover in eerste termijn.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel mijnheer Bom. Dan gaan we nu over naar de fractie van Progressief Woerden.

PW

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden):

Ja voorzitter, dank u wel. Dames en heren, geachte leden van de raad en leden van het college van B&W, in het voorjaar spraken we over de opzet en hoofdlijnen van de begroting die thans voorligt. Voor Progressief Woerden stonden en staan twee punten centraal: doen we de goede dingen, en doen we de dingen goed?

Doen we de goede dingen. Ja, ik denk het wel, we investeren, en ondanks de financiële situatie in dingen die we belangrijk vinden: in jongeren, in hun deelname in sportactiviteiten, de jongeren en starterswoningen, maar ook in gezichtsbepalende projecten zoals het Defensie-eiland. Ik geloof dat mensen het willen afzinken maar ik weet niet of dat wat oplost. En het stationsgebied. Het groene karakter van Woerden. De fietsroutes, de duurzaamheid, onderhoud aan bedrijventerreinen, investeringen in de haven, allemaal zaken waar we als Progressief Woerden achter kunnen staan.

In de vorige besprekingen in het voorjaar hebben we onze ongerustheid geuit over de Wmo. Die ongerustheid is goeddeels weggenomen. We weten allemaal dat veel mensen met een zwakkere maatschappelijke positie van deze regeling gebruikmaken en het is goed om te zien dat een eerder vaststaand tekort van bijna 7 ton niet meer in de begroting staat. Het college heeft verschillende scenario's ontwikkeld en afhankelijk van de feitelijke ontwikkeling zal er op geacteerd worden. Dat betekent dat er bijsturing zal gaan plaatsvinden, maar dat betekent ook, want zo heb ik het gelezen, dat niet als uitgangspunt geldt dat elke draconische maatregel genomen moet worden om er maar voor te zorgen dat we binnen dat budget blijven. Er werd net al even over gesproken: let even op stapelingen van eigen bijdrage en dat soort dingen. Om deze reden hebben we als fractie een motie voorbereid om dit aspect van "er zijn ook grenzen aan de bezuinigingen die we gaan doen", om dat nog even te benadrukken.

Progressief Woerden is verder erg tevreden over de wijze waarop de bezuinigingen van het Rijk voor dit moment worden opgevangen. Er is substantieel geld vrijgemaakt voor Woerdenaren die moeten reïntegreren en die afhankelijk zijn van de sociale werkplaats. We zijn blij dat het ook geld is dat structureel is vrijgemaakt. Prima dus, en complimenten aan het college.

Op het onderdeel "doen we de goede dingen?" Dit zijn Griekse tijden dus we hebben het ook over het financiële verhaal. Is onze begroting solide genoeg? Houden we voldoende rekening met de risico's die we lopen? Voor Progressief Woerden is het uitgangspunt dat we vandaag niet onszelf moeten rijk rekenen en dan morgen weer harde maatregelen moeten treffen. En wat zien we? Het is al eerder gezegd: we zijn structureel in 2015 niet in evenwicht, en de wethouder sprak daar al over een groot oplopend tekort. Dan kan je twee dingen doen: je kan zeggen "nou, we worden de goedkoopste gemeente", zoals het CDA net al zei, of je zegt "we gaan toch eens kijken of er andere wegen zijn".

De nieuwste informatie die wij hebben is dat er bovendien een begroting voorligt die achterhaald is, want uit de septembercirculaire van het Rijk blijkt dat onze inkomsten als gemeente volgend jaar en het jaar daarop een half miljoen lager zullen zijn dan de begroting nu aangeeft. Dat betekent dat we niet alleen in 2015 een tekort hebben maar eigenlijk ook al volgend jaar. Hoe gaan we dat nu oplossen? Daartoe hebben wij als fractie een motie ingediend, en ik ben erg benieuwd naar de reactie van de collega's want ik hoor bijvoorbeeld Inwonersbelangen en het CDA zeggen van “we gaan niet bezuinigen op alle dingen die we maatschappelijk zo belangrijk vinden maar zijn ook niet bereid om te accepteren dat de burgers wat zwaarder aangesproken worden op hun portemonnee.”

Dan heb ik zo iets van: hoe realistisch is dat nu?

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Ik vind dat u mijn conclusie wel wat eenvoudig samenvat. Juist wij....

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voor de complimenten.

De heer DE JONG (CDA): Want u weet dat wij ook in ons verkiezingsprogramma ook voorzien hadden een gematigde ozb-verhoging, maar dan wel evenwichtig en verdeeld over alle betrokkenen. Dat is met name het punt waar we wat problemen met uw motie hebben.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Nou, ik ben blij dat te horen. Ik ben wel benieuwd of u dan wellicht een andere suggestie heeft want ik vind het wel een uitdaging, ook zoals wij hier nu zitten, om toch uiteindelijk dat uitgangspunt dat we allemaal gehanteerd hebben, ook in onze verkiezingsprogramma's, dat we een solide huishoudboekje neerleggen, dat we dat waarmaken. Het is toch, ja weet je, we kunnen geen stresstest houden als je alleen dit soort dingen niet op tijd regelt. Want waar hebben we het dan over?

Ik ga door naar puntje 2, we hebben “financieel” gehad.

Onderhoud en aanleg van buitenruimte en wegen.

Ik denk dat je moet zeggen dat omdat we straks – zeg maar – als Woerden allemaal op een onderhoudsniveau zitten dat door de letter C wordt gemarkeerd, en als je dat in schoolcijfers uitdrukt is dat eigenlijk een vijfje. Ik denk dat er maar weinig mensen zeggen dat we die kant op moeten. Maar goed, we hebben tegen elkaar gezegd: we moeten de tering naar de nering zetten. Er is echter één onderdeel waar wij als fractie aandacht voor willen vragen en dat is het op orde brengen en onderhoud van de fietspaden. Er zijn nog steeds veel mensen in Woerden die fietsen, dat willen we ook graag zo houden. We willen ook de mooiste fietsstad van Nederland worden maar wat ook belangrijk is:

fietsers zijn nog niet uitgerust met allerlei veringen en aanverwante stotelementen, dus het is belangrijk dat we juist die groep bedienen met veilige en goed onderhouden paden.

Verder is de uitnodiging van de fractie aan het college om met meer varianten van zelfbeheer te komen. We hebben gezien dat er discussies over de wijkplatforms zijn, we hebben ook gezien dat er nog andere varianten van bezuinigingen bedacht moeten worden, we hebben het over de sterke samenleving. Is er een mogelijkheid, en daartoe dagen we het college uit, om te zoeken naar meer ruimte voor bewoners op dit punt?

Op het onderdeel Wonen.

Ja, ik zie dat we daar toch wel echt in de positie zitten van “de regierol pakken en invullen”. We hebben een motie die uitnodigt tot een gesprek met de sterke samenleving, zoals dat zo mooi gezegd wordt, als het gaat om de starterswoningen. Hetzelfde geldt eigenlijk ook voor de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. College, probeer in dat gesprek er het maximale uit te halen voor onze gemeente.

Mijn laatste onderdeel betreft de werkgelegenheid.

Wat ik net al zei: we zijn erg blij met de investeringen die we doen in de bedrijventerreinen en in het centrum, om het daar zo aantrekkelijk mogelijk te houden, en om daarmee ook werkgelegenheid voor onze stad vast te houden. De mobiliteitsproblemen waar we als Woerden om bekend stonden zijn al sterk verminderd en komen straks met een tweede aansluiting op de A12 nog weer in een beter licht te staan. Daarmee blijven we aantrekkelijk als vestigingsplaats. Om bedrijvigheid ruimte te geven worden nieuwe plekken aangewezen waar bedrijven zich kunnen vestigen en waar bedrijven die groeien ruimte kunnen vinden. Prima. Progressief Woerden vindt het belangrijk dat deze groei mogelijk wordt gemaakt en daarbij het groen zoveel mogelijk wordt ontzien. De fractie roept het college wel op om bij de vestiging van nieuwe bedrijven te kijken naar de soort werkgelegenheid die ontstaat. We hebben vooral banen nodig voor mensen die niet zozeer een hoge opleiding hebben maar wel bereid zijn om hun houden uit de mouwen te steken.

Met deze oproep sluit ik mijn eerste termijn af, en uiteraard niet nadat ik het college nog even bedankt heb voor de wijze waarop zij onze vragen beantwoord hebben.

Dank voor uw aandacht.

O sorry, ik moet de moties nog voorlezen. Drie zijn het er.

Motie 2

Motie uitwerking Fietsnota

De gemeenteraad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011,

constaterende dat:

1. De Raad tijdens de laatstgehouden raadsvergadering heeft ingestemd met de Fietsnota (Fietsstructuurkaart);
2. Het daarin geformuleerde beleid binnen Raad en samenleving een breed draagvlak heeft;
3. Het vervoer met de fiets een steeds belangrijker rol gaat spelen in Woerden;
4. Mede om die reden uitbreiding van het aantal fietspaden geboden is;
5. Toename van het fietsverkeer en –vervoer ertoe kan bijdragen dat het aantal auto's op de weg vermindert;
6. Er sprake is van achterstand in het onderhoud van fietspaden;

van oordeel zijnde dat:

0 Zwakke stee in de Fietsnota is dat er geen duidelijke tijdsplanning en financiering van de in die Nota

7- bepleite maatregelen is opgenomen;

1

1-

1

1

draagt het College op om:

8. De uitwerking van de Fietsnota voortvarend aan te pakken;
9. Daartoe voor maart 2012 met uitgewerkte plannen, voorzien van een tijdpad en financieringsvoorstellen te komen;
10. De financiering van die plannen via het Fonds Infrastructurele Werken te bekostigen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wim van Geelen

Progressief Woerden

Bernard de Jong

CDA

Motie 3

Motie sluitende meerjarenbegroting

De gemeenteraad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011,

constaterende dat:

1. De begroting voor 2012, 2013 en 2014 sluitend is, maar voor 2015 niet;
2. Uit de zogenoemde septembercirculaire blijkt dat de inkomsten voor de komende jaren ongeveer 0,55 mln lager zullen uitpakken;
3. Een voorgenomen precarioheffing op kabels geen doorgang vindt wegens juridische belemmeringen op privaat- en bestuursrechtelijk vlak;

overwegende dat:

1. Een meer fundamentele discussie gewenst is over de balans tussen inkomsten en uitgaven van de gemeente;
2. Deze discussie is voorzien in het voorjaar van 2012;
3. Het wenselijk is om nu al een (alternatieve) maatregel te treffen om de begroting per 1 januari 2012 in evenwicht te brengen, dit niet in de laatste plaats vanwege de (te) hoge kapitaallasten in de begroting;
4. De ozb-heffing op niet-woningen in Woerden ver onder het gemiddelde in de provincie Utrecht ligt;

verzoekt het college:

Tijdig aan de raad een voorstel te doen opdat de ozb voor niet-woningen per 1 januari aanstaande zodanig wordt aangepast dat:

- de gemeente nog steeds onder het gemiddelde van de provincie Utrecht blijft;
- daarmee de inkomstendaling van de gemeente met €0,55 mln wordt opgevangen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Q.J. Tersteeg, Progressief Woerden / H.J. Hoogeveen, D66 / C. van Tuijl, ChristenUnie/SGP

De VOORZITTER: De heer Bom, bij interruptie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, ik heb even gewacht totdat de heer Tersteeg zijn betoog kon afmaken zodat ik hem nu de vraag kan stellen, maar: hebben de indieners van deze motie ook doorgerekend wat het betekent om zeg maar 550.000 euro extra te gaan vragen van de eigenaren van niet-woningen, wat dat voor extra stijging met zich meebrengt? Ik wil u het antwoord

wel leveren, maar heeft u daar zelf naar gekeken? Het is natuurlijk een mooi rond bedrag maar wat betekent dat nou precies?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Eens even kijken hoor. Kijk, je kunt natuurlijk aan mij vragen: wat betekent het als de ozb op woningen omhoog gaat? Wat betekent het dan? En dan moet ik zeggen: bent u huurder? Bent u bewoner, eigenaar? Hoe groot is uw huis? Dus ik kan daar niet zomaar antwoord op geven.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, als ik mag toelichten, wij hebben daarnaar gekeken maar als je op een totaalbedrag van 3 miljoen 698 duizend euro, zeg maar een half miljoen erbij gaat doen zoals u dat vraagt, vraagt u dus per 1 januari 2012 17,5% extra ozb voor de eigenaren van niet-woningen. Dat is dus de verhoging die u vraagt?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ik denk dat u die rekensom goed gemaakt heeft maar het gaat er natuurlijk om: bedragen zijn altijd in percentages en aanverwanten uit te drukken en dan zeg je van "joh wat is dat een grote verhoging", ik heb me laten vertellen dat als je bijvoorbeeld agrariër bent in deze gemeente en je hebt een gemiddelde grootte aan bedrijf, dan kost je dat gemiddeld 150 of 250 euro.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, ik snap dat maar daar is de discussie niet over. Dan kunnen we ook gewoon kijken naar de begroting van de eigenaren van de woningen en dan kunnen we het in zo'n zelfde vergelijking van een kilo kaas of een pond kaas zetten. Het gaat mij erover om even aan te tonen wat deze motie nu precies beweegt. En dan zeg ik: dat is dus 17,5% verhoging van belasting.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Nee, dat vind ik toch wel een flauwe uitleg. Wat ik met deze motie aan u voorleg is het volgende probleem. We hebben volgend jaar geen sluitende begroting. Gaat u dan verder bezuinigen op de Wmo? Of wat gaat u dan doen? Of bent u bereid om te accepteren dat er dan van mensen meer geld wordt gevraagd en dat je daarmee die verdere afbraak voorkomt? Dat is mijn vraag aan u.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dat is een beetje uit de context halen waar precies deze motie over gaat. Als de heer Tersteeg in het voorjaar van dit jaar goed had geluisterd, maar ook al tijdens de verkiezingsperiode, zijn er in deze raad verschillende partijen die voor 6, 7, 9 procent structurele belastingverhoging gingen. Dan heb ik ook even nagerekend: als u uw motie zou

ombouwen tot een correctie voor niet alleen de niet-woningen maar ook de eigenaren van woningen en u zou het dus gelijk verdelen, dan komt u voor beide categorieën op 6,6% uit. Dat vind ik al anders klinken, dan kunnen we er misschien naar kijken. Ik zeg niet dat wij niet bereid zijn, maar ik vroeg me af waarop u had ingezet.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Maar waar bent u dan wel toe bereid? Wees eens duidelijk.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Als u ons verkiezingsprogramma had gelezen, had u gelezen dat wij in 2010 6% incidenteel wilden verhogen en daarna 4%. U wilde 7%, ChristenUnie/SGP wilde 8% en het CDA wilde 6% structureel verhogen. Dat zijn de cijfers zoals ze er lagen bij de verkiezingen, maar ik wijs u erop dat u met deze motie nu in een maal gaat naar 17,5% hoger over niet-woningen. En dat vind ik te ver gaan, want als u dat nu neerlegt bij agrariërs en ondernemers in dit ondernemersklimaat dan vraag ik me af of u recht doet aan de situatie.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Als mede-indiener wil ik toch wel heel even reageren. Het is natuurlijk heel goedkoop om te zeggen: dit is maar liefst een stijging van 17%. We weten heel nadrukkelijk dat er, nee, aan die 17% ga ik niet tornen maar wel even om de context waarin u hem schetst, want ondernemers betalen een ander ozb-tarief dan huiseigenaren. Natuurlijk staan ook ondernemers onder druk, maar daar is de ozb aanmerkelijk coulanter naar hun inkomenspositie waardoor een verhoging van dat tarief alleszins acceptabel is, want het maakt natuurlijk wel degelijk uit of je 17% van 100 euro krijgt of 17% van 10.000 euro.

En het tweede punt is: wij hebben indertijd als SGP aangegeven: wij willen maximaal 8% omdat er andere zaken aankomen. Dat is niet: wij willen *minimaal* 8%. Wij hebben toen al de noodzaak onderkend: als wij ons uitgavenniveau op peil willen houden zul je aan de inkomstenkant wat moeten doen. Als je de inkomstenkant stabiel houdt zul je wat aan de uitgavenkant moeten doen. Zo simpel ligt het. Wij hebben gezegd: voor ons ligt de grens op maximaal 8%. Als u dat zegt dan ben ik het met u eens, maar als u zegt: wij wilden 8% omhoog, nee, zo lag het niet.

De VOORZITTER: De heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Mijnheer Van Tuijl, u bouwt uw redenering op dat u zegt vanuit een bepaalde optiek van de ChristenUnie/SGP fractie is dit voor bedrijven een acceptabele verhoging. Dan kan ik me iets voorstellen bij Schuitema en dat soort bedrijven, maar vindt u dat dat ook geldt voor agrariërs die een heel groot deel van deze niet-woningen betreft? Ik zou daar niet mee meegaan.

De VOORZITTER: Even een korte reactie van de heer Van Tuijl en dan wil ik naar de heer Bom.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dat is ook een waardering van wat wel en niet mogelijk is. Voor agrariërs geldt het natuurlijk met name voor een bepaald deel van hun opstal en niet de gronden, dus het is maar zeer de vraag in hoeverre zij daardoor daadwerkelijk belast worden. Het zit hem ook met name niet alleen in de agrariërs, want zoveel agrariërs kennen we helaas niet meer in dit gebied, dat wordt steeds minder, en de bedrijven die er zijn worden steeds groter, maar het geldt ook voor de vele andere bedrijven die in Woerden zijn. Ik vind het geweldig om sec in te zoomen op de agrariërs, dat is een deel waar, net zo goed als de hele samenleving, rijk en arm door elkaar loopt, en dat geldt ook voor de ozb, of het dan eigenaren of niet-eigenaren zijn. Ik vind dit een te voordelige, te goedkope aanvliegeroute.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, in deze tijd zijn goedkope aanvliegeroutes misschien de beste aanvliegeroutes. Ik snap best dat de heer Van Tuijl in de verdediging schiet als ik hem confronteer met wat het precies betekent, maar wat wij niet hebben gezegd is dat we daar gewoon geen voorstander van zijn, volgens mij begrijpt hij het niet helemaal. Wat wij namelijk hebben aangegeven is dat al in de verkiezingstijd duidelijk was dat er binnen deze raad een veruit grote meerderheid was die die problemen onderkende, die daar iets mee wilde. Ik snap dat u in het coalitieakkoord toch enigszins gegijzeld bent door de sterke wens van de VVD om het – zeg maar – op 0% of op 1% te houden en dat u dat nu wil breken. Dan zeg ik: wij willen daar best aan meewerken, maar dan rechtvaardig. Dan gaan we terug naar het verkiezingsprogramma zoals het er toen lag en dan gaan we dus voor zowel eigenaren van woningen als van niet-woningen verhogen. Dan zeg ik: daar willen we best over meedenken, maar dan doen we het wel op die 6,6% of op die 5% maar dan gaan we niet 17,5% voor de niet-woningen doen want in dit ondernemersklimaat kan dat niet.

De VOORZITTER: De heer Mees zal als voorzitter van de VVD

De heer MEES (VVD): Voorzitter, kennelijk als gijzelnemers treden wij hier op. Ik vind de discussie nogal vreemd omdat niemand het heeft over de gevolgen voor de werkgelegenheid bij een verhoging van de ozb bij marginaal functionerende bedrijven. Het is in onze ogen niet een goed signaal om dit nu te doen. Of dat nou 17% of dat het 10% is of 8% of 20%, het maakt niet uit, het is een verhoging, het is een verkleining van de marge die bedrijven hebben en daarmee kunnen bedrijven omvallen en daarmee verdwijnt werkgelegenheid en dat is bijzonder slecht.

De VOORZITTER: Heer Tersteeg, u kunt uw motie nog even toelichten.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja voorzitter, mag ik daarbij nog wel even opmerken dat als er sprake is van een rechtvaardige aanpak van belastingdruk: de keuze voor dit onderdeel juist is gevallen omdat daar sprake is, ten opzichte van de rest van Utrecht, van een bijzonder lage heffing. Het is zo dat dat de reden is geweest om daarnaar te kijken.

Dan had ik nog een motie voor te lezen en die betreft de Wmo.

Motie 4

Motie maatregelen Wmo

De gemeenteraad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011

gehoord

1. De beraadslagingen over de verschillende mogelijkheden voor de bezuinigingen t.a.v. de Wmo;
- constaterende dat:**
2. De Wmo een belangrijke post is in de Meerjarenbegroting 2012-2014;
 3. Veel inwoners van Woerden, met name zij die een zwakke maatschappelijk positie innemen, gebruik maken van de mogelijkheden en voorzieningen die de Wmo biedt;
 4. Het college streeft naar het realiseren van kostenbesparende maatregelen op dit begrotingsonderdeel;
 5. Het college in dat kader nog onderzoekt op welke wijze effectieve oplossingen bereikt kunnen worden om dreigende tekorten af te wenden;

draagt het college op om:

6. Met maatregelen te komen die maatschappelijk en voor de doelgroep aanvaardbaar en verantwoord zijn;
 7. In de situatie dat er onverhoopt nog tekorten zullen optreden nadat deze kostenbesparingen zijn doorgevoerd, deze begrotingsbreed te dekken;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Rachid Abarkane

Progressief Woerden

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Tersteeg. Heer Van der Does.

En inmiddels wordt de raadsinformatiebrief “**Septembercirculaire 2011**” uitgedeeld.

[Entree mevrouw Romijn, 16.45 uur]

D66

De heer VAN DER DOES (D66):

Mijnheer de voorzitter. De begroting zit solide in elkaar, dat stemt de fractie van D66 tevreden. Een pluim aan dit college om vanuit een minder florissante positie, zachtjes uitgedrukt, dit voor elkaar te krijgen. Komend voorjaar gaan we gezamenlijk kijken naar de dekking voor later, 2015 en verder. Bij deze inleiding merk ik op dat deze prestatie tot stand gekomen is zonder buitensporige verhoging van tarieven en of harde bezuinigingen. Ik heb het woord *pijn* al horen vallen vanavond maar zo ervaren wij dat niet. Mijn fractie bagatelliseert absoluut niet de bezuinigingen die gedaan zijn, doch grote commotie of verwarring hierover in de samenleving hebben wij niet waargenomen. De geringe opkomst bij de inspraakavond versterkt dit gevoel. Ik heb het wel eens anders meegemaakt in het verleden, hele colonnes hier op de binnenplaats.

Voorzitter, in de eerste periode van deze coalitie zijn belangrijke zaken gedaan. Buiten de financiële inspanning waren er ook andere belangrijke zaken. Ik denk aan de nota Woonkwaliteit, bedoelt om de bouwprocessen te bespoedigen en de regels te beperken. Ik denk ook aan de recent aangenomen nota Fietsstructuur. Er is al veel over gezegd en ik kom er nog even op terug. En aan de BIZ – bedrijfsinvesteringsonderzoek – , een regeling die zeer recent door ondernemers uit de binnenstad is aangenomen. En niet te vergeten de zorg voor de kleine kernen. Voor Zegveld gaat het de goede kant op met het plan Goudriaan, dat beoogt 50 á 60 woningen te bouwen in de komende jaren. Dat moet wel gefaseerd gebeuren, anders schiet je je doel voorbij, dan komen er toch weer andere mensen in die huizen wonen. Overigens, soms moet je maatwerk leveren. Meneer Verbeij is er niet, anders had hij wel gereageerd. Overigens blijft de rode contour voor onze fractie leidend. De deur naar een verdere aantasting van het Groene Hart mag niet opengezet worden, maar soms, nogmaals, moet je maatwerk leveren.

Septembercirculaire en ozb, er is veel over gezegd, wij zijn mede-indieners van de motie tot de 17% verhoging, mijnheer Bom, er is van alles over gezegd, maar de septembercirculaire noopte ons om toch indringend te kijken naar de financiële basis van de komende jaren en dat was de basis daarvoor.

Fietsers, veel over gesproken vanavond. Er zijn twee moties en we gaan straks kijken in hoeverre we daar allemaal in meegaan. Wij zijn blij met de brede belangstelling hiervoor, we hebben zelf onlangs een kramendag gehad in de Kruisstraat, enorm veel tips aangeleverd, die gaan we allemaal bundelen en aanleveren aan de organisatie, aan de wethouder en dan gaan we een fietstocht organiseren om ook een deel te laten zien. Dat zal binnenkort gebeuren.

Veiligheid, een belangrijk thema. Mijn collega Barbara heeft laatst gezegd: de positie van de wijkagent is zeer belangrijk. Dat wil ik nogmaals onderstrepen. Deze man, een goede wijkagent en voldoende wijkagenten in de wijken, dat is een borg, een basis voor een goede veiligheid en veel

zaken kunnen opgelost worden met behulp van een wijkagent. Goed, zijn we als D66 met alles tevreden? Dat zou te mooi zijn. Ook onze fractie heeft zo zijn wensen en ideeën.

De volière, er is al veel over gezegd, aan de Oostsingel. Daar komt-ie dus. Een begrip in Woerden en jarenlang door medewerkers van vogelvereniging Avicultura verzorgd en onderhouden. Het kan niet zo zijn dat deze voorziening, een product van een sterke samenleving, abrupt ophoudt te bestaan. Wij vragen het college om hier indringend naar te kijken en hier minimaal een nette afbouwconstructie aan te bieden zodat een platform dat inmiddels gevormd kan gaan onderzoeken wat zij voor steun kunnen vinden in de samenleving, om dat straks financieel te kunnen tackelen.

De Brediusschuur, ook zo'n item. We hebben kennis genomen van de geschiedenis van de Brediusschuur afgelopen hoorzitting, door mijnheer Wiebe Kreton van het IVN. Afstoten van vastgoed is prima maar niet rücksichtslos, er moet ruimte blijven voor maatwerk. Deze schuur op deze locatie, waar zoveel groene organisaties, schoolkinderen en instellingen (IVN, Nivon, KNOV) tezamen komen verdient onze belangstelling en meer dan dat. 3000 schoolkinderen naar Kamerik sturen voor NME-les is zonder grote vervoerskosten niet te realiseren en dat zal doodbloeden. Dat zou doodzonde zijn. Dit mag niet gebeuren. Het mag niet alleen om geld gaan in deze wereld, ik heb het ook al eerder gehoord, en zeker niet in Woerden.

Stilstand in de bouw.

De bouw ligt vrijwel stil. Belangrijke binnenstedelijke bouwlocaties liggen braak en kosten veel geld, ook voor de gemeente. Ik denk bijvoorbeeld aan de strook langs het spoor in Snel & Polanen. Aan het college de uitdaging om daar bouwpartners of bouwers te vinden.

Het initiatief van het CDA om te kijken naar de positie van starters juichen we toe en we werken graag mee aan de startersavond in januari. De moties zagen we op dit moment nog niet zitten.

De sterke samenleving.

Ons motto is: een slanke overheid en een sterke samenleving. Dit beogen is één, maar stimuleren en faciliteren is twee. Deze raad, dit college en deze organisatie zullen dit thema sterk moeten omarmen en zich steeds moeten realiseren: hoe geven we dit inhoud, hoe faciliteren we de samenleving hierin? D66 krijgt nu de indruk dat de initiatieven vanuit de samenleving vaak doodbloeden op ambtelijke weerstand c.q. tegenwerking. Ik denk aan een groep bewoners die onlangs aanbod om zelf een plantsoen te onderhouden en daar zelfs een vereniging voor hadden opgericht. Het ketste ergens op af. Ik denk aan bewoners in Snel & Polanen, die bij het betrekken van een woning een boom krijgen aangeboden. Mooi initiatief, maar er valt niets te kiezen. Het is die ene soort boom en daarmee uit. Ook als er in de wijk belangrijke beslissingen moeten worden genomen: betrek de platforms er zeer tijdig bij. Kortom, dit denken en handelen dient beter verankerd te worden en vandaar dat wij een motie Sterke Samenleving indienen die ik straks voorlees.

En niet te vergeten onze plaatselijke ondernemer, de heer Arentshorst, reken ik ook tot de sterke samenleving. Vanmorgen zag ik nog een ingezonden stukje van hem in de Telegraaf.

Een motie die niets kost, waar maak je dat nog mee? Mijn collega Heerd-Jan zou hem voorlezen maar ik doe het zelf, want ik heb er wat over verteld.

Voorzitter, hier staat een behoorlijk tevreden fractie, maar niet zorgeloos. Er staan ons nog uitdagende jaren te wachten. Ik had nog een paar opmerkingen.

De heer De Jong sprak nog even over de westelijke randweg, ik heb het nog even nagekeken maar in mijn beleving en in onze beleving staat die gewoon in het programma, zelfs meer dan dat, zelfs het zuidelijk deel staat in de bijlage.

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Heeft u de financiële dekking ook gezien daarvoor, voor het zuidelijk deel? Gelukkig door ons beider inspanning wordt de tracéstudie wel in die richting gedaan maar ik heb nog niet het geld gezien daarvoor.

De heer VAN DER DOES (D66): Dat klopt maar in het voorjaar gaan we verder kijken en dan gaan we ook naar dat probleem kijken. VVD, fietsers, onderhoud, pijn, ik ga niet alles nalopen, ik wil nog even naar Inwonersbelangen. Ze hadden een prachtig krantenartikel een aantal weken geleden, daar werden een heleboel dingen onderuit gehaald. Ik ben blij dat de heer Tersteeg en Heerd-Jan Hoogeveen daar in ieder geval tegengas hebben gegeven want er klopte mijns inziens weinig van.

Ik dank u voor de aandacht.

De VOORZITTER: Wilt u uw motie voorlezen?

De heer VAN DER DOES (D66): Motie Sterke Samenleving.

Motie 6 **Motie Sterke Samenleving**

De gemeenteraad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011,

overwegende dat:

Deze coalitie een groot vertrouwen heeft in de eigen kracht van de inwoners, zowel individueel als in zelfgekozen deelgemeenschappen;

Dit tot uitdrukking komt door het overhevelen naar inwoners, van voorzieningen, taken en activiteiten over de volle breedte van wat tot nu toe tot de gemeentelijke beleidsterreinen werd geacht te behoren;

– Daarmee, ten overvloede, door deze coalitie geen waardeoordeel wordt gegeven over de betreffende activiteiten en voorzieningen;

– Een onmiddellijk gevolg van het vertrouwen in de inwoners is, dat de gemeente ontvankelijk moet zijn voor en ondersteunend moet zijn aan de initiatieven die inwoners – individueel of samen met bedrijven en instellingen - (over)nemen;

– Uitsluitend op die manier invulling kan worden gegeven aan het principe van de regisserende gemeente;

constaterende dat:

– De ambitie regiegemeente te willen zijn, een cultuuromslag vergt bij zowel collegeleden, raadsleden als ambtelijke organisatie, individueel en in hun onderlinge samenhang;

– Dat het voor het welslagen van deze omslag noodzakelijk is om dit organisatorisch in te bedden;

spreekt uit:

Een tijdelijke werkgroep sterke samenleving in het leven te roepen, die tot taak heeft om verzoeken uit de samenleving te bespreken samen met inwoners, ambtenaren en collegeleden;

en verzoekt het college:

Te onderzoeken of daar criteria voor kunnen worden vastgesteld die ter zake kunnen worden gehanteerd en zo ja, daarvoor een voorstel voor te bereiden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Heerd Jan Hooegeveen, D66

Ruud Mees, VVD

De VOORZITTER: Ik dank u wel mijnheer Van der Does.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, ik had een vraag aan de heer Van der Does en dan met name over een motie die hij wel noemde maar die hij even achteloos terzijde schoof, de motie over de starters. D66 zou graag meedoen aan de informatieavond, maar de motie zag hij even niet zitten. Waarom ziet u die niet zitten?

De heer VAN DER DOES (D66): Ja, als u kijkt wat er uiteindelijk gevraagd wordt, bij “spreekt uit”, dat zijn die 4 puntjes. Die 4 puntjes daar hoeft u geen motie voor in te richten, het zijn puntjes die je met de griffie kan regelen, die je met samenspraak met de raad kan regelen, het is de zaal bespreken, het is mensen uitnodigen, dingen die je gewoon allemaal kan doen en mag doen en ondersteund wordt door de griffie. Na deze avond gaan we bij elkaar zitten, dan gaan we met de raad kijken wat de resultaten zijn van deze avond, en wat daar voor punten uit voortkomen, en dan gaan we een motie in de raad, als dat nodig is, opstellen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Maar de samenspraak met de raad, daar is deze motie voor bedoeld.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ik denk dat de heer Van der Does inderdaad dat terecht opmerkt, organiseren kun je zelf, maar de motie die u net voorlas gaat ook over het instellen van een werkgroep en het organiseren van allerlei dingen dus wat is dan de meerwaarde van deze motie wel?

De heer VAN DER DOES (D66): Dat is een goeie. Heerd Jan?

De heer HOOGEVEEN (D66): In die motie wordt ook iets van het college gevraagd en dat wordt niet in de startersmotie gevraagd.

De heer DE JONG (CDA): Ik zou de startersmotie nog een keer kunnen toelichten maar ik denk dat de heer Van Der Does hem wel begrijpt, het gaat er natuurlijk om dat we als raad uitspreken dat we het ook echt willen en dat we niet een circus gaan optuigen met betrokkenen waar we later van

zeggen: maar als raad nemen we het toch niet aan. Het is een kwestie van: willen we voor starters iets doen, ja of nee? Dat spreken we uit en dan gaan we het ook doen.

Het tweede punt is eigenlijk: zijn laatste motie met de VVD vind ik een hele interessante motie, want het is een motie Sterke Samenleving, bijna een CDA-motie, het zou in het CDA-programma hebben kunnen staan. Wat die motie daar schetst vind ik heel belangrijk want je moet goed nadenken over hoe die sterke samenleving georganiseerd kan worden. Ik heb in mijn bijdrage daar ook iets over gezegd omdat ik na anderhalf jaar streven naar een sterke samenleving het gevoel krijg: ik zie ook grenzen aan waar je wel de sterke samenleving kan inzetten en waar je dat ook niet moet doen. Bedoelt deze werkgroep ook dat daar ook discussie in deze werkgroep over kan plaatsvinden? Want als het een kwestie is zoals bij de zondagsopening dat er maar één uitkomst moet zijn en dat is A, dan heb je niet echt een discussie denk ik, en ik zou heel graag deelnemen namens mijn fractie in deze werkgroep, als we juist fundamenteel deze discussie met elkaar zouden kunnen voeren.

De heer VAN DER DOES (D66): Dank u wel voor uw opmerking. Het is een redelijk nieuw fenomeen, *sterke samenleving*, in ieder geval dat we het zo uitspreken met elkaar en het die kant opsturen, en dan moet je ook dingen borgen. Wij denken dat we hiermee dus een aantal kunnen gaan borgen, we gaan met een werkgroep bij elkaar criteria samenstellen, inderdaad, want het kan heel breed zijn en het kan heel eng zijn. Dus je moet met elkaar even kijken wat je nou wil en tot hoever je kunt gaan. Dat is dus een beetje de basis om dit zo te willen, aan u voor te leggen. Of althans, in de motie.

De heer DE JONG (CDA): Dus het antwoord is eigenlijk ja.

De VOORZITTER: De heer Tersteeg?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja, nog een toelichtende vraag. Bij de motie waar u over spreekt: is het nu zo dat die daar het college en medewerkers van de organisatie uitdaagt om op een goede manier het gesprek aan te gaan en die sterke samenleving ten dienste te staan, en wil hij daar dan als raad op afstand naar kijken, of wil hij zelf mee gaan sturen en mee gaan praten hoe dit allemaal ingevuld moet worden? Ik zit een beetje te zoeken naar onze rol als raad in dit verband.

De heer VAN DER DOES (D66): Het is ook een zoektocht denk ik voor de werkgroep, van "hoe gaan we dat inderdaad aanvliegen". Ik denk dat we als die motie aangenomen is eens bij elkaar moeten gaan zitten en met het college heel indringend daarover gaan praten en kijken wat inderdaad

de randvoorwaarden zijn, wat voor doelen je gaat stellen; dus voor ons is het ook nog een beetje open, maar om dit toch een beetje te verankeren als het ware in de hele organisatie ook.

De VOORZITTER: De heer Mees en daarna de heer Olthof.

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, misschien ter verduidelijking: het is zeker niet de bedoeling om op de stoel van het college te gaan zitten, het is meer een soort bemiddelaarsrol waar wij ons in denken. Gezien zaken die nu mislopen en hoe zorgen we nou dat zowel de organisatie als de samenleving op elkaar gaan passen wat dat betreft, zonder dat we elkaar dwars zitten. Ik denk dat dat de grootste bedoeling is van de groep: zorgen, het mogelijk maken dat de samenleving gehoord wordt in de organisatie en ook omgekeerd natuurlijk, want een gesprek voer je met z'n tweeën, dat is niet eenrichtingverkeer.

De VOORZITTER: De heer Olthof.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ja dank u wel, voorzitter. Juist die laatste woorden vind ik een beetje in contrast staan met datgene wat er in de motie gezegd werd en wat de heer De Jong ook zegt. Ik begrijp dat een van die doelstellingen van zo'n commissie ook is om weer het geheel te gaan, ja, ik noem het dan maar institutionaliseren, “wij gaan de grenzen aangeven waarbinnen gij mag participeren en waarbinnen gij sterk mag zijn”. Ik heb nou net begrepen dat die sterke samenleving best zelf kan bepalen wat zij wil doen en hoeverre ze dat wil doen. Een bemiddelende rol vind ik prima maar deze motie spreekt ook uit: “wij gaan u ook beperken”. En dat lijkt mij niet goed.

De VOORZITTER: Heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Ik kan een heel eind met u meegaan, meneer Olthof, maar dat beperken, zo zie ik dat niet. Dat lees ik toch even anders.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Als u het anders *leest* dan suggereer ik u om het ook anders *op te schrijven*.

De VOORZITTER: Heer Van Der Does, bedankt voor uw inbreng, dan gaan we nu naar de fractie van ChristenUnie/SGP.

[Entree heer Verbeij, 17.00 uur]

CU/SGP

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP):

Voorzitter, collega-raadsleden, hartelijk dank. Als spreker nummer 6 is het altijd een probleem, van “wat is er allemaal al gezegd en heb ik daar nog wat nieuws aan toe te voegen?” Dat brengt me eigenlijk al meteen tot een moment van reflectie. Er is al heel veel gezegd, daar valt inhoudelijk niet zo heel veel meer aan toe te voegen dus ik kan slechts wat lijnen trekken, denk ik, die voor ons als partij ook van belang zijn. Laat ik dan beginnen dat het eerst reflectiemoment eigenlijk gisteren al was, toen ik in de kerk zat bij gelegenheid van dankdag. Waar hou je dan dankdag voor? Het woord dank zegt het eigenlijk al: er is veel om dankbaar voor te zijn. Dat geldt bij ieder mens, en bij ons als christenen in het bijzonder denk ik, niet alleen voor het materiële wat we allemaal maar krijgen, en ik zeg daar ook wel mee dat er natuurlijk ook mensen zijn die best wel in een hele lastig positie zitten. Want ook bij kerkgangers is het niet een en al goud wat er blinkt, daar zijn ook soms hele grote zorgen. Dan zie je toch die mensen, met hun zorgen, met hun verdriet, met hun ziekte, met alles wat hen bezighoudt, zitten ze toch in de kerk en mogen ze toch ook hun dankbaarheid daar laten zien. Laten zien omdat er voor christenen altijd nog iets verder is dan alleen maar dit leven, er is ook nog iets ná dit leven. En voorzitter, collega's, dat is toch wel even de reflectie die ons bij tijd en wijle weer even op de juiste plaats zet en zegt: waar hebben we het bij tijd en wijle over? Ook al realiseren wij ons dat de Nederlandse samenleving, en dus ook de Woerdense samenleving, af en toe even aan die broekriem moet trekken om te kijken of we wat we hebben allemaal wel kunnen behouden. Maar laat dit woord toch ook aan u niet voorbij gaan, want mensen, als we nuchter zijn en we kijken om ons heen, zo slecht is het in z'n algemeenheid zeker niet. Natuurlijk zijn er mensen waar we hulp moeten bieden, en dat moeten we dan ook vooral doen.

Dat is, voorzitter, eigenlijk ook een van de doelstellingen van dit college. Als het gaat om een begroting dat past in het beleid dat deze coalitie waar wij als ChristenUnie/SGP deel van uitmaken, toch ook onder de slogan gaat van “slanke overheid, sterke samenleving”. Maar we moeten er wel voor waken dat we onder die noemer van die slogan niet zomaar rücksichtslos allerlei bezuinigingen over de schutting werpen naar de samenleving, zo van: “zoek het effe lekker zelf uit”. Want zo mag het dus niet werken. Een slanke overheid en een sterke samenleving vraagt van beide partijen wel wat. Dat mag dan ook best via de weg der geleidelijkheid gaan. Dat wil zeggen dat je als overheid je samenleving gaat aanspreken op hun verantwoordelijkheid, maar laat ook een ding helder zijn: als je een verantwoordelijkheid overdraagt moet ook de bevoegdheid die nodig is om dat inhoud en vorm te kunnen geven, die moet daarbij horen. Dan weet die burger ook, dan weet die samenleving waar zij aan toe zijn, wat van haar verwacht wordt, wat zij kan en mag en wat zij ook mag verwachten van die overheid.

Dat is met een moderne term, ik kwam hem pas tegen, eigenlijk de overgang van de Big State naar de Big Society. Dat is eigenlijk een mooie Engelse vertaling van die slanke overheid, sterke samenleving. Een slanke overheid wil zeggen *lean and mean*, maar in onze beleving was het ook een wat afgeslankte, dat werkelijk afslanken, even bij de overheid wat taken zien af te stoten, de organisatie wat afslanken, minder mensen, minder functies en daardoor geld overhouden wat je kunt investeren in je samenleving. Als we dat geld niet overhouden zullen we wat taken moeten afstoten. Maar ook onze organisatie, de medewerkers daar binnen, zullen zich bewust moeten zijn dat die samenleving sterk wordt, dat daar meer verantwoordelijkheden komen te liggen, en dan zal de houding van die ambtenaar daar ook toe moeten bijdragen. Dat is, wat in het verleden ook is besproken, eind vorige raadsperiode werd er al een begin mee gemaakt met die discussie, van “wat mag je van een ambtenaar verwachten?” Hij wordt vaak negatief weggezet, maar A: het zijn veelal hardwerkende mensen, en B: zij worden ook maar gestuurd. Als wij hier met elkaar zouden afspreken dat een ambtenaar een ondernemende ambtenaar mag zijn, weet te schakelen tussen de verantwoordelijkheden tussen de ene en de andere partij, dan denk ik dat we met elkaar heel veel verder zouden komen. Dan moet de afrekencultuur van foutjes ook wel achterwege blijven.

Voorzitter, in dat geheel spelen denk ik burgers, maatschappelijke organisaties, waaronder ik met name even genoemd de wijkplatforms schaar, wel degelijk onderdeel van uit. Dus laten wij vooral goed kijken wat er in die samenleving leeft.

Ik kwam daar een heel mooi citaat bij tegen van iemand waarvan ik eigenlijk nooit had verwacht dat die toch wel zo goed zou zijn. Godfried Bomans wist het vroeger al eens te zeggen, wat politiek bedrijven is: het is namelijk niets anders dan “het nauwkeurig waarnemen van sociale stromingen en deze tijdig, niet te vroeg, en niet te laat, te kanaliseren”. Hij eindigt het citaat met: “wacht u voor politici met eigen ideeën”. Vooral die laatste is ook niet onbelangrijk, voorzitter.

Maar goed, als het gaat over die sterke samenleving, over de Wmo is natuurlijk al heel veel gezegd. Het gaat om heel veel aspecten die Wmo, het gaat ook om heel veel geld. We zullen daar rekening moeten houden met de financiële polsstok die we daarvoor hebben en daarbinnen zullen we de keuzes moeten maken. Als we actueel willen blijven zijn, en we zullen de ontwikkeling moeten blijven volgen, dan moeten we vooral niet in jaar T min 1 moeten beginnen met allerlei beleidsnota's waarin we alles dichttimmeren zodat we precies weten waar we na een jaar T plus 2 uit gaan komen. Dat werkt niet meer in deze huidige samenleving, dus we zullen vooral de kaders moeten vaststellen en dat doen wij hier met z'n 29'en in goed overleg met het college. Zo zou het moeten werken.

Als we het hebben over die financiële kaders, voorzitter, dan weten we dat er veel subsidies al zijn afgeschaft, en die we nog hebben gaan afbouwen. Daar is geen bezwaar tegen wat ons betreft, mits de zwakkeren uiteraard niet helemaal in het gedrang komen, maar laten we ook vooral de tijd nemen om die subsidies af te bouwen zodat de subsidie-ontvangers de tijd hebben om hun

subsidieverlies op te vangen. We weten dat bedrijven ook niet meer zitten te wachten op die 100 aanvragen per week voor een subsidietje links en een subsidie rechts.

Een van de hoofdpunten die ik nog even wil noemen is: zijn wij als raad, als kaderstellend orgaan eens in de 4 jaar onderworpen aan het oordeel van onze burgers, dat noemen we met een prachtig woord *verkiezingen*. Daar hebben we het in het voorjaarsoverleg ook al over gehad, we hebben het nog eens bekeken en wij vinden het als fractie nog steeds niet helemaal voldoende, want verkiezingen zijn bij uitstek het meetmoment om te beoordelen van: heeft u het als raadslid goed gedaan of niet goed gedaan? Heeft u dingen extra gedaan of dingen nagelaten? Die verkiezingen zijn op zich kostbaar, dat weten we, maar in het kader van een democratische rechtsstaat zijn ze bij uitstek het moment waarop de burgers hun oordeel geven en daar mogen ze ook bij betrokken raken. Dus als het gaat om bezuinigingen, op stembureaus en op de verkiezingen, dan zeggen wij: er kan veel, maar laat één ding dan overeind, dat een stembureau juist multidisciplinair – het is in mijn werk een buitengewoon boeiende kreet altijd – maar laat vooral die stembureaus een goede samenstelling hebben, dat wil zeggen ambtenaren, politiek-betrokkenen en niet alleen maar de zittende raadsleden en inwoners. Laat die vooral betrokken zijn bij dat proces; en dan mag democratie wat geld kosten, want zo werkt het wel in ons bestel, dat ook deze verkiezingen daartoe helder en transparant blijven verlopen. Daarom is de controle van de burger heel belangrijk.

Daartoe hadden wij ook een motie ingediend, als u het goed vindt lees ik die meteen voor, dan kan ik daarna nog even wat andere puntjes noemen.

Motie 5

Motie verkiezingen

De raad van de gemeente Woerden in vergadering bijeen op 3 november 2011,

gelet op:

1. de programmabegroting 2012;
2. de motie 8.5 aangenomen in de raadsvergadering van 23 juni 2011;

overwegende:

- dat het voorliggende voorstel onvoldoende tegemoet wordt gekomen aan het doel van de aangenomen motie;
- dat verkiezingen bij uitstek een aangelegenheid zijn waarbij de samenleving is betrokken;
- dat de bezetting van de stembureaus mede “gezicht” geeft aan het functioneren van de democratie en de betrokkenheid van de samenleving;

spreekt uit:

- dat stembureaus bemand moeten worden door inwoners, ambtenaren en politiek betrokkenen;
- dat alleen de vrijwilligers een (vrijwilligers)vergoeding krijgen;

verzoekt:

Het college in het voorjaar 2012 met een voorstel te komen waarin is uitgewerkt dat de bezetting van een stembureau bestaat uit inwoners, en politiek betrokkenen, waarbij slechts de vrijwilligers een vergoeding krijgen; en gaat over tot de orde van de dag.

Cor van Tuijl, CU/SGP

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, mag ik een interruptie plaatsen?

U begrijpt dat deze motie mij zeer aanspreekt. Wij hebben aan de basis gestaan van de door u genoemde motie 8.5, we hebben ook vragen gesteld en uit de antwoorden bleek dat het college eigenlijk tot niets bereid was, in die zin dat er geen vergoedingen gegeven zouden worden. Dat

betekent ook “een bezuiniging binnenhalen”. Deze motie doet daarop een aanslag en nu is de vraag: kan je daar beter geen amendement van maken, door ook te zeggen: ja het kost geld, hoeveel weten we nog niet, maar de dekking, daar kan je dan ook een voorstel voor formuleren. Dan verwijs ik even naar het amendement Fietsen van het CDA, en daar ben ik door geïnspireerd om deze suggestie te doen. Maak er een amendement van!

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja, uw vraag is zeer terecht. Wij hebben het bewust in de vorm van een motie gegoten om even te kijken of wat wij hier voorstellen haalbaar is en of daar een kostenplaatje achter zit. De wens van het college was om inderdaad te bezuinigen op de post verkiezingen, en dan krijg je typisch het hokjesdenken van de overheid. Dan doen we het in het hokje van de verkiezingen, daar halen we inderdaad het geld uit, vervolgens doen we een schuifje open van afdeling Welzijn, afdeling Bestuurondersteuning en daar schuiven dan overal deeltjes in. Dus de vraag is: wat bezuinigen we nou per saldo op de post Verkiezingen? Anderzijds: ambtenaren, raadsleden en anderen die op een stembureau zitting hebben, die hebben meestal wel een vergoeding dus het gaat sec nog om die vrijwilligers. Daarnaast, als je kijkt wat die vrijwilligersvergoeding is en je zit dan 8 uur op zo'n stembureau, dan kun je je afvragen waar we het eigenlijk nog over hebben. Dus er valt wat ons betreft wel degelijk over te praten maar het is meer even de essentie van, A: spreek uit dat je een gemêleerde samenstelling wil hebben van het stembureau en niet sec ambtenaren omdat die zogezegd deskundig zouden zijn, dat zijn ze wel over het algemeen, dus wat dat betreft.... maar we moeten wel nadrukkelijk ervoor waken dat we burgers enzo uitsluiten om zitting te kunnen nemen in het stembureau omdat ze kennelijk de regels niet zouden kennen. Dat is de essentie van de motie en zo zou ik hem ook graag door u besproken willen zien.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, een verduidelijkende vraag. Als ik het goed begrijp, dat is een van de oproepen van de wethouder bij het overleg in juni, dat als fracties met voorstellen kwamen die mogelijk wel eens geld zouden gaan kosten dat daar dan een onderbouwing bij zou moeten komen, maar het zou het voor ons wel vergemakkelijken als u aangeeft dat als we hier voor gaan, waar dan die extra kosten vandaan moeten komen. Want ik kan dat op deze manier onvoldoende duiden.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mijnheer Bom heeft hetzelfde punt als de heer Van Geelen. Als u naar het antwoord had geluisterd had u dat geweten: ik weet het ook niet, het gaat om vrij weinig. Geld, net zo goed als het nu in de grote massa opgaat denk ik, als de motie zou worden aangenomen, college, kom met een voorstel, dan weet ik ook een prijskaartje. Op dat

moment ga ik me druk maken waar het geld dan vandaan zou moeten komen. Als het heel weinig is dan denk ik “nou, kan uit de post Onvoorzien als het zich onvoorzien volgend jaar zou aandienen”.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, de vraag is dan toch wel – het kan om veel of weinig gaan – maar het gaat erom dat we met z'n allen hadden afgesproken dat als we een motie zouden indienen waar kosten aan verbonden zitten, dat we ook met z'n allen de verantwoordelijkheid zouden nemen om daar een onderbouwing bij te zoeken. Ik snap best wel het antwoord van de heer Van Tuijl, want we zullen de motie ook inhoudelijk bekijken hoor, het gaat me echt niet alleen om deze motie af te schieten vanwege de onderbouwing, maar ik vraag dus gewoon: duid dat nou. Als u nou zegt: dan heb ik hier of daar wel een mogelijkheid, dan kunnen we daar ook over nadenken. Dat betrekken we erbij, maar ik moet dan wel constateren dat ik het op dit moment van u dus niet krijg.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Mijnheer Bom, ik heb u aangegeven dat het even duidelijk gaat om hoe we de bezetting van het stembureau willen, B: het college vraag ik om een voorstel om ook te kijken wat voor kosten daarmee gemoeid zijn, en dan neem ik een beslissing van: doen we het wel of doen we het niet. Als het een ton zou gaan kosten doen we het verders niet, kost het 10.000 euro dan gaan we ons druk maken om die 10.000 euro te vinden en ik ben wat dat betreft op dezelfde manier bezig als u. Uw eerste termijn was: het gaat eerst om het beleid en dan om het geld, en niet andersom.

Voorzitter, nog een aantal puntjes die ik wilde aanstippen omdat die ook al deels genoemd zijn. Dat betreft de NME en de Brediussschuur. Ook wij maken ons bezorgd als inderdaad de Brediussschuur zou worden afgestoten en de NME naar het Oortjespad zou moeten verplaatsen. Dat betekent dat alle Woerdense scholieren daarheen zouden moeten. Het is jammer voor de andere kernen maar die kunnen makkelijker naar Woerden dan andersom, maar B: het is een pracht van een locatie ervoor.

Het stadhuis is natuurlijk een punt. Daar kun je ongelooflijk een bult aan vallen, toch zijn wij wel degelijk als fractie voor “het onderzoek naar”, want laten we wel zijn, onze ambtenaren hebben ook recht op een goede werkplek in een gebouw wat daar ook toe kwalitatief voldoet. Het is té makkelijk om maar weer te zeggen dat hier weer grote megalomane plannen worden ontwikkeld, er moet gewoon serieus naar gekeken worden, en of het dan is nieuwbouw, verbouw, huisvesting over verschillende gebouwen: het heeft allemaal z'n kostenplaatje, het heeft allemaal z'n gemak of ongemak, maar er moet wel serieus naar gekeken worden. Ik vind dat onze organisatie daar recht op heeft. Ik gebruik bewust het woord *organisatie* omdat ik aan het woord *ambtelijk apparaat* inmiddels een behoorlijke hekel begin te krijgen.

De woningmarkt. Daar ligt ook een motie voor, en daar komen we inhoudelijk nog op terug. De woningmarkt is buitengewoon weerbarstig. Het hangt van heel veel factoren af, en wat zijn starters? Wat zijn doorstromers? We kunnen van alles en nog wat verzinnen, de markt zit momenteel behoorlijk vast, dat is wel een probleem. Zelfs de regering in Den Haag krijgt er moeilijk beweging in. Dat neemt niet weg dat initiatieven, zeker vanuit de particuliere hoek, altijd zeer welkom zijn. Wij zullen ons daar ook zeker bij proberen aan te sluiten als dat gelegen komt.

Openbare orde, voorzitter. We hebben weliswaar de notitie Veilig Woerden net wel eventjes aan bod gekregen. Wij maken ons niet direct bezorgd over de Veiligheid in Woerden, het is wel altijd een aspect wat u als portefeuillehouder, mijnheer de voorzitter, moet bespreken met de politie. Waar zitten de knelpunten? En daar moeten we op insteken en het rücksichtlos overal in iedere wijk een wijkagent neerzetten, met alle respect, mijnheer Van Der Does, dat is niet de insteek die je moet nemen want die wijkagent moet wel bezig blijven. De noodhulp, en dat weet u als geen ander, is nooit te voorspellen, en één ding weet ik wel *[telefoon van spreker gaat over]*

Excusez, ja dat is de politie, die beginnen meteen te koeren.

De houtskoolschets van de nationale politie gaat uit van onder naar boven en daarin wordt de wijkagent keurig geborgd, dus in die zin is eigenlijk aan uw wens op nationaal niveau voldaan.

[De heer Van der Does: Hoe is het mogelijk hè]

Tot slot nog het laatste punt, dat is de bibliotheek in elke kern: dat wil ik hier nog even stipuleren. Daar gaan wij voor en dat willen we ook zo houden en uiteraard zijn er nog vele andere goede initiatieven.

Voorzitter, ik dank u wel.

Actie voeren voor de Kamerikse Wetering

De VOORZITTER: Ja dames en heren, leden van de raad: Maaïke en Demy van der Laan hebben zich diepgaand gebogen over de Kamerikse Wetering. Ze hebben daar een beeld bij gevormd en dachten: met dit beeld gaan we de deuren langs en hebben handtekeningen opgehaald. Die willen ze graag aan wethouder Cnossen aanbieden. Ze staan nu achter de deur en worden even door de griffier opgehaald. Dus in uw bijzijn zullen deze handtekeningen vanuit het Kamerikse aangeboden gaan worden. Ik geloof dat de griffier rechts naar buiten gaat en zij komen links binnen. *[Gelach]* Maar ze zullen elkaar zonder meer treffen in de gangen.

Er komen 5 kinderen binnen met ijsmutsen op en schaatsen bij zich. Ze vertellen wethouder Cnossen dat ze willen blijven schaatsen op de Kamerikse Wetering. "Je moet kunnen blijven schaatsen en varen in de Wetering". De mensen uit Kamerik hebben daar hun handtekening voor gezet. De kinderen hebben ook nog een versje gemaakt. Een van de kinderen leest het voor:

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

Beste mensen van de gemeenteraad,
wij vragen van u een daad,
wij willen komende winter graag schaatsen,
en daarom mag het waterschap geen dammen plaatsen,
de inwoners van Kamerik hebben een veel beter plan,
zodat ik volgend jaar wel schaatsen kan,
we houden de wetering op polderpeil,
zo houden we het landschap in stijl,
dus wees het waterschap de baas,
want anders verdwijnen jullie in de zak van Sinterklaas.

– De kinderen uit Kamerik

[Applaus]

Wethouder CNOSSEN: Goed gedaan, dank je wel. Ik zal het allemaal doorgeven aan het waterschap, het hoogheemraadschap. Ik vind dat jullie het heel goed opgeschreven hebben, fijn dat je er was!

[Applaus]

De VOORZITTER: Dan schors ik nu de vergadering in ieder geval tot 7 uur en misschien even iets later, afhankelijk van de maaltijd die we met elkaar gaan nuttigen en het overleg dat nu gaat plaatsvinden. De vergadering is geschorst.

1e S C H O R S I N G (DINERPAUZE, plm. 17.30 uur)

De VOORZITTER: Leden van de raad, ik stel vast dat het 7 uur is en dat ook de heer Van Ekeren de zaal heeft betreden, dus we hoeven niet tot half 8 verder te wachten op hem. Dan wil ik u voorstellen om eerst het woord te geven aan wethouder Duindam.

Eerste termijn college

Wethouder DUINDAM:

Ja voorzitter, dank u wel. Beste raad, goedenavond. Het is meerdere keren vanavond langsgesproken: dank u voor de complimenten voor een doortimmerde begroting. Ik heb daar helaas ook iets anders over te zeggen zometeen.

Een ding dat vanavond wat vaker langsgesproken is, is: het bereiken van de grenzen van de coalitie. Het CDA zei daarover, als ik het goed begrijp: als we doorgaan met het uitvoeren van de huidige afspraken gaat het mis. Zo hebben we die natuurlijk niet bedoeld, we hebben die bedoeld als: we zeggen dat we in anderhalf jaar tijd een onwaarschijnlijke prestatie hebben geleverd door 14 miljoen te bezuinigen, en het blijkt niet voldoende te zijn in dit klimaat. Dit gure klimaat. In die zin hebben we extra maatregelen nodig en is het van belang dat partijen het daarover eens worden. Ook daar kom ik zometeen nog even op terug.

De westelijke randweg, twee keer genoemd vanavond. Zit er in, conform de coalitieafspraken. De ene helft, de noordelijke kant, in deze periode, de zuidelijke in een volgende periode en voor dat tweede gedeelte zijn geen middelen gereserveerd want er is ook nog geen besluit over genomen.

Wij gaan u, raad, dus meenemen in financiële analyses ter voorbereiding op het voorjaarsoverleg. We hebben daarvan al een aantal dingen aangegeven, nogmaals: 14 miljoen bezuiniging is niet voldoende en we hebben toch nog een aantal problemen om met elkaar het hoofd te bieden. In die zin hebben wij met elkaar extra informatie nodig over de financiële systematiek van reserves, interne rentevoet, exploitatie, vermogensopbouw, kapitaal, langetermijnleningen, om vervolgens politieke keuzes onderbouwd mogelijk te maken. Dat gaan we nu niet doen als college, daar hebben we u bij nodig, bij die politieke keuzes. Dat daarbij één journalist in de cijfers duikt en de problematiek begrijpt en ziet dat na 2015 de problemen nog verder oplopen, veroorzaakt door teruglopende inkomsten van het Rijk en de oplopende kapitaallasten, dan lijkt het net alsof het *Een Vandaag* is, maar dat is natuurlijk niet mijn initiatief.

Even terug naar een aantal andere inhoudelijke onderwerpen. Is de spanwijdte aan overdracht van taken aan burgers bereikt? Wij denken van niet. Er zitten aan de ene kant heel veel initiatieven bij burgers die zitten te wachten totdat ze de ruimte krijgen om ermee aan de slag te kunnen. Aan de andere kant, als wij het initiatief nemen voor overdracht is er niet alleen sprake van overdracht van

taken, maar we moeten natuurlijk ook een win inzetten voor die burgers. Die bestaat eruit dat die burger dan ook ruimte moet krijgen om op zijn manier invulling te geven aan taken die wij overdragen. Dus het is ook een kwestie van loslaten. Gaan wij dan alles overdragen? Ik vind het wel leuk om daar een klaar voorbeeld bij te geven. Ik las vorige week in de krant dat er verkeersbruggen in de Verenigde Staten worden gefinancierd vanuit het particuliere initiatief omdat er geen federale gelden zijn en ook op staatsniveau geen gelden zijn. Dan hebben we het niet over kleine voetgangersbruggetjes, dan hebben we het over vierbaans verkeersbruggen. Ik denk niet dat we daar in Nederland ooit aan toe gaan komen maar laten we nou in één keer constateren dat we bij Molenvliet met burgers daar een brug gaan bouwen! Zo ver kan het dus kennelijk toch wel gaan. En natuurlijk gaan wij niet rücksichtlos vastgoed, onroerend goed verkopen. Maar we hebben al een kader en dat kader heet “rendement op vastgoed maken”.

Vanzelfsprekend nemen we bij die rendementsbepaling mee dat we strategisch belang van vastgoed vaststellen. Strategisch belang kan ingegeven zijn door sociale, sport, culturele en andere maatschappelijke overwegingen. De Brediusshuur is daarbij concreet als voorbeeld genoemd. Ik dank u voor uw suggesties, maar het proces van heroverweging staat helemaal aan de voorkant. Ik heb het nooit gehad over verhuizen naar Oortjespad. Ik heb u een raadsinformatiebrief aangeboden, zie de agenda van vandaag, nummer 12 van de Commissie Welzijn, u heeft die als hamerstuk aanvaard dus ik ga er vanuit dat u met mij aanneemt dat de informatie die in die raadsinformatiebrief staat de valide informatie is en daar bouw ik graag op voort.

Ook de culturele instellingen beseffen mede dankzij Den Haag dat zij dienen mee te gaan in kortingen en nieuwe vormen van samenwerking en integratie. Het doet mij genoeg te constateren dat het overleg met culturele instellingen, de grote 5 zoals we dat noemen, KUVO, Stadsmuseum, bibliotheek, Klooster en het CPW, dat dat overleg zeer voortvarend gaat en met zeer veel enthousiasme wordt ingezet en dat daar nieuwe voorstellen gedaan worden die vanuit de culturele instellingen zelf komen. Dus we hebben daar vertrouwen dat we daar hoge voorzieningen kunnen behouden en dat we ook veranderingen voor elkaar kunnen krijgen.

De ambtelijke organisatie. Vanuit Inwonersbelangen is aangegeven dat die tegen grenzen aanloopt. Hoe houden we dienstverlening op niveau? Gaan we “werken op afspraak” evalueren? Dat zijn natuurlijk zorgen die wij delen en waar we continu als college naar blijven kijken. Hoe pakken prestaties uit waar we met elkaar afspraken hebben gemaakt over hoe die prestaties eruit moeten zien? En, geachte Inwonersbelangen, er ligt beleid, en er ligt visie. Het is alleen niet uw beleid, en niet uw visie. Maar als u de raad meekrijgt in uw gewenste veranderingen behoort een begrotingswijziging altijd tot de mogelijkheden. Zo is *kantelen* geen bezuinigingsmaatregel per se, maar is ook een visie op hoe wij verwachten dat mensen omgaan met voorzieningen. U merkte daarbij op dat liggelden bedoeld zijn om bootwrakken op te ruimen. Dat is ongeveer hetzelfde als parkeergeld bestemmen voor

het opruimen van autowrakken. Dat lijkt me nou een ongewenste vorm van solidariteit. Liggelden zijn er om voorzieningen te betalen; en zwerfvuil opruimen, daar vallen ook boten onder. Dat mag. Verder roept u heel veel, en het zijn met uitzondering van dit ene voorbeeld allemaal losse opmerkingen die ik niet kan weerleggen en ook niet kan bevestigen. U creëert een sfeer zonder er vervolgens naar te handelen met moties. Ik verzoek u: wees een kerel, produceer feiten, onderbouw uw meningen en kom met moties zodat u de belangen van uw achterban echt bedient.

Dan kom ik met de motie waar ik portefeuillehouder voor ben: de motie ozb. Ik zei al: ik kom even terug op de begroting die wij met elkaar hebben opgesteld. Een zorgvuldig proces met brede gesprekken, ingegeven vanuit beleidsmatige keuzes, gestuurd door het zoveel mogelijk op peil houden van voorzieningen. Een begroting die breed gedragen wordt, zelfs met waardering door het CDA en ook door Inwonersbelangen, en het leek gelukt. Het leek gelukt met slechts een kleine inflatiecorrectie op de ozb-heffing. Vervolgens zien wij in het Rijk een onbetrouwbare partner en komen zij een kleine 3 weken met een bijstelling van de algemene uitkering in 2012 en 2013 met respectievelijk meer dan een half miljoen, en iets meer dan 4 ton. Voor zover de circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken betrouwbaar zijn leiden deze cijfers tot een aanzienlijk onverwacht begrotingstekort in beide jaren. De VVD sprak van schaaftonden die wij oplopen in het proces. Inderdaad, die zijn niet dodelijk, daar kunnen wij mee doorlopen, maar hier wil ik toch wel spreken van een kleine steekwond. Progressief Woerden gebruikt hierbij de term: de begroting is al achterhaald door de septembercirculaire. In de stukken voor de Commissie Middelen staat op de internetpagina al de raadsinformatiebrief die wij hierover hebben opgesteld. Ik heb die aan u laten uitdelen, voor zover u die nog niet gevonden had kunt u daar nu kennis van nemen.

De Provincie in haar rol van toezichthouder verlangt niet van de gemeente dat zij mutaties vanuit de septembercirculaire in de begroting verwerken. In die zin is er geen sprake van noodzaak. Mij verbaast dat zeer, ik had gehoopt dat de Provincie op de barricade zou gaan om tegen het Rijk te zeggen: Waar bent u nu mee bezig? Het dreigende tekort is wel gewoon reëel en als goed huisvader hebben wij de taak de begroting sluitend te krijgen. In die zin is er wat mij betreft dus wel degelijk een noodzaak. Vanaf 2015 hadden wij zelf al begroot dat er een tekort ontstaat in de meerjarenbegroting. Met twee keer een tekort van bijna een half miljoen loopt ons financieringstekort op en loopt ook de kapitaallasten die we nodig hebben om het financieringstekort te dekken op. Ondanks de inspanningen en het omvangrijke bezuinigingspakket blijft de begrotingssituatie dus al volgend jaar zorgelijk, en is het zaak vroegtijdig te anticiperen en in elk geval de situatie niet te verergeren. Het bedrijfsleven heeft jarenlang voordeel gehad van een laag ozb-tarief.

De heer DE JONG (CDA), bij interruptie: Ik realiseer me dat als ik op het knopje druk, dat u dan uitvalt, klopt dat? Dat moet ik dus niet te snel doen, voortaan.

In de raadsinformatiebrief die u heeft uitgedeeld staat ook een advies hoe om te gaan met deze situatie, die voor een deel gebaseerd is op het advies van VNG zag ik, om het nog niet te verwerken in de begroting. Nu geeft u als advies, ik hoor u toegaan naar een conclusie om het wel te doen. Hoe moet ik dan het advies in deze raadsinformatiebrief duiden? Omdat daar ook genoemd wordt dat het nogal onzeker is en dat er ook 3 ton toevoeging weer aan het gemeentefonds ten gunste van Woerden zou kunnen komen. Hoe moet ik dat duiden?

Wethouder DUINDAM: Ja, heer De Jong, daar heeft u gelijk in. Er zijn zeer veel onzekerheden in dit proces, dat merken wij continu. We hadden deze circulaire niet verwacht, we hadden andere circulaire verwacht. We hebben zometeen ook nog een overdracht van rijkstaken, we hadden met het Rijk afgesproken dat 100 miljoen bezuinigingen op de RUD-vorming niet zou plaatsvinden, die voert het Rijk nu alsnog door, dus het zijn allemaal neerwaartse onzekerheden en hopelijk vallen ze iets minder negatief uit. Maar dat ze negatief worden: die lijn wordt wel bestendigd. Dan kun je als VNG wel zeggen van “nou, we hebben hoop op ons onderhandelingsresultaat”, maar vooralsnog is het plaatje gewoon zwaar negatief.

Ik ga even door met de motie die voorgesteld is door 3 van de 4 coalitiepartijen. Ik wil daarover zeggen dat er niet voor niets gekozen is in die motie voor een verhoging van het ozb-tarief voor het bedrijfsleven. De huidige ozb-tarifering voor het bedrijfsleven is laag. Dat betekent dat zij jarenlang voordeel hebben gehad van dat lage ozb-tarief. Anders gezegd: ze zijn jarenlang gesubsidieerd. We doen niets anders dan het verschil met inwoners corrigeren. Na deze correctie staan beiden, zowel inwoners als ondernemingen, op 94% van het provinciaal gemiddelde. Dus nog steeds 6% lager dan wat in de rest van de provincie betaald wordt. Daarnaast is enkele keren met vertegenwoordigende organisaties van het bedrijfsleven gesproken en ook daar onderkent men dat een verhoging onontkoombaar is. Een stijging in deze orde, inderdaad, gemiddeld 17%, is niet met het bedrijfsleven besproken. Ik ben daar ook niet blij mee, ik zie de noodzaak maar ik ben er niet blij mee. Want ik zit midden in een proces over BZ-regelingen, ik heb er net eentje echt op de valreep, één stem had anders moeten uitvallen en dan was het niet goed gegaan, Stadshart staat nu dankzij de stemmen zoals die zijn uitgebracht, maar ik heb er nog 5 te gaan voor bedrijventerreinen. Ja, dat proces wordt wel degelijk negatief beïnvloed door wat wij hier voorgesteld krijgen.

Maar in een complex van belangen moeten wij als college een afweging maken. In dat complex van belangen gaat een sluitend huishoudboekje voor. Daar streven we naar, dat vinden we belangrijk en dat leidt op termijn ook voor iedereen tot gemiddeld lagere lasten dan wanneer we dat over een paar jaar allemaal zouden moeten gaan compenseren. Ook daar zitten natuurlijk onzekerheden in, ook dat ben ik mij bewust. Er zijn vragen gesteld over: wat betekent dit nou qua stijging van de ozb? We hebben wat cijfers daarvoor laten doorrekenen. Een eigenaar, bedrijf met een

onroerend goed -waarde van 1,5 miljoen betaalt op dit moment iets meer dan 2000 euro en dat zou door deze stijging dan gaan naar ongeveer 2360 euro. Voor een boerderij waar een groot deel van de percelen niet worden meegeteld in de ozb-heffing voor bedrijven praten we over een gemiddelde verhoging van 150 euro. Dat zijn volgens mij de zaken die ik u in eerste termijn wilde teruggeven bij de behandeling van deze motie.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, excuses trouwens dat ik de knop eerst indrukte, dat moeten we toch met z'n allen afleren, dat we eerst de vinger opsteken en dan de knop indrukken. Mijn fout. Voorzitter, het klinkt een beetje als gegoochel met cijfers met allerlei voorbeelden van ondernemers die een pand zouden hebben en dit zouden gaan betalen, maar het komt toch nog steeds neer op 17,5% verhoging? Is dat correct in de doorrekening van de wethouder? Want het klinkt alsof hij het accepteert en dat verder ook geen probleem vindt.

Wethouder DUINDAM: Ja heer Bom, dat heb ik inderdaad zelf net gezegd, u heeft dat correct berekend. Het is 14% voor eigenaren en 20% voor niet-eigenaren, gebruikers. Maar nogmaals, beiden komen daarmee op 94% van het provinciaal gemiddelde uit.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Maar voorzitter, is het behalen van het gemiddelde dan een doel op zich?

Wethouder DUINDAM: Nee, dat is een toevallige uitkomst van het feit dat we daar een half miljoen mee willen binnenhalen, maar het geeft aan dat daarmee een nog steeds redelijke tarifiering ontstaat op dat ozb-verhaal.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, het woord redelijk is zo subjectief als het maar kan zijn, want als wij van onder het gemiddelde naar boven gaan gaat het gemiddelde ook omhoog. Dus ik stel voor dat we dan naar 110% gaan, want als u dat dan ook acceptabel zou vinden kunnen we nog wel veel meer binnenhalen, zoals u dat zegt. Of is dat dan niet acceptabel? Want dan moet u ook even aangeven waar dan de grenzen zouden zijn.

Wethouder DUINDAM: Volgens mij heb ik aangegeven wat ik redelijk acht.

De VOORZITTER: Verder nog vragen aan de wethouder? Dan kijk ik even naar mevrouw Cnossen, u wilt graag als volgende het woord voeren. Dank u wel, wethouder. Het woord is aan wethouder Cnossen.

Wethouder CNOSSSEN:

Dank u voorzitter. Ik wilde inderdaad reageren op het amendement van het CDA en een aantal moties. Een korte reactie op 3 opmerkingen van Inwonersbelangen, ze moeten me toch even van het hart, het zijn een soort tweets, ik twitter niet maar in mijn kreten kan ik het wel.

Brede School Harmelen uitstellen, Inwonersbelangen, ga alstublieft eens ruiken in die scholen.

Rioleringsplan, op korte termijn, we hebben op de agenda laten plaatsen dat we binnenkort met u daarover spreken.

Afvalbeheersplan, staat ook op de agenda.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, het onderhoudsniveau van de Brede School is er toch op deze manier gekomen, omdat we ervoor hebben gekozen om het af te bouwen? Want we hadden het ook op peil kunnen houden en dan hadden we nu geen nieuwe Brede School nodig gehad, dan hadden we dat pas jaren later nodig gehad. Dat zijn consequenties van keuzes die wij niet hebben gemaakt. Klopt dat?

Wethouder CNOSSSEN: In het verleden zijn inderdaad keuzes gemaakt mijnheer Bom, de vorige periode, maar als u aan scholen bepaalde verwachtingen geeft vind ik ook dat het behoorlijk bestuur is om die na te komen. Het maakt mij niet zoveel uit of het een Brede School heet maar ik vind dat de onderwijshuisvesting in orde moet zijn. Daar doel ik met mijn reactie op: gaat u er eens ruiken.

Amendement 1 van het CDA, voorzitter, daar wil graag op reageren vanuit het college. Het CDA heeft zich inderdaad weer verdiept van "hoe kunnen we nu met het IBOR-systeem toch iets bereiken zodat de kwaliteit van de fietspaden daarop vooruit gaat?" We hebben daar wat over gecorrespondeerd met elkaar en u gaat inderdaad met het systeem om zoals het hoort want daar is het ook voor, maar het college wil een paar kanttekeningen maken bij uw amendement. Technisch kan het inderdaad, om alleen de verharding op A te zetten, maar houdt u dan in uw achterhoofd dat...

De heer DE JONG (CDA): Excuses: **B** hè. Niet overdrijven.

Wethouder CNOSSSEN: Ja, u heeft gelijk, ik word te enthousiast mijnheer De Jong. B-niveau. Maar houdt u dan in het oog dat het groen dan nog op C-niveau staat, ik ga nu weer nadenken bij wat

ik zeg, en dat we dan toch nog wat last hebben van bijvoorbeeld overhangend groen bij de fietspaden. Een kleine kanttekening.

Daarnaast wijs ik u erop dat u geen dekking heeft aangegeven, en als wij binnen het IBOR kijken waar we eventueel zouden kunnen schuiven geef ik u aan dat er maar weinig posten zijn. Een aantal posten, zoals zwerfafval, wordt al gedeeltelijk gedekt ook uit de afvalstoffenheffing, en bij speelvoorzieningen en kunstwerken, zoals bruggen, kan het veiligheidsaspect een afweging zijn om niet in onderhoudsniveau te zakken. Wat dan overblijft, ik geef het u ter overweging, is bijvoorbeeld een onderwerp als beschoeiing. Beschoeiing is vooral iets in het buitengebied, op het moment dat je daar het kwaliteitsniveau verlaagt heb je gelijk toch een groot probleem met smalle bermen en wegen die daar ook weer inzakken. Ik wil u dat graag als overweging meegeven want u geeft geen concrete dekking aan bij uw voorstel en bij het IBOR is de rek eruit, dus dan zal er ergens anders wat minder moeten worden gedaan.

Ik ga over naar motie 2 van Progressief Woerden en het CDA, de motie heet “Uitwerking Fietsnota”. Vanuit het college wil ik graag eerst reageren op een aantal punten in de tekst. U heeft onlangs in de raad de Fietsstructuurkaart vastgesteld met elkaar. Daar bevreemdt het college dat u daar in punt 4 constaterend zegt dat het aantal uitbreidingen van het aantal fietspaden geboden is. Waarom hebben we het daar toen niet over gehad? Is de vraag vanuit het college. Bij punt 6 stelt u in de motie dat er een achterstand is in het onderhoud van de fietspaden en – flauw – kan ik daarvan zeggen dat het een definitiekwestie is. Wij hebben hier met elkaar in deze raad, zolang het niet is weggestemd staat het, het C-niveau van die fietspaden met elkaar afgesproken. Als dat het niveau is zoals wij het afgesproken hebben kunnen we niet zeggen dat die achterstand er is, want het systeem vereist van IBOR dat in 2012 een fietspad dat onder C-niveau zakt opgeknapt wordt. Zo staan die fietspaden ook gewoon volgend jaar op het werkplan, waarover ik u in november graag wil informeren. Dus dat zit in het systeem. U vraagt het college om de uitwerking van de Fietsnota voortvarend aan te pakken. Bij kleine maatregelen, dat hebben we toen ook al aangegeven, voorrangssituaties zoals bijvoorbeeld op de Steinhagenseweg, gaat dat ook gewoon gebeuren. Bij grotere punten hebben we aangegeven hoe de Fietsstructuurkaart fungeert als een onderlegger bij elk jaar weer het vaststellen van de prioriteiten voor IBOR en wat we gaan aanpakken.

Om toch aan een wens in deze raad tegemoet te komen, want die leeft breed, wil het college u ter overweging geven om de motie anders te formuleren of de toezegging van het college op te pakken dat vanuit het vereveningsfonds van IBOR wij kijken of er een ton extra beschikbaar kan komen voor de fietspaden volgend jaar. Dat zet ik tegenover punt 10, waar u stelt in de motie: de financiering moet uit het Fonds Infrastructurele Werken komen, want dat is onmogelijk en dat heeft uw raad ook zelf vastgesteld. U heeft het 100% belegd, ik verwijs naar een raadsbesluit onlangs over de Harmelerwaard. Dus daar kunt u geen geld uit halen. Maar om toch als college u tegemoet te komen

in de wens om extra aan fietspaden te doen stellen wij voor om dat te zoeken in het vereveningsfonds van IBOR, te kijken waar dan inderdaad werk met werk gemaakt kan worden of echt een heel groot knelpunt ligt. Ik kijk even naar mijnheer Van Der Does omdat die aan het inventariseren is, we gaan ook rondfietsen met elkaar, en misschien kunnen we op die manier boven krijgen waar nou de grootste wens ligt in deze raad, in de samenleving, en dat op die manier doen. Dan stelt het college voor om u niet zoals in punt 9 staat uitgewerkte plannen voor te leggen, maar concreet in een raadsinformatiebrief in maart u te informeren over wat wij gaan doen.

Ik hou het graag kort wat er allemaal op papier wordt gezet en over uitgewerkte plannen, ja, daar heb ik dan visioenen van: pak een papier. En we moeten ook tegen elkaar durven zeggen dat dit dus inderdaad een maatregel is in 2012. En wilt u buiten het IBOR méér doen dan moet u dat denk ik op dit moment per jaar voorstellen.

De VOORZITTER: Heer De Jong, heer Van Geelen.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, de heer Van Geelen zal over de fietsplanmotie een vraag stellen. Wat ik mij nu afvraag: u komt met een ton vereveningsfonds IBOR, is dat ook tegelijkertijd impliciet een antwoord voor de dekking voor onze motie om met die 107.000 euro van C naar B te komen? Want dan hebben we 2 moties in 1 keer die we met elkaar kunnen regelen. Binnen IBOR is er geen ruimte, daar wil ik nog wel even met u over discussiëren zometeen, maar even de vraag, die ton van dat vereveningsfonds zou dus ook die fietspaden kunnen dienen begrijp ik van u. En als de heer Van Der Does gaat fietsen en de heer Van Geelen zijn motie nog even toelicht kan ik me voorstellen dat we op hetzelfde type maatregelen komen van beheer en onderhoud van fietspaden. Dus ik ben benieuwd hoe u die ton wil kwalificeren.

De VOORZITTER: Ik hoor de heer Bom zeggen: ja.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, we hadden denk ik allemaal hetzelfde gehoord, ik zeg: werk maken met werk, zoals de wethouder zelf zegt.

De VOORZITTER: Heer Van Geelen?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, het antwoord van de wethouder geeft natuurlijk aanleiding tot wat reactie. Laat ik eerst vaststellen dat het amendement van het CDA over de *bestaande* fietspaden gaat en die van ons over *nieuwe* fietspaden. Waar is dit nou door ingegeven? Door een ervaringsdeskundige. Voorzitter, want u weet, daar laat ik geen misverstand

over bestaan, dat ik aan de Utrechtsestraatweg woon en daar is een heel groot plan gerealiseerd, en ik heb de wethouder al in een één-tweetje laten weten dat het perfect is uitgevoerd. Een deel is onderhoud maar een deel is ook nieuw, en met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid durf ik nu te stellen dat ook het nieuwe gedeelte vanuit de onderhoudspot is gefinancierd, en als het anders is hoor ik dat wel. Toen dacht ik: we moeten dat wat uit elkaar gaan halen. Als u nou zegt van: we hebben het er verleden maand in de commissie helemaal niet over gehad en er is ook zoiets als voortschrijdend inzicht. Dat geef ik net aan, hoe dat nou komt. Als wij onder punt 6 zeggen dat er op dit moment sprake is van een achterstand in het onderhoud van fietspaden, dan ben ik ook ervaringsdeskundig want ik fiets nogal veel, en zo nu en dan ben ik aardig aan het wippen, voorzitter, om dat woord even te gebruiken, want dan gaat het niet goed.

Ten aanzien van het voorstel van de wethouder, daar gaan we natuurlijk in fractieeraad straks nog even van gedachten over wisselen dus daar kan ik nog niks over zeggen. Maar onderhoud en nieuwe aanleg, dat ligt dus in elkaars verlengde. En daar gaan we het dus zo over hebben.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder CNOSSSEN: Dank u voorzitter. Mijnheer De Jong, ik dacht inderdaad ook uw fractie tegemoet te komen door met die ton te komen, maar toch in een andere systematiek dan u mij vraagt. U vraagt dan om alles op B-niveau, de verharding van de fietspaden te brengen, en u heeft aan mijn beantwoording gemerkt dat ik het op een incidentele basis voor 2012 graag met uw raad wil afspreken om die ton extra erin te steken. Dus ik hoop dat u dat nog eens wil overwegen om daar toch elkaar in te vinden, zodat we volgend jaar wel extra doen aan fietspaden.

De VOORZITTER: Heer Verbeij.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, ik had nog een vraag aan de wethouder. Het is namelijk zo dat dat Fonds Infrastructurele Werken, dat was in principe leeg, want er was ook een besluit genomen over de Harmelerwaard. Maar zover ik weet hebben wij over de Harmelerwaard nog niet direct een besluit genomen dat we dus daar een inbreuk op zouden gaan doen. Wellicht zouden we het eruit kunnen halen maar over die brug die daar komt is nog geen enkel besluit genomen. Wij hebben alleen maar de mogelijkheden besproken.

Wethouder CNOSSSEN: Voorzitter, wij hebben bij het besluit van de Harmelerwaard ook de dekking aangegeven. Want daar ging het nou juist om, het is nog niet uitgewerkt, er zijn nog geen tekeningen van, maar we moesten nu wel aan de voorkant zekerheid geven over de financiering van

die ontsluiting Harmelerwaard. We hadden het bod van de gemeente Utrecht liggen van: we zien een tekort van 1,2 miljoen, ik zeg het even uit mijn hoofd, laten we het samen delen, en op basis daarvan heeft het college aan uw raad een voorstel gedaan en daar heeft u ook inzicht gekregen in het Fonds Infrastructurele Werken en u heeft daarin kunnen zien dat dat belegd is, als ik het zo mag zeggen.

Mijnheer Bom, u sloot zich aan bij de opmerking van het CDA, en waar komt dat vereveningsfonds van het IBOR dan vandaan? Dat kunt u vinden, als het goed is, in alle dikke pakketten die u aangeleverd heeft gekregen. IBOR fluctueert natuurlijk jaarlijks nog wel eens en dan zorg je dat je een bepaalde vereveningsreserve heb, dat op het moment dat iets echt tegenvalt, dat je het wel kunt dekken, want je bent al bezig met het werken, in de markt te zitten, aan te besteden en je wil het ook graag uitvoeren. Dus daar hebben wij wat ruimte in gevonden om te zeggen: laten we daar nu volgend jaar deze raad aan tegemoet komen door met dit voorstel te komen.

De heer Van Geelen, ervaringsdeskundigen zijn hier denk ik heel veel in de zaal, overal, want wie zit er niet op de fiets? Ik in elk geval ook graag. U noemde het voorbeeld van de Utrechtsestraatweg waar inderdaad een stukje nieuw fietspad ligt. Maar, en dan ga ik u helemaal niet vermoeien met een ingewikkelde financiële dekking, daar zat inderdaad een heel lang verhaal in, al uit het verleden, of het aanpakken van het hele Snellerbrug-circuit, zoals het ook genoemd werd. Bij “circuit” zie ik dan Zandvoort voor me en zo hard rijden we daar niet, maar zo werd het in de volksmond hier genoemd, en daar zat dus dekking in vanuit allerlei potten. Daarin heeft u dus behalve het onderhoud inderdaad ook een stukje *nieuw* gevonden. Maar u legt wel de vinger op de zere plek, want IBOR is inderdaad onderhoud op een bepaald niveau. Wil je echt iets helemaal nieuw gaan aanleggen zal je daar apart geld voor moeten vinden, nieuw krediet voor aan moeten vragen. Dus daar heeft u gelijk in. Om nu volgend jaar een ton in te gaan zetten op nieuw fietspaden, u moet het natuurlijk zelf weten, maar waar toveren wij zo snel een nieuw fietspad vandaan? En dan vraag ik me ook af of we volgend jaar het geld kunnen besteden. Dus ik pleit hier voor een praktische aanpak; zoek waar je het inderdaad direct kan besteden. Mijnheer Van Geelen, u kent fietspaden die niet zo lekker fietsen, ik verwacht ook dat ze bij D66 eruit komen. Wij kijken in het IBOR hoe dat bij elkaar gaat passen, dat we toch ergens aan het werk zijn om dat te combineren en dan is het de toezegging van dit college aan de raad dat wij u in maart daarover informeren.

Ik heb nog één motie, voorzitter, waar ik over wil spreken namens het college. Dat is de motie “Sterke Samenleving”. Om duidelijk te zijn benoem ik hoe wij het vanuit het college benaderd hebben. Vanuit mijn portefeuille Wijkgericht Werken hebben we ernaar gekeken om op zo'n manier dit ook wat in te kaderen want het kan ook een hele brede motie zijn, want ook de portefeuille van wethouder Ypma leent zich hiervoor, de portefeuille van wethouder Duindam net zo goed en bij Veiligheid kan ik me ook iets voorstellen. Maar we hebben even geprobeerd in te zoomen op het meepraten van burgers over het onderhoud van de openbare ruimte. Dus dat even in het achterhoofd:

hoe ga je daarmee om? Hoe gaat dat dan in Woerden? Ik zat even te denken aan een uitzending van *De Rijdende Rechter*, ja sorry, ik heb ook zo mijn ondeugden, op dinsdagavond kijk ik daar graag naar, ik vind dat altijd erg vermakelijk. Daar sprak een wethouder uit Noord-Holland over een mevrouw die vroeg of dat groen voor haar tuintje niet wat lager kon. Nou, ging nergens over, maar de wethouder zei: “de gemeente bepaalt hier hoe het groen eruit ziet, en als we op elke wens van de individuele burger ingaan, dat kan echt niet, en het is ontworpen” en weet ik wat er mee was.

Ik kan u vertellen vanuit mijn dagelijkse ervaring dat wij in Woerden al op een hele andere manier werken. Als er echt wensen zijn uit de samenleving over bijvoorbeeld de hoogte van het groen, vanuit veiligheid, of sociale contacten, dan hoeven ze dat niet eens met de wethouder te bespreken. Dan is onze afdeling Realisatie & Beheer prima in staat om daaraan tegemoet te komen. En zo moet het wat mij betreft ook gaan, want ik wil me als wethouder niet bemoeien met de hoogte van het gras, de kleur van het gras of bedenkt u het maar. Als inwoners daar met onze ambtenaren uitkomen, perfect. Maar dan constateert de motie inderdaad, in “constaterende dat” punt 2, die omslag die noodzakelijk is om het organisatorisch in te bedden. Dat is inderdaad een punt dat wij als college ook herkennen want bij het groen is het misschien een wat makkelijke opmerking van mij, maar gaat het natuurlijk ook niet altijd onmiddellijk goed. Want wat moet je als ambtenaar antwoorden als een straat zegt: “joh, ik wil zelf mijn groen onderhouden”. Dan vraagt men zich af van “ja, wat dan als er volgend jaar iemand anders komt te wonen, moeten wij het dan weer doen?” Dus we hebben inderdaad de behoefte eraan om dat vast te leggen met elkaar, zodat je als dagelijks bestuur, als algemeen bestuur, je daar niet rechtstreeks mee hoeft te bemoeien maar dat de ambtenaren precies weten hoe ze dat op moeten pakken.

Dus daarin herkent het college deze motie, maar om daaraan te koppelen dat wij criteria gaan vaststellen, dan sluit ik graag aan op wat de heer Olthof zei: “laten we dat nou alsjeblieft niet doen”. Want elk initiatief zal altijd weer anders zijn. Hebben we vandaag de criteria opgesteld voor bomensnoei in Harmelen, ik bedenk maar even wat, dan komt er morgen weer een heel ander initiatief. Dan zitten wij weer aan die criteria vast en wat moeten we daar dan mee?

Vanuit het college wil ik u een beetje een alternatieve aanpak voorstellen want ik begrijp dat de raad graag betrokken wil worden bij het op deze manier aanpakken van het wijkgericht werken, het meer tegemoet komen aan wensen van inwoners. Een tijdelijke werkgroep, prima, daar wil ik vanuit mijn portefeuille graag het initiatief voor nemen. Het zou een bijeenkomst bijvoorbeeld kunnen worden waar de raad, wijkplatforms, betrokken inwoners eens met elkaar brainstormen over hoe dat nou gaat en wat we daaraan moeten verbeteren. Maar alstublieft, legt u geen nieuwe criteria op, niet weer nieuwe regels waar we steeds proberen regels af te schaffen. Dus op die manier wil het college dit uitwerken.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen, bij interruptie.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, ik heb een vraag en een opmerking voor de wethouder. U zegt: “als college focussen we even op de openbare ruimte”, en vervolgens vertelt u daar direct achteraan dat het bij openbare ruimte allemaal helemaal goed werkt. Dan vraag ik me een beetje af of dat nou heel zinvol is. De opmerking die ik eigenlijk wil maken is dat die criteria waar om gevraagd wordt, dat is met name ook, en u bent daar eigenlijk ook al een beetje mee bezig op dit moment, van “ja, welke onderwerpen zijn nou eigenlijk het meest geschikt om daar op tafel te hebben?” Dus dat gaat misschien wel inderdaad over openbare ruimte, maar misschien zijn er toch ook wel andere beleidsterreinen waarvan we zeggen “nou ja, daar willen we ook die regisserende gemeente met elkaar vormgeven”. Dus ik zou niet nu al, ik ben blij dat u heel daadkrachtig bent merk ik door nu alvast de criteria op te gaan noemen, maar misschien is het goed om daar nog even goed met elkaar over te praten en goed over na te denken, “at zijn de criteria”.

Wethouder CNOSSSEN: Dank u mijnheer Hoogeveen, dat u het nog even nader specificeert want wij zijn vanuit het college ook maar even van een bepaalde gedachtegang uitgegaan en ik heb dat bij u teruggelegd, want anders praten we ook langs elkaar heen en dat is beslist de bedoeling niet. Openbare ruimte, is dat nog zinvol vroeg u. Ik noem een voorbeeld waar het eigenlijk vanzelfsprekend goed gaat maar heel vaak is dat ook nog een hele lastige om het inderdaad goed op te pakken in het ambtelijk apparaat. Dus dat zijn vaak wel de meest tastbare voorbeelden waar je dan ook makkelijk met elkaar over kan praten. Ik ben blij met uw aanscherping van het woord criteria, want ik stelde me daar dus allerlei regeltjes voor. U moet 2 weken van te voren zus en nou, weet ik wat allemaal, maar u zoomt het in op “welke onderwerpen”, en dat lijkt mij een hele interessante, want dat zouden wij met elkaar als raad in zo'n tijdelijke werkgroep kunnen bespreken en met elkaar ook af kunnen spreken wie we daarbij vragen. De wijkplatforms, andere betrokken inwoners en eventueel bij andere beleidsterreinen, ik gaf het zelf ook al aan, dat kwam bij mij ook op daarnaar te kijken.

Ik stel voor dat het college dat initiatief neemt, zo'n tijdelijke werkgroep, daar gaat u over, wie daar in gaat zitten, en dat we in zo'n bijeenkomst gewoon eens met elkaar beleggen om te kijken wat we graag willen bespreken.

De VOORZITTER: Heer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, mevrouw Cnossen, heeft het college ook de opmerking meegewogen die ik gemaakt heb, dat ik in die motie ook een aansluiting zag met de opmerkingen die ik gemaakt heb over de grenzen die er ook zijn aan het overdragen aan de sterke samenleving? Dan

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

denken wij met name ook aan het sociale domein waar je veel met vrijwilligers werkt, en de manier waarop je dat doet bepaalt of die vrijwilligers die draagkracht ook hebben. Heeft u dat ook meegewogen of kiest u dan toch vooral een fysiek input voor die werkgroep?

Wethouder CNOSSEN: Mijnheer De Jong, ik denk dat ik in de beantwoording aan de heer Hoogeveen heb aangegeven dat dat best breder getrokken mag worden en dat ik uw opmerking natuurlijk ook herken, dat er grenzen zijn aan wat je inderdaad over kan dragen. Dat lijkt me een prima onderwerp om dus in die tijdelijke werkgroep eens met elkaar te verkennen.

De VOORZITTER: Nog vragen voor de wethouder? Niet? Ik kijk even wie van u tweeën wil. Wethouder Schreurs. Dan wisselen we het netjes af, mannen en vrouwen.

Wethouder SCHREURS:

Ja dank u wel voorzitter. Er zijn verschillende opmerkingen gemaakt en suggesties gedaan ten aanzien van de portefeuille Vastgoed. Die ben ik zo vrij mee te nemen, en ze zullen ook terugkomen in discussies die wij nog in commissieverband met elkaar gaan voeren. Het is ook een periode die je kunt kenmerken met: je kunt de wind niet veranderen, maar de stand van de zeilen bepalen we zelf. Ik denk dat dat ook een van de dingen is die binnen mijn portefeuille ook ernstig aan de orde is. Wij doen ons best om in ieder geval scherp aan de wind te zeilen maar ook dat is al erg moeilijk als de wind stilvalt. Zeker economisch.

Voorzitter, ik zou eigenlijk nog een ding recht willen zetten, dat was de stelligheid waarmee Inwonersbelangen bij monde van de heer Bom kenmerkte dat de Cattenbroekerplas in 2012 klaar is. Er kunnen veel dingen goed gaan, en dat gun ik ook ons allen, maar dat krijg ik niet voor elkaar want de procedures die dan nog gevoerd moeten worden, worden in 2012 opgestart en dat betekent niet dat het strand niet gebruikt gaat worden, daar gaan we alles aan doen dat het gebied wel wat klaar is of in ieder geval nog wel wat bijgewerkt moet worden, maar dat het wel gebruikt kan worden in het seizoen 2012. Daar kunnen wij wel voor staan.

Voorzitter, dan ben ik gekomen bij de moties en wil ik graag beginnen bij de motie die gaat over de verkiezingen. De motie zoals die hier omschreven staat betekent dat de bezuiniging die het college voorgesteld heeft er niet meer is en er dus gewoon 20.000 euro weer terug in de pot is gekomen, en waarbij de verkiezingen en de stembureaus niets veranderen. Voorzitter, ik stel voor om de *strekking* van de motie over te nemen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Bij interruptie voorzitter, het is niet zo dat er niets verandert, dat we uitgaan van de status quo, maar we gaan alleen uit van toch een soort van in stand lating van een vergoeding voor vrijwilligers. Dat is dan ook het enige. De vergoeding voor raadsleden en ambtenaren, daar is geen sprake van, ook niet in deze motie.

Wethouder SCHREURS: Voor de helderheid: er is ook geen vergoeding voor ambtenaren maar dat even terzijde voorzitter. Vandaar dat ik ook nog even verder wilde gaan en de strekking van de motie wil duiden, dat wij die wel over willen nemen. Ik denk dat het goed is dat wij in het eerste kwartaal proberen voor te leggen, varianten, de ene variant zoals u hem voorstelt, wat dat dan financieel voor consequenties heeft, en de andere variant aan te geven zoals het college dat ook bij de bezuinigingen heeft voorgestaan, en dan vind ik gewoon dat we dan op dat moment met elkaar moeten bepalen wat de meest wijze weg is. Ik hoop dat u daarmee kan leven.

Voorzitter, dan ben ik gekomen bij de starterswoningenmotie die ingediend is. Lezende de motie is de verleiding groot om nu de discussie met u aan te gaan maar dat acht ik niet het juiste moment, daar het voorstel om te komen tot een gesprek die getrokken gaat worden door uw raad zelf, door de griffie, daar is het college gaarne toe bereid om daarbij aanwezig te zijn en haar aandeel te leveren in de discussie. Wij zien uiteraard de voorstellen die er zouden zijn graag vooraf met belangstelling tegemoet.

Daarmee hoop ik, voorzitter, in voldoende mate...

De heer DE JONG (CDA): Uiteraard veel waardering voor uw positieve opmerkingen mijnheer Schreurs, maar als u de motie heeft gelezen wordt het college ook als een van de relevante partijen aangeduid, naast alle andere partijen, woningbouwverenigingen, ontwikkelaars; is het college ook bereid om die rol te spelen? Dus actief deel te nemen in die discussie met al die partijen en met de raad.

Wethouder SCHREURS: Actief deelnemen in de discussie hoeft geen enkel betoog, dat gaan we zeker doen. Maar het voorstel om de grond af te waarderen om dan de starterswoningen te kunnen gaan doen, daar moet ik dan eerlijk in zijn: daar zullen we dan een *lange* discussie over hebben.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, die opmerking heeft u in de commissie ook gemaakt maar ik verwacht nou juist van al die partijen, ook van bouwers en ontwikkelaars en eigenaren van gronden, dat zij bereid zijn om in perspectief van het goede deel met elkaar te kijken wat haalbaar is en vanuit dat perspectief hoop ik dat ook het college met een open vizier, en niet met een vooraf dichtgetimmerd kader, ook mee wil doen in dat proces. Natuurlijk hebben we dan begrip voor de positie waarin het college zit, maar ik wil u toch vooral ook uitnodigen om niet met de hakken in het zand, maar actief ook deel te nemen in die discussie.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Van Tuijl het woord, daarna de heer Mees, daarna de heer Hoogeveen.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, ik wil even heel kort reageren want het is een discussie die de raad gaat trekken, met behulp van de griffie, maar B: nu vraagt de heer De Jong nog veel meer, namelijk dat we meteen als gemeente geld mee gaan brengen. Dat is een discussie die we eerst in de raad moeten bespreken, want wij stellen de kaders en dan zul je het college met een opdracht dat gesprek in kunnen sturen. Dat wil ik dan toch wel even helder hebben, van hoe bedoelt de heer De Jong dan de "actieve rol van het college"?

De VOORZITTER: Voordat ik naar de heer Mees ga ga ik nog even terug naar de heer De Jong, dan kan hij dat even verduidelijken aan u.

De heer DE JONG (CDA): De wethouder ging al wat verder in de inhoud van de discussie. Wat wij beogen als indieners is het proces op gang te brengen om tot starterswoningen te komen. Er zijn veel partijen die sleutels, instrumenten in handen hebben om dat mogelijk te maken. Mijn vraag was dat alle partijen die die sleutels in handen hebben ook actief willen bijdragen aan dat proces. Ik heb helemaal niet gezegd hier dat wij gronden moeten afwaarderen, ik heb alleen gezegd dat we willen kijken wat mogelijk is om dat doel voor die starters mogelijk te maken. Daar hoop ik dat wij met elkaar in slagen en laten we nu niet allemaal onnodige drempels gaan opwerpen, mijnheer Van Tuijl, laten we gewoon dat proces ingaan en kijken wat we met elkaar kunnen doen.

De VOORZITTER: Een open brainstorm. Dat is wat u zegt.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Maar met alle respect voorzitter, de heer De Jong gezegd: het college, c.q. deze gemeente heeft een sleutel in handen, dus dan moet ik die sleutel meenemen, dan moeten we een deurtje openmaken, dan vraag ik heel concreet: welk deurtje moeten wij dan openmaken?

De VOORZITTER: Ik ga nu eerst even naar de heer Mees, en dan, want de heer Hoogeveen zit helemaal te schudden, dadelijk valt zijn hoofd van zijn romp bijna.

De heer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, in feite heeft de heer Van Tuijl de vraag al gesteld.

De VOORZITTER: De heer Hoogeveen dan.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, we zijn nu al bezig met die discussie die dan op die avond.... ik kan me herinneren dat ik namens D66 anderhalf jaar geleden een voorstel voor een zelfde soort avond over bedrijventerreinen heb gedaan in de commissie, iedereen was het ermee eens, "dat gaan we doen". Het is duidelijk: CDA, Progressief Woerden zijn erg voor starterswoningen, zijn we allemaal, gaan we doen. Laten we er niet al te veel tijd nu aan besteden.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, volgens mij vergeet de heer Hoogeveen Inwonersbelangen ook nog eventjes, maar...

De heer HOOGEVEEN (D66): Ook Inwonersbelangen, voorzitter! Dit stukje publiciteit willen we Inwonersbelangen niet onthouden.

De VOORZITTER: Uw woorden worden raadsbreed onderschreven en ik denk inderdaad dat u daarmee – zeg maar – de woorden van de wethouder ook onderschrijft. Het woord is aan wethouder Schreurs.

Wethouder SCHREURS: Ja voorzitter, we gaan deze discussie actief voeren en uiteraard, als er een sleutel is die ook bij de gemeente ligt dan spreken we dat met elkaar uit maar de garanties voor de toekomst, het Zwitserleven-gevoel zoals u weet, kan ik u niet geven.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, de wethouder ontsnapt nu terwijl er toch nog een indringende vraag zowel van de kant van Inwonersbelangen als van onze zijde gesteld is en dat ging over de prestatieafspraken. We hadden een motie in de raad, u zult het zich ongetwijfeld herinneren, die met een meerderheid is aangenomen, van “maak die prestatieafspraken SMART-er”. Dat ging dan over nader overleg met corporaties. De wethouder zei op de vraag, die had ik ook kunnen stellen maar de heer Bom was mij zoals zo vaak voor en hij zei: “wethouder, wat gaat u nou doen met die motie?” De wethouder zei: “er komt een raadsinformatiebrief”. Ik moet zeggen, tot op de dag van vandaag, maar het zou aan mij kunnen liggen want ik heb geen I-pad, maar: ik heb die nog niet gezien. Maar misschien dat de wethouder kan zeggen dat hij de motie uitvoert, dat hij gaat spreken met de corporaties. Dan zeggen wij: ontzettend goed, wij wensen u veel sterkte. En anders hoor ik het ook wel.

De VOORZITTER: Ik hoor van de griffier dat de brief er zou zijn.

De heer SCHREURS: Ik denk dat de heer Van Geelen de juiste conclusie heeft getrokken, dat wij inderdaad gewoon het gesprek aangaan. Het gesprek moet nog gevoerd worden, maar dat u daar wel degelijk van op de hoogte gesteld wordt.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar wethouder Ypma.

Wethouder YPMA:

Dank u wel voorzitter en leden van de raad. Wat heerlijk weer om hier weer bij elkaar te zitten! Gisteren vond ik het nog leuker met allemaal scholieren, maar dit geeft toch ook wel een vertrouwd gevoel met alle grijze... [Rumoer]

Voorzitter, er zijn een aantal vragen aan mij gesteld. Ik begin even met een opmerking van de VVD over de verkoop van het Batensteinbad. Zou u mij alstublieft in tweede termijn willen vertellen welke particuliere vereniging er een winstgevende organisatie van zou kunnen maken? Want ik ben erg benieuwd.

Het tweede is, dat komt ook bij de VVD vandaan, namelijk dat zij vragen om een open en voor iedereen toegankelijk reserveringssysteem waar je op kunt boeken en waar je een claim kunt leggen tegen een vaste prijs. Interessante gedachte. Op dit moment hebben wij het sportoverleg gevraagd om na te denken over het accommodatiebeleid, ik zal deze vraag bij hen neerleggen en ze hier specifiek op laten reageren, interessante gedachtegang. De gemeente zit er nu nog vaak tussen, wellicht past dat niet meer bij de "regisserende gemeente" en zouden we dat slimmer kunnen aanpakken; bedankt voor die opmerking.

Dan het CDA, gaf aan dat ze er blij mee zijn dat we het eerste uur, wat in rekening gebracht zou worden, dat we dat hebben laten vallen, en zij geven aan: wij zullen blijven monitoren of er geen stapeling van kosten komt bij zorgvragers, met name de minima. Ik verwacht die rol ook vanuit het CDA om daar steeds alert op te blijven, ik denk dat er ook andere partijen in de raad zijn die dat zullen doen. Het CDA geeft ook aan dat ze in het sociale domein de gemeenterol zien als regie en ondersteunen maar ook de grenzen bewaken van het toenemende beroep op de informele kracht. Dat vind ik een hele interessante en daar zullen wij de komende jaren nog veel over doorspreken, want ik ben eigenlijk van mening dat die grens nog niet bereikt is. Ik kan nu ook niet vertellen wanneer we die grens wel bereikt hebben. Een centraal onderdeel in het nieuwe WMO-beleidskader zal wel zijn die burgerkracht, waarvan toch ook wel wetenschappelijk onderbouwd is dat we nog een hoop burgerkracht onderbenut laten. Ik ben het ook met u eens dat er ergens wel een grens ligt aan die vrijwillige inzet, ik denk dat dat voor ons allemaal een uitdaging is om die op te zoeken. Enerzijds die burgerkracht optimaal te benutten en anderzijds ook ervoor te zorgen dat je dat niet overbelast. Die uitdaging gaan we denk ik samen aan de komende jaren.

Dan Inwonersbelangen. Die maken zich zorgen, ja, ik zit inderdaad met mijn achterkant richting mijnheer Olthof, maar ja. [De heer Olthof: In dit geval is dat niet zo erg. Hilariteit]

Dat was natuurlijk een inkoppertje! OK, ik word er bijna rood van mijnheer Olthof. Ik kan weer gelukkig naar huis vanavond.

Dames en heren. Inwonersbelangen gaf aan dat wij ervoor uit moeten kijken dat wij nu eerst een begroting vaststellen maar er vervolgens wel eens in dat nieuwe WMO-beleid of in andere beleidskaders een andere benutting zou kunnen worden gedaan op de begroting. Bijvoorbeeld als je wilt investeren in bepaalde onderdelen. Misschien mag ik Inwonersbelangen toch gerust stellen dat als u de raad meekrijgt in bepaalde gewenste veranderingen het u natuurlijk altijd vrijstaat om een gewenste begrotingswijziging in te dienen, en dat we altijd proberen om een reële inschatting te maken met alle bijlagen en scenario's die we u hebben toegezonden, waarbij we ook hebben aangegeven dat het vrij lastig is om dat hier aan te geven. Ik kom daar zo nog even op terug als het gaat om de motie die door Progressief Woerden is ingediend.

O, daar ben ik al bij. Dat is eigenlijk het laatste waar ik even op in zou willen gaan. In de motie wordt het college opgedragen om 1) maatregelen te nemen die maatschappelijk en voor de doelgroep aanvaardbaar en verantwoord zijn. Ik zie dat ook een beetje als die stapeling, mijnheer De Jong, die u in de gaten houdt, dus daar wordt ook hier om gevraagd. En het tweede is dat er ook wordt gevraagd om, als er dan onverhoopt nog tekorten zijn, nadat deze kostenbesparingen zijn doorgevoerd deze *begrotingsbreed* te dekken. Dat zie ik dan ook een beetje als de opmerking die van Inwonersbelangen komt.

Voorzitter, Progressief Woerden heeft dat nog geduid met de woorden dat niet iedere draconische maatregel genomen moet worden om maar binnen dat budget te blijven, wat in beton gegoten is. Ja, u geeft daarbij eigenlijk aan: het Rijk bepaalt niet het budget dat wij hier in Woerden uitgeven aan de Wmo, dat bepaalt uw gemeenteraad met het budgetrecht dat u heeft. Voorzitter, het college is het hiermee eens, wij vinden het zelfs ietwat overbodig, deze motie. Dus het college neemt dit over, maar ik wil dat graag onderbouwen met u toch aan te geven dat er volgens mij twee soorten gemeenten gaan ontstaan. Die gemeenten die vanuit beheersing en pure financiële motieven altijd dominant laten boven inhoudelijke motieven, oftewel gericht zijn op beheersing, op ordening, op controle, misschien wel een beetje gemeente oude stijl, als ik het zo mag noemen, die erg op beheersing en controle gericht zijn. Ik denk dat er heel duidelijk vanuit deze raad al meerdere malen aan is gegeven, het is vanavond weer herhaal door Inwonersbelangen, dat de inhoudelijke motieven dominant zijn boven die beheersings- en financiële motieven. Dat we in Woerden dus uitgaan van de zorgbehoefte van individuen maar ook gezinnen en kinderen, en dat er nu een noodzaak is voor specifieke benadering is natuurlijk ook de hele gedachtegang achter het feit dat de grote stelselwijzigingen nu plaatsvinden zoals ze plaatsvinden. Dat wij als gemeente straks gaan over de jeugdzorg, de Wmo, de wet Werken naar Vermogen en het Passend onderwijs. Dat gaat allemaal om de kans benutten van de eigen kracht van mensen, van het sociale netwerk van mensen en dat versterken. Het beperken van de regeldruk, van de indicatiestellingen, en de nutteloze kosten die gemaakt worden omdat meerdere hulpverleners langs elkaar heen werken. Wat mij betreft gaan wij

toewerken naar de eindsituatie, en zo staat het ook in uw programmabegroting beschreven, een eindsituatie van één gezin, één plan, met eenmalige gegevensverstrekking, zoveel mogelijk hulp in de eigen omgeving, zodat een beroep op het sociale netwerk mogelijk is en zodat er zoveel mogelijk samenhang gevonden kan worden, én de regie ook zoveel mogelijk terug bij de inwoner en bij het gezin komt.

De VOORZITTER: Heer Verbeij, bij interruptie.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Als ik de wethouder goed begrijp vertelt ze dus nu allerlei dingen hoe ze dat gaat doen, maar ze neemt gewoon de motie over.

Wethouder YPMA: De heer Verbeij heeft weer eens helemaal gelijk. Ik was nu klaar maar ik kan het af en toe niet laten om af en toe te laten zien waar we naartoe gaan.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Dat begrijp ik maar ik vat het even samen.

[Gelach]

De VOORZITTER: De heer Van Tuijl.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Als ik punt 7 van de motie lees, en ik begrijp dat het college hem dus zou overnemen: mocht er onverhoopt een tekort ontstaan op het Wmo-budget moet dat begrotingsbreed. Dat wil dus zeggen, dat gaat dus over alle andere programmaonderdelen. Volgens mij hebben wij hier een principeafpraak dat tenevens binnen hetzelfde beleidsterrein worden opgevangen. Ik kan uw redentatie volgen, wethouder, als u daarmee zegt dat u op dat moment ook met een concreet voorstel naar de raad komt. Ik heb u het woord *budgetrecht* wel in de mond horen nemen, en dat is de essentie van de motie.

Wethouder YPMA: Mijnheer de voorzitter, de heer Van Tuijl heeft het helemaal bij het rechte eind.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): As usual. Nee maar dan is het voor mij helder en dan kan ik het ook bespreken in de fractie.

De VOORZITTER: Dat was uw betoog wethouder? Geen vragen meer? Nog eventjes naar aanleiding van de vraag van de heer Van Geelen, over de prestatieafspraken, ik verwijs u even naar

ingekomen stuk nummer 42. Bij ingekomen stukken, dat hebben we voor kennisgeving aangenomen. U heeft ook wat vragen gesteld over veiligheid maar ik stel voor dat we daar gewoon in de commissie Middelen van november met elkaar over praten, want dan is hier ook wijkchef bij dus dan kunnen we daar wat dieper op ingaan. Ik kijk even rond. Is er behoefte aan schorsing omdat er wat toezeggingen zijn gedaan? Heer De Jong?

De heer DE JONG (CDA): Mag ik misschien nog een vraag stellen? Als voorbereiding voor een mogelijke schorsing: ik heb nog, en volgens mij de heer Van Der Does ook, een aantal vragen gesteld over die zogenaamde kleine bezuinigingen die wij heel belangrijk vinden, de volière, de beiaardier, ik heb er 4 genoemd. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Is dat antwoord er niet, of is dat antwoord "nee, zo staat dat in de begroting"? Dan kan ik overwegen of ik mogelijk nog mijn amendement eventueel nog in te dienen.

De VOORZITTER: Heer Van Tuijl, u had ook een vraag?

Ingetr.: M-5 De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, als er zometeen geschorst moet worden om te kijken wat we doen met de moties en het ene amendement: het mag duidelijk zijn dat gelet op de toezegging die wethouder Schreurs namens het college richting ons deed betreffende de motie over over de verkiezingen, dat onze motie daarmee in feite zijn doel heeft bereikt, en die die trekken wij dus bij dezen in.

De VOORZITTER: Ik kijk even of een van de wethouders nu meteen wil reageren op de vraag van de heer De Jong? Wethouder Duindam, gaat uw gang.

Wethouder DUINDAM: Ik wil dat nog graag even met u beiden en mijn collega's in de schorsing bespreken.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Heeft u allemaal behoefte aan een schorsing? De heer Tersteeg.

Ingetr.: M-4 De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja voorzitter, graag een schorsing. Ik begrijp eigenlijk dat het goed gebruik is dat moties die omarmd worden door het college dan ingetrokken worden, dus dan doe ik het ook met de motie van Progressief Woerden over de Wmo.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we een kwartiertje schorsen, tot kwart over 8.

2e SCHORSING, 20.00 tot 20.40 uur

Uitgereikt wordt een amendement van het CDA, amendement 2, **“Volière/beiaardier/
zwemverenigingen/wijkgericht werken”**.

De VOORZITTER: Leden van de raad, mag ik u verzoeken uw plaatsen voorzichtig in te nemen? Wij gaan nu een aanvang nemen met de tweede termijn. Mij is verzocht om het CDA als eerste in de tweede termijn even het woord te geven, normaal gaan we in de tweede termijn van klein naar groot maar ik begreep dat het CDA en ChristenUnie/SGP daar even overleg over hebben gehad. Het overleg vindt nu plaats. Het woord is aan de heer De Jong van de CDA-fractie, in tweede termijn.

Indiening amendement volière

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, even ter toelichting waarom die inbreuk op de orde: aan het eind heb ik gevraagd om een reactie van het college op mijn vragen over een viertal ogenschijnlijk kleine bezuinigingen die wij wel belangrijk vinden. Ik heb daar tijdens de schorsing van het college antwoord op gekregen dat zij geen concessies doen op dat punt en mij vragen om het maar gewoon aan u als raad voor te leggen. Het amendement dat ik daarvoor had aangekondigd in de eerste termijn heb ik ook even laten uitdelen en ik zal het nu even formeel indienen. Dan gaat mijnheer Van Tuijl gewoon als eerste in de tweede termijn de ronde beginnen. Ik dien dus alleen even het amendement in.

Amendement 2 Amendement Volière/Beiaardbespeling/Zwemverenigingen/Wijkgericht werken

De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 3 november 2011, ter bespreking van de programmabegroting 2012,

overwegende dat:

- de volière een bijdrage levert aan de aantrekkelijkheid en leefbaarheid van de binnenstad;
- de periodieke bespeling van de beiaard in de klokkentoren van de Petruskerk tijdens evenementen niet verloren mag gaan;
- de zwemverenigingen qua subsidiëring in een ongelijke positie verkeren t.o.v. Veel andere (veld)sporten;
- wijkplatforms en wijkgericht werken onmisbaar zijn voor het vormgeven van de sterke samenleving;

constaterende dat:

in de programmabegroting 2012 de volgende bezuinigingen voor 2012 zijn opgenomen:

- | | |
|---------------------------------|------------|
| - volière | €5.700,00 |
| - beiaardbespeling | €8.800,00 |
| - subsidiëring zwemverenigingen | €15.000,00 |
| - wijkgericht werken | €20.000,00 |

spreekt uit:

- de bezuinigingen op de volière (geheel) en beiaardbespeling (voor de helft) pas te effectueren als alternatieve bronnen van financiering zijn gevonden waardoor de activiteiten kunnen worden voortgezet;
- de bezuiniging op de subsidies voor de zwemverenigingen pas in te voeren als het brede onderzoek naar de eigen bijdragen van de (veld)sportverenigingen tot een bestuurlijke conclusie heeft geleid;
- het budget voor wijkgericht werken nog te handhaven totdat duidelijk is dat deze middelen niet nodig zijn om de sterke samenleving via het wijkgericht werken te ondersteunen. Uitkomst van de raads werkgroep in initiatief van de VVD en D66 kan hiervoor leidend zijn.

Amenderen programmabegroting 2012:

De financiële dekking voor deze amendering ($5.700 + 4.000 + 15.000 + 20.000 = €47.000$) te dekken door de incidentele reservering (nieuw beleid nummer 29) frictiekosten overheveling Rijkstaken in 2012 van €350.000 te verlagen tot €300.000;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de CDA-fractie: Bernard de Jong.

Daarmee kunnen incidenteel in deze overgangssituatie deze vier bezuinigingen worden gefinancierd. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Jong, het amendement is uitgedeeld dus maakt deel uit van de beraadslagingen, u kunt daar in tweede termijn dus ook op reageren. Dan is nu het woord aan de heer Van Tuijl. O, de heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, dit amendement wordt nu ingediend, aan het begin van de tweede termijn; ik had eigenlijk graag eerst nog de reactie van het college gehad want er zit ook een dekkingsvoorstel in en ik wil eigenlijk wel graag weten wat de wethouder van het dekkingsvoorstel vindt. Is dat mogelijk?

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de wethouder of hij meteen al wil reageren? Anders geeft hij dadelijk in tweede termijn reactie op alles wat hier gezegd is, ik zit even te kijken wat handig is. Vind u het erg als de wethouder straks reageert op alles wat er gezegd is?

De heer HOOGEVEEN (D66): Ja, het is ook bepalend voor de manier waarop we tegen het voorstel aankijken, dus ik vind het eigenlijk wel belangrijk om voor die tijd een idee te hebben.

De VOORZITTER: Als u niet zonder uw wethouder kan dan zullen we hem als eerst even het woord geven. *[Gelach]* Wethouder Duindam.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, gezien de breedte van dit voorstel waarin zowel zaken zitten die mijn portefeuille raken als die van collega Cnossen en collega Ypma, wil ik graag eventjes de gelegenheid hebben om overleg te voeren hierover en een gezamenlijke reactie door een van ons te laten verzorgen.

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor 10 minuten.

3e SCHORSING

De VOORZITTER: U kunt uw plaatsen weer innemen. Doet u rustig aan, dan geef ik even het woord aan de wethouder dat hij een kort antwoord kan geven naar aanleiding van de schorsing. Ga uw gang.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Geachte indieners van het amendement: wij zijn bezig met een transformatie met allerlei moeilijk processen waarin bezuinigingen inderdaad soms tot schaafwonden leiden, soms tot iets ergere wonden. Dit zijn partijen, die hebben zich nadrukkelijk laten horen in de bezuinigingsronde. Er zijn natuurlijk nog aanmerkelijk meer partijen die geraakt worden door bezuinigingen, die zich *niet* hebben laten horen. Wij vinden met name uit de passage onder het onderdeel 'spreekt uit': *pas te effectueren als alternatieve bronnen van financiering zijn gevonden waardoor de activiteiten kunnen worden voortgezet*. Daar spreekt wat ons betreft teveel continuering en te weinig prikkel uit om echt mee te gaan in de noodzakelijke veranderingen. Wij willen sowieso de verlenging beperken tot maximaal 1 jaar, waarin draagvlak aangetoond is onder de bevolking. Wij willen ook meegeven dat de volière intussen een aantal fondsen heeft gevonden en ook dat de beiaardbespeling conform de inspraakronde al middelen heeft gevonden, dus wij willen graag op basis van dit amendement met partijen in overleg gaan waarbij wij zullen inzetten op behoud voor 2012 en ruimte voor het vinden van fondsen in 2012. Maar we trekken echt als uiterste limiet 2012 en dan staan deze bezuinigingen gewoon weer voor 100% op de begroting. Dat geldt dus voor de volière, voor de beiaardbespeling, voor de subsidiëring van de zwemverenigingen.

Ten aanzien van het wijkgericht werken zitten we er iets anders in. De 20.000 euro die we daar bezuinigen betreft gelden die niet zijn aangewend en die we dus niet opnieuw ter beschikking stellen. We hebben al aangegeven dat er een projectbudget is en wij gaan natuurlijk wel welwillend en ruimhartig om met voorstellen die vanuit de wijkplatforms komen, want dat is precies de plaats waar we willen zien dat die sterke samenleving zich ontplooit. Maar er is dus een projectbudget om daarin mee te spelen. Dus op die manier willen wij daar graag mee inzetten. We zijn het ook zeker niet eens met de dekking, we willen die frictiekosten niet afwaarderen want die zullen we zeer waarschijnlijk broodnodig hebben. De begroting zoals we die met elkaar hebben opgesteld voorziet in een, voordat we de circulaire hadden, overschot van 110.000 euro en we willen vanuit dat overschot het budget ter beschikking stellen voor deze activiteiten voor zover dat nodig is. Dat is dus maximaal het door u aangegeven bedrag maar als wij die onderhandelingen gaan doen met de volière en de beiaardier wordt dat waarschijnlijk minder. Tot zover.

De VOORZITTER: Heer De Jong.

Ingetr.: A-2

De heer DE JONG (CDA): Het had fijn geweest als dat het antwoord was geweest na de eerste termijn, dan had ik hem ook niet hoeven indienen want dat is precies het doel: de overgang soepel laten zijn, maximale prikkel op het vinden van andere alternatieve financieringsbronnen. Dus als u de toezegging doet dat voor ..., de dekking die ik gevonden had is ook incidenteel in de begroting, is ook

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

niet structureel, maar ik kan heel goed leven met de toezegging die u nu doet, dat zij de garantie krijgen voor 2012, dat ze in dat jaar nog alles kunnen doen om alternatieve middelen te vinden. Dan trek ik hem in.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Tuijl.

Tweede termijn raadsleden

CU/SGP

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Het amendement van het CDA is dus zojuist besproken, dat was nu ook precies de doelstelling die wij al verwoordden: geef organisaties de kans subsidie af te bouwen. Mijnheer De Jong, bedankt voor dit amendement, en uiteraard ook het college bedankt voor deze beantwoording. Dat geldt ook voor de beantwoording in eerste termijn, waarbij het deze keer wel heel makkelijk was, gewoon even alle moties en amendementen aflopen. Uw beantwoording was overigens bij tijd en wijle wel een tikkeltje cryptisch, de strekking werd soms wel overgenomen maar niet het amendement c.q. de motie. Ik moet u bekennen, daarom zitten wij ook in het college als ChristenUnie/SGP, wij hebben datzelfde gevoel, sommige dingen ogen heel sympathiek, maar de mitsen, maren, overwegingen en constateringingen zijn soms van dien aard dat ze werend zijn voor datgene dat verzocht wordt, waardoor je zegt: daar gaan we dus niet in mee. Maar daar zit ook weer een maar aan dus het past helemaal.

Wat het amendement betreft ten aanzien van de hoofdfietspaden op het IBOR, ingediend door het CDA, daar zijn wij op tegen. We zitten op de lijn van het college. Datzelfde geldt voor de motie van CDA, Progressief Woerden en Inwonersbelangen motie 1: Maak van de crisis een kans. Ja zeker, dat moet je vooral willen doen, maar niet met deze motie. Als er een goed particulier initiatief komt en er komt een meeting in deze raadszaal of er komt een werkgroep, als wij worden gevraagd daarbij aan te sluiten zullen wij daar geen nee op zeggen. Maar hier hoeft je geen motie voor in te dienen, dit moet je gewoon doen. Dus daar zijn we op tegen.

Idem dito motie 2: Uitwerking Fietsnota.

Ingetr.: M-4

De heer VAN GEELLEN (Progressief Woerden): Voorzitter, bij interruptie, voordat de heer Van Tuijl een heel uitgebreid betoog gaat houden waarom hij die motie niet steunt deel ik hem mee dat wij de motie intrekken gehoord hebbend het betoog van mijnheer Duindam.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, dank u wel, en onze lof voor de wethouder dat u heeft toegezegd om met D66 op de tandem te gaan.

Wethouder CNOSSSEN: Dat hebben we niet afgesproken! *[Gelach]*

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): O, nou bij dezen, wethouder, is dan toegezegd dat u achterop bij mijnheer Van Der Does mag.

Dan motie 3: de sluitende jaarbegroting waar het gaat om die ozb-verhoging. Voorzitter, het zal niemand ontgaan zijn dat hier wat discussie over en weer gaande is. Als fractie van de ChristenUnie/SGP zijn wij nog steeds van mening dat het dreigende tekort van ruim een half miljoen gedekt moet worden voor 2012. Deze motie biedt daar een uitstekend voorstel toe, wij handhaven deze motie en namens coalitiepartners mag ik ook verzoeken, en ik wil dat zelf ook, om een hoofdelijke stemming.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik wil een vraag stellen aan de heer Van Tuijl want ik begrijp dat u nog steeds voorstander blijft van 17,5% verhoging maar ik bemerk geen enkele ruimte om een alternatief voorstel waarin wij hebben gezegd: kijk naar de rechtvaardigheid van dit voorstel en kijk naar de volledige breedte. Bespeur ik daar bij u 0,0 ruimte in? Dit is het, 17,5% voor ondernemers, agrariërs, de eigenaren van niet-woningen?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank voor uw empathie in uw betoog. Ja, wij accepteren momenteel 17,5% ozb-verhoging voor ondernemers.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen, bij interruptie.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik hoor heer Bom praten over een alternatief voorstel dat hij heeft ingediend, begrijp ik dat goed? Want ik heb geen voorstel gezien.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Nee voorzitter, even voor de duidelijkheid want ik snap wel waar de heer Hoogeveen heen wil, maar als indiener van zijn eigen motie pleit hij voor 17,5, wij hebben gezegd: is dat rechtvaardig? Wij vinden dat niet rechtvaardig en hebben aangeboden na te willen denken over een alternatief, maar ik begrijp dat men daar niet van gediend is, dus u handhaaft uw eigen motie, 17,5% en daar moeten we dan hoofdelijk over gaan stemmen dus dat zullen we doen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Dan is het misschien goed als u gewoon heel helder maakt wat dat alternatief is want dan kunnen we beter weten waar we het over hebben. Dus kom met dat alternatief op tafel.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik ga hier geen alternatief op tafel leggen als ik van de heer Van Tuijl, de indiener, verneem dat dit het is en dat er geen andere weg is.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Kijk voorzitter, dat is nou de ware oppositie. Wel zeggen dat iets niet rechtvaardig is maar niet met een rechtvaardiger voorstel komen.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie. De heer Van Tuijl wekt de indruk dat wij een alternatief aangeboden zouden hebben. Hij wekt ook de indruk dat we een alternatief zouden hebben, ik zou graag willen dat hij ons juist citeert. Wij hebben gezegd dat we willen *meedenken over alternatieven* omdat we dat wat er ligt niet rechtvaardig vinden. Van dat aanbod heeft de coalitie nu geen gebruik gemaakt. Dat betekent dus niet dat wij dus moeten komen met een alternatief, nee, wij hebben aangeboden om mee te denken om jullie te helpen bij oplossingen.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Dank u mijnheer Olthof, u hebt de puntjes misschien op de i gezet, u blijft erbij dat dit niet rechtvaardig is.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik wil hier toch nog even op doorgaan. Als u wil meedenken, ik denk dat iedereen dat heel graag wil, maar er ligt een voorstel nu en dan moet u met een tegenvoorstel komen want dan weten we waar we het over hebben en waar we misschien een compromis kunnen vinden met elkaar. U moet ook wel een beetje uw best doen om inderdaad mee te denken en niet achterover te leunen.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie. Ik meen gezegd te hebben dat wij onze uiterste best doen, we hadden ook uitgenodigd kunnen worden om inderdaad mee te doen maar dat hebben jullie niet gedaan als coalitie, jullie zijn met elkaar vertrokken in de pauze.

De heer HOOGEVEEN (D66): Het staat u vrij om hier een voorstel te doen. Op welke termijn zou u willen meedenken?

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Bij dezen het voorstel, dat hebben we al eerder gedaan, ik zal het nog een keer klaar en helder zeggen: wij willen met u meedenken over een alternatief. Als u dat niet accepteert zijn we klaar, dan gaan we niet nu nog eens een keer, omdat u dat zo graag wil, hier een cijfertje op tafel leggen. Wij gaan niet uw kolen uit het vuur halen, doet u dat zelf maar.

De VOORZITTER: Wij gaan verder hier niet meer over discussiëren. De heer Van Tuijl.

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Nou ja, hij zit bijna in een rolstoel dus het zou zomaar *De Rijdende Rechter* kunnen zijn. Sorry voorzitter, u vindt hem gelukkig leuk.

De motie Sterke Samenleving. Het zijn van die sympathieke verhalen, hier hebben we geen behoefte aan, maar als u zo'n werkgroep samenstelt en u vraagt aan ons mee te willen denken: wij denken graag mee.

Voorzitter, ik wil het in de tweede termijn hierbij laten.

De VOORZITTER: Even voor de duidelijkheid, u stemt *tegen* de laatste motie?

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ja.

De VOORZITTER: Prima. Dan het rijtje terug. D66, de heer Van der Does.

D66

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik wil het eerst hebben over het sympathieke amendement van het CDA. Het is in die zin positief sympathiek, als we het woord sympathiek gebruiken hier zit er meestal een negatieve klank bij, maar deze keer dus niet. Het zijn onderwerpen die ons ook bezig hebben gehouden het laatste jaar. Niet alles hoor, maar de volière in het bijzonder wel, en de beiaard, ja we hadden vanavond nog een leuk idee: hang een kastje beneden, dan gooi je er 2 euro in en dan gaat-ie een deuntje spelen. Dat brengt ook geld op. Misschien dat dat een van de ideeën kan zijn voor na dat jaar. Maar OK, wij zijn wel content met de eerste 3 aandachtspunten, dat ze dus een jaar door kunnen gaan. Dan heb ik goede hoop, althans als ik even naar de eigen onderwerpen kijk, dat dat een stimulans is om dat goed op te pakken en daar met een dekking te komen te zijner tijd.

Het wijkgericht werken, inderdaad, daar is een pot voor en daar kan men dus een beroep op doen dus de wijk kan daarmee uit de voeten. Dat was dus het amendement.

De VOORZITTER: Dat amendement als zodanig is ingetrokken.

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): En ik kan u erop wijzen dat het gedeelte over wijkgericht werken niet door het college is overgenomen, dus met andere woorden: u bent te ver gegaan in uw lof, maar de pers heeft het wel gehoord denk ik.

De heer VAN DER DOES (D66): Er is even duidelijk gemaakt dat die 20.000, daar kunnen ze een beroep op doen vanuit de wijk, mijnheer Verbeij, dat wilde ik even toelichten. Ik heb met belangstelling kennis genomen van de antwoorden van de diverse portefeuillehouders. Vanuit de fractie van de D66 nog een paar opmerkingen. De toelichting van de wethouder over de Brediussschuur geeft wat meer perspectief, rendement op vastgoed, het is natuurlijk net hoe je dat uitlegt maar dat geeft wat mogelijkheden om daar toch met z'n allen indringend naar te kijken, dus daar zit nog wat ruimte. Ik ben iets tevreden gesteld, niet helemaal.

De westelijke randweg, daar is ook een duidelijk antwoord op gekomen, mijnheer De Jong. Fietspaden, zitten we met 2 amendementen, maar het is maar een ton dus we zouden ze beiden willen steunen maar dat betekent dat er maar een ton is uit het vereveningsfonds om die dingen te doen waar we graag aan meewerken. We zijn volop bezig met een enquête, we hebben al 80 ideeën gehad vanuit de samenleving. Dat zullen we binnenkort concretiseren, er een dik boek van maken en dit overhandigen aan de wethouder. En inderdaad gaan fietsen. Dan kan dat als onderlegger dienen om te kijken waar de grootste knelpunten zitten die vanuit de sterke samenleving zijn aangedragen.

Dan ga ik naar de moties. Je zou in de war raken, welke is niet overgenomen en welke wel? IBOR 1, daar gaan we in mee. Amendement 1a 1. De starters, daar hebben we al onze mening over gegeven, daar gaan we niet in mee. We hebben al gezegd: we doen enthousiast mee maar die motie vinden wij niet nodig. De derde motie is ook een fietsmotie. We gaan mee, met die restrictie dat het geld beperkt is, dat lijkt me duidelijk.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, u gaat mee met die motie, dat is hartstikke goed, alleen hij is ingetrokken.

De VOORZITTER: Ik zal u even begeleiden. Motie 1. U heeft eerst amendement 1, daar gaat u in mee. Dan motie 1, dat gaat over de starterswoningen. Daar gaat u niet in mee. Dan gaan we door naar motie 3, daar bent u zelf indiener van dus daar gaat u in mee. Motie 4 en 5 zijn ingetrokken en motie 6 heeft u ook zelf ingediend dus daarin gaat u mee, tenzij u zegt: die trekken wij ook in.

De heer VAN DER DOES (D66): Welke hebben wij ingediend voorzitter, motie 6? *[Gelach]*

De VOORZITTER: Motie 6.

De heer VAN DER DOES (D66): Motie 6 dan, dat is de Sterke Samenleving, daar wil mijnheer Hoogeveen graag nog wat over zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hoogeveen.

Ingetr.: M-6 De heer HOOGEVEEN (D66): Dank u wel voorzitter. Ja, in de eerste termijn zijn er wat vragen over gesteld en was er even discussie over. Wat ik even heel helder wil maken is dat het er niet om gaat, deze motie, om te zeggen van: kijk, de ambtenaren doen het niet goed. Het gaat erom dat wij een cultuurverandering moeten doormaken waar ook de raadsleden zelf een rol in spelen en dat het daarom van belang is dat we met elkaar ook dat gesprek hebben. Het moet er zeker niet toe leiden, dat ben ik helemaal eens met de heer Olthof, dat daar allerlei beperkingen aan moeten komen, we moeten juist met elkaar praten om ervoor te zorgen dat er “meer mogelijk gemaakt wordt”. Ik begrijp dat het college deze motie overneemt, dus even na kort overleg met de VVD-fractie kunnen we hem dan ook intrekken volgens mij.

[VVD-afvaardiging knikt bevestigend]

De VOORZITTER: Dan wordt motie 6 ook ingetrokken want u heeft inderdaad uw toezeggingen gehad.

De heer VAN DER DOES (D66): Heb ik ze gehad voorzitter? *[Gelach]*

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Mag ik de heer Van der Does vragen om een verduidelijkend puntje op te pakken? Hij zegt dat hij steun geeft aan het amendement Hoofd fietspaden IBOR van het CDA. Daarin zit volgens mij een notie die inhoudt dat er structureel geld vrijgemaakt gaat worden voor het onderdeel, terwijl ik de wethouder heb horen zeggen dat er eenmalig 100.000 euro beschikbaar is, en dat heeft dan meer te maken met een andere motie die er ligt. Wat is nou precies wat u ondersteunt?

De heer VAN DER DOES (D66): Ik begrijp uit het antwoord van de wethouder dat hij aangegeven heeft dat er 100.000 euro uit het vereveningsfonds aangewend kan worden, voor het fietspadenonderhoud in het algemeen. Daar is de fractie van het CDA dacht ik mee akkoord gegaan, in mijn beleving.

De heer DE JONG (CDA): Zo ver ben ik nog niet, ik hoop straks mijn antwoord aan de wethouder te verwoorden in mijn bijdrage.

De heer VAN DER DOES (D66): Nou, wij gaan in ieder geval mee mijnheer Tersteeg, laat ik kort en bondig zijn met deze motie.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): U dwingt mij dan te vragen waar dan de dekking zit want zo kom ik er niet uit.

De heer VAN DER DOES (D66): Ieder jaar 100.000 euro. Nee, 1x. *[Geroezemoes]*

De VOORZITTER: Ik ga verder. Mijnheer Tersteeg.

PW

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Dank u wel voorzitter. Dit is voor mij ook even wennen want dit lijkt de avond te zijn van de overbodige moties. Je dient er een in en vervolgens moet je hem intrekken.

Ik begin even onderaan bij motie 6 inzake de Sterke Samenleving, die is omarmd door het college. Ik wil daar de kanttekening bij maken dat ik daar toch met enige kriebels en gevoelens van “joh, gaat dit nou opleveren wat we ervan verwachten?” naar kijk. Maar ik waardeer de poging dus wij gaan er ook in meedoen maar ik heb zelf zoiets van: als het zo is dat wij in deze organisatie en in deze gemeente een cultuuromslag willen bewerkstelligen opdat we anders met onze bewoners omgaan, dan is het wel goed dat het college voorop gaat en daarbij ook hun medewerkers, mensen van de organisatie daarbij ook goed voeden en sturen. Ik heb er een beetje moeite mee om als raadslid individuele gevallen, nou goed, dan lijkt ik net op de stoel van een wethouder te gaan zitten. Daar heb ik dus wat moeite mee en ik wil ook niet in die positie komen.

Dan ga ik naar motie 5, dat is..

De VOORZITTER: Motie 6 als zodanig was ingetrokken. Dat was u duidelijk?

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja ja. Ik werd ook uitgenodigd om deel te nemen aan de werkgroep en daar moest ik nog wel even op reageren, ja? Dank u voorzitter.

Motie 5, ChristenUnie/SGP inzake verkiezingen, is omarmd, einde oefening.

Motie 4, Progressief Woerden inzake maatregelen Wmo is omarmd, hoef ik me niet meer over uit te laten.

Motie 3 over de sluitende meerjarenbegroting wordt hoofdelijke stemming.

Motie 2 inzake de Fietsnota, die – heb ik begrepen – is door de wethouder overgenomen, en daarbij is aangegeven: beste mensen, de dekking die jullie hebben gegeven is niet correct, ik heb 1 ton in m'n potje en daar gaan we het in het volgend jaar mee doen. Daar kunnen wij mee leven.

De motie inzake de starterswoningen is wat mij betreft door de wethouder omarmd en overbodig geworden, daar hoef ik het niet meer over te hebben.

Het amendement van het CDA, hoe sympathiek ook, voorziet in een structureel hoger kwaliteitsniveau van fietspaden. Dat kunnen we niet omarmen omdat we daar geen geld voor hebben.

Dat was even mijn bruggetje naar u, mijnheer Van Der Does. Dus ik denk: dat gaat u dan voor mij zeggen, maar dat lukte niet.

Dan was er nog een motie van het CDA die ingetrokken is omdat die omarmd is door het college en waarbij we kunnen zien dat het college zegt: we maken die beweging naar de sterke

Gem. Woerden, Raad 03.11.11

samenleving maar we doen dat niet door ergens een hakbijl in te zetten. Daar kunnen wij het van harte mee eens zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel heer Tersteeg.

Inwonersbelangen. Heer Bom, ga uw gang.

IB

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter dank u wel. Voorzitter, “met respect voor elkaars mening”, dat is wat mij te binnen schoot toen wethouder Duindam reageerde op onze inbreng. Als ik een kerel zou zijn, dan had ik moties ingediend. Voorzitter, ik vind dat een benadering van onze uitgebreide inbreng met toch zeker 16 punten op de post financiën, dat vind ik te kort door de bocht. Ik ga er van uit dat u als voorzitter de wethouder daar nog op zal aanspreken. Ik vind: je kunt worden aangevallen, of je kunt worden aangesproken. Kijk naar wethouder Ypma, die voelde zich aangesproken door ons betoog.

De VOORZITTER: Heer Tersteeg.

De heer TERSTEEG (Progressief Woerden): Ja, dank u wel. Ik moet toch eventjes reageren: ik heb net ook de uitgestoken hand gezien van Inwonersbelangen, en ik heb net al even gezegd “Het lijkt de avond van de overbodige moties”, maar het is hier wel te doen gebruikelijk in dit gebouw om je opvattingen onder woorden te brengen in een motie en daarmee dan het gesprek te openen, hetzij met je collega's, hetzij met het college. Dus ik kan de woorden van de wethouder in dat opzicht wel onderschrijven, dat het helemaal niet verkeerd is om voor de dingen uit te komen waar je voor staat en anderen via een motie uit te nodigen om met elkaar in gesprek te komen. Daar wil ik het even bij laten.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, met al deze jaren dat ik in dit stadhuis moties indien snap ik zeker dat met een motie je de raadsleden uitnodigt om over een standpunt te praten, maar als een wethouder, want we dienen de motie in als raad om erover te besluiten, als een wethouder zegt dat je dan maar een kerel moet zijn als je met een standpunt komt zonder daar verder inhoudelijk op in te gaan, voorzitter, daar wilde ik op reageren. En mijnheer Tersteeg, wij vonden het juist niet nodig om dit keer moties in te dienen omdat dit tijden zijn waarin we juist beleid willen minderen, we willen kijken hoe het minder kan. Met de meeste moties die worden ingediend wordt juist gevraagd naar dingen die *meer* kunnen.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): U zegt: “Wij willen minder beleid dus wij dienen geen moties in”, maar u kunt heel goed amendementen en moties indienen die er juist op gericht zijn om beleid te minderen. Ik kan wel een paar voorbeelden geven daarvan, die u eigenlijk zelf een tijdje geleden heeft gegeven in een open brief in het Woerdens Nieuwsblad. Daar had u het over het vernieuwen van het

stationsgebied, dat u daartegen bent. Ik had eigenlijk verwacht dat u hier een amendement zou indienen tegen het vernieuwen van het stationsgebied. U heeft het gehad over het opknappen van de haven. Ik had eigenlijk verwacht dat u dan een amendement zou indienen om dat onmogelijk te maken want u was daar tegen. Ik had eigenlijk verwacht dat u een amendement zou indienen tegen het onderzoek voor nieuwe huisvesting hier. U had ook zelf amendementen kunnen indienen over de beiaardier en de volière, dat heeft het CDA nu gedaan. U heeft het gehad over de Rijn terug in de Rijnstraat, dat het college dat zou willen, ook daar had u een motie of amendement over in kunnen dienen. Allemaal minder beleid en u heeft dat hier gewoon niet gedaan, tenzij u dat in deze termijn nog gaat doen natuurlijk.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, alles wat de heer Hoogeveen opnoemt is verwerkt in onze eerste bijdrage dus ik had u van harte willen uitnodigen om daarop te reageren, als u dat standpunt deelde hadden we daar een mondeling amendement of motie van kunnen maken. Maar ik hoef niet al mijn verhalen die ik heb in 100.000 moties te vervatten, want u heeft er nog al een aantal. Wij maken onze keuzes en dat bepaalt uiteindelijk hoe wij onze standpunten ten aanzien van de totale begroting neerzetten. Dus u haalt er nu een aantal dingen uit, dat vind ik bijzonder prettig, maar er staan meer dingen in de begroting, daar heb ik het ook over gehad. Dus u maakt een hele bijzonder uitsnede.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen, bij interruptie.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, u heeft dat buiten in de pers gezegd en u heeft daarbij gezegd: inwoners, u kunt erop vertrouwen dat Inwonersbelangen andere keuzes maakt, en u kunt erop vertrouwen dat wij voor uw belang hier opkomen. Als u dat goed doet, want zo werkt dat in dit huis, dat heeft mijnheer Tersteeg terecht zo gezegd, en u wil iets voor elkaar krijgen, dan moet u moties en amendementen maken, u moet steun proberen te verwerven en u moet proberen om die begroting aan te passen zodat die inderdaad in uw visie past. Op het moment dat u dat niet doet bent u een hele goede actiepartij, en daar bewonder ik u ook om, maar u bent niet een *politieke* partij want die probeert dingen echt voor elkaar te krijgen.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, in de eerste plaats: de heer Hoogeveen hoeft niet voor te schrijven hoe wij onze manier van politiek bedrijven dus dat is de eerste plaats, dat vind ik nogal betuttelend. Tweede is dat op woerdendichtbij.nl ik u heb uitgedaagd om te reageren op mijn column en daar bleek aan het einde van de discussie, daar zijn meerdere mensen in deze zaal getuige van, dat u zelf helemaal geen beleid, helemaal geen standpunt had, want op alle punten waar ik het

over had zei u: “ja daar moeten we het nog over hebben”. Maar ik heb van u ook helemaal geen alternatief gehoord. Dus in die zin, ik denk dat als u zo om u heen maait, met alle respect, ik denk dat met wat wij in onze bijdrage hebben neergezet, hoef ik niet op deze manier verder te onderbouwen met moties en amendementen. Wij vellen ons oordeel over deze begroting zoals wij dit hebben omschreven in onze termijn. Voorzitter, ik zou nu graag verder gaan.

Motie 6, die is overgenomen. Als daar een werkgroep komt zijn wij uiteraard ook van harte daarbij aanwezig.

Motie Verkiezingen is overgenomen heb ik genoteerd.

Motie Wmo is ook overgenomen, dat is een goede zaak.

De motie Sluitende Meerjarenbegroting, daarvan vinden wij het dus niet rechtvaardig dat er 17,5% voor de niet-woningen bij wordt gedaan, dus u zult daar van ons ook geen instemming op deze manier voor krijgen.

Dan gaan wij naar de motie Uitwerking Fietsnota, die was ook ingetrokken meen ik.

De motie 'Maak van de crisis is een kans' hebben wij zelf mede ingediend dus willen wij steunen.

Het amendement Hoofdfietspaden IBOR was ook overgenomen meen ik.

De VOORZITTER: Het amendement van het CDA staat nog maar daar is dus wel die relatie gelegd met de motie over de fietsnota. U stemt er wel mee in? Niet mee in.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, even een melding nog van de D66-fractie. Het gaat over het amendement Hoofdfietspaden IBOR, voor alle duidelijkheid, daar zijn we dus tegen. Nu was er enig misverstand over maar daar zijn we dus tegen, want het is een structurele zaak, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was net even inderdaad een discussie met u, maar dan noteer ik dat u daar ook tegen bent.

VVD

De heer MEES (VVD): Dank u voorzitter. Ik kan het heel kort maken.

De motie die we hadden ingediend samen met D66 is van tafel dus daar hoeven we niet meer over te praten.

De andere moties zijn wij tegen.

Over motie 3 wordt hoofdelijk gestemd en dat doen we dan op het moment dat het zover is.

De VOORZITTER: Dan hebben we de VVD gehad. Het CDA. Heer De Jong.

CDA

De heer DE JONG (CDA): Allereerst, college, dank voor de gegeven antwoorden op onze vragen in eerste termijn. Ook wethouder Duindam dank voor zijn opmerking over de Brediusschuur, een aantal partijen hebben daar aandacht voor gevraagd, hebben wij ook gedaan en ik ben blij dat hij zijn antwoord heeft duidelijk gemaakt, dat ze belangrijk vinden dat ook de functie die daar met betrekking tot de NME zit, dat dat heel zwaar meewerkt in het vastgoedbeleid met betrekking tot de Brediusschuur. Mevrouw Ypma, ook dank voor uw antwoorden, ik denk dat wij qua intentie met betrekking tot het beleid heel dicht bij elkaar zitten en de lijn die u probeert, het beleid dat u probeert te voeren zullen wij ook zoveel mogelijk steunen, daar waar dat mogelijk is. U roept ons op u vooral scherp te houden en op u te letten voor wat betreft de stapeling en de grenzen die aan de eigen kracht zijn. Dat zal denk ik een actueel thema blijven de komende tijd. Ik wil u ook vragen om als wethouder zelf dat ook als uitgangspunt van uw beleid te hanteren want u zit dicht bij het vuur dan wij. Als wij het altijd zouden moeten corrigeren: dat wilt u ook niet. Ik hoop dat we daar goed in kunnen samenwerken.

Wethouder YPMA: Als u dan ook niet alleen op mijn achterkant let dan zal ik mijn best doen, mijnheer De Jong.

De heer DE JONG (CDA): Dank u wel. Ook wethouder Schreurs, dank voor de positieve intentie met betrekking tot onze motie over de starterswoningen.

Dan kijk ik even naar de moties die er liggen.

Ja, wij hadden ons vanuit een definiëring wat wij dachten dat bedoeld is met de sterke samenleving ook willen aansluiten om die discussie daar ook over die grenzen te voeren. Ik hoop dat we in die werkgroep die gaat komen, als u dat ook een punt vindt om mee te nemen, dan doen wij graag mee in die werkgroep.

Motie 5 is ingetrokken.

Motie 4 is ingetrokken.

Motie 3 met betrekking tot de sluitende meerjarenbegroting, daar hebben wij moeite mee, dat zult u wel begrijpen. In de eerste plaats wil ik toch even kwijt dat als we kijken naar de afgelopen 6 jaar, hebben we als het over de ozb ging altijd uitsluitend inflatiecorrectie toegepast. Gisteren kende ik dit voorstel nog niet, dit is dus een voorstel van gisteravond laat, kreeg ik hem op de mail van de heer Tersteeg. Om nu zo'n belangrijk besluit te nemen na zo'n korte nacht, laat ik het zo maar zeggen, daar heb ik wat moeite mee. Dit is wel een heel ingrijpend besluit als je kiest om de ozb te gaan verhogen. Dat is een algemeen punt. Het tweede punt is: in de raadsinformatiebrief die we net snel hebben kunnen lezen, daar zie ik toch een advies van het college om in het voorjaar van 2012

fundamenteel goed die discussie te voeren. Of is dat het ambtelijk advies dat ik daar dan lees? Er wordt geadviseerd, in het verlengde van de VNG, om dat nog niet in de begroting 2012 te verwerken. Nou, laat dat maar even. Het belangrijkste argument waarom wij deze toch niet zullen steunen is met name de keuze die gemaakt is voor de verdeling van de lasten. Als de bedrijven nu moeten ophoesten, de percentages zijn al genoemd, 17%, en met name als daar de agrariërs weer voor moeten bloeden, daar kunnen wij niet mee leven. Wij willen graag een discussie over ozb-verhoging en andere eventuele lastenverhogingen in evenwicht voeren met elkaar. Dus die motie zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): Ik heb nog wel even een vraag aan mijnheer De Jong. Ten eerste: u zegt dat u het wel een heel ingrijpend besluit om vindt om nu over te gaan tot een ozb-verhoging, maar ik heb geen voorstel van u gezien over hoe de begroting dan sluitend te krijgen. Dan is mijn vraag: vindt u dat dan geen ingrijpend besluit? Vind u het niet belangrijk dat wij een sluitende meerjarenbegroting hebben, of sowieso voor volgend jaar? Dan echt de vraag aan u: hoe gaat u dit dan sluitend krijgen? Vind u het niet belangrijk dat wij gewoon een gedegen financieel huishoudboekje hebben?

De heer DE JONG (CDA): Dit is heel helder, wij als CDA zijn natuurlijk altijd iemand geweest die gaat voor een sluitende begroting. Wij hebben ook in ons verkiezingsprogramma iets gezegd over lasten en evenwichtige lastenontwikkeling en het balanceren tussen gewenste lasten voor Woerden, om Woerden een mooie stad te maken, en de bijdrage die burgers en bedrijven daarvoor leveren. U kent ons verkiezingsprogramma op dat punt. U heeft er echter voor gekozen om niet met ons deze 4 jaar te regeren maar met andere partijen en daar een coalitieakkoord af te sluiten. Dat was niet zoals wij dat gedaan zouden hebben met u, als wij met u in een college hadden gezeten. Dus ik vind eigenlijk dat u de vraag die u nu aan mij stelt met betrekking tot het sluitend maken van de begroting aan uw coalitiepartner de VVD zal moeten stellen.

De VOORZITTER: Heer Hoogeveen.

De heer HOOGEVEEN (D66): De heer Mees was wel heel snel klaar inderdaad en eigenlijk is die vraag ook wel aan hem gerechtvaardigd. Voorzitter, als dat nog kan hoor ik dat ook graag. Maar dat wij in een coalitie zitten ontslaat u als raadslid en als raadsfractie niet van de verantwoordelijkheid om mee te werken aan een sluitende begroting. U zegt dat u het altijd heel belangrijk heeft gevonden, dan wil ik ook graag van u een voorstel horen hoe u denkt dat te gaan doen. De vraag die daarbij komt

is ook: u verwijst naar de afgelopen jaren dat u inflatiecorrectie heeft toegepast en geen OZB-verhogingen maar misschien moet u met de kennis van nu wel zeggen van ja, we hadden daar beter toch een geleidelijke verhoging toe kunnen passen zodat die niveaus nu goed zouden zijn.

De heer DE JONG (CDA): Als u met *ons* de coalitie had gevormd hadden wij zéker zo'n afspraak met u gemaakt, daar kan ik u van verzekeren. Ik wil u ook zeggen: de discussie over het financiële tekort van dat half miljoen is ook iets wat ik pas vandaag gezien heb via de raadsinformatiebrief. Dus ik vind wel dat wij ook zindelijk moeten omgaan met onze beleidsvoorbereiding en ik vind dit heel erg hap-snap / kort door de bocht, om nu zo'n ingrijpend besluit te nemen voor de bedrijven en de boeren in Woerden.

De VOORZITTER: Heer Olthof, bij interruptie.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ik zou toch willen opmerken dat de heer Hoogeveen de informatie niet juist verspreidt. Hij heeft het over een niet-sluitende begroting, hij verwijt mensen dat ze niet meewerken maar wel verantwoordelijkheid hebben voor het sluitend maken van de begroting. De begroting zoals die er ligt is sluitend, de VNG heeft geadviseerd om dingen nog niet op te nemen in de begroting en dan kan je dus niet zeggen: jullie werken niet mee aan het sluitend maken van een begroting. Dat vind ik fundamenteel echt onjuist wat hij doet.

De heer HOOGEVEEN (D66): Voorzitter, we kunnen hier lang en breed over praten, het is duidelijk dat de oppositiepartijen geen verantwoordelijkheid willen nemen voor een sluitende begroting, en ik kan alleen maar zeggen dat ik blij ben dat er een college zit en een wethouder die heel veel belang hechten aan wel een sluitende begroting.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, hij herhaalt het weer en geeft daarmee juist aan wat ik al dacht: hij snapt er geen bal van.

De heer Van Tuijl (ChristenUnie/SGP: Was dat *met respect*?

De heer Olthof (Inwonersbelangen): Uiteindelijk wel.

De heer DE JONG (CDA): Ik neem aan dat u het niet erg vindt dat ik die laatste worden tot uw eigen competentie laat heer Hoogeveen, u verwijt mij nogal wat en daar zal ik nu niet verder op ingaan.

Mijn laatste punt: ik dank ook mevrouw Cnossen voor haar beantwoording over met name IBOR, want dat is nou eenmaal een heel erg belangrijk vraagstuk waar u verantwoordelijk voor bent en waar we de komende jaren denk ik nog heel veel over zullen spreken. Ja, het lijkt alsof u ons tegemoet komt en u komt ons ook wel qua doelstellingen een stukje tegemoet door te zeggen: wij investeren via dat vereveningsfonds in de fietspaden, door de actie van D66 en te kijken wat nodig is. Ik ga er ook van uit dat daar ook wel wat kwaliteitsverbetering van de fietspaden uit zal komen. Als dat niet zo is zou dat niet goed zijn denk ik. Alleen: wat wij in onze motie IBOR hebben voorgesteld is om de fietspaden structureel op een hoger kwaliteitsniveau te onderhouden. Dat is niet onbelangrijk, dat heb ik ook al beargumenteerd. Uw belangrijkste bezwaar tegen onze motie of amendement is dat daar geen dekking in zou zitten. Wij hebben op een aantal plaatsen, tijdens de commissievergadering, tijdens de ambtelijke ronde, ook nog deze week in de commissie met de andere wethouder over de financiën van IBOR gesproken. We hebben ook getracht, dat gaf u ook al aan in uw antwoord, dat wij gepoogd hebben IBOR doorzichtig te maken en te kijken hoe we die keuze ook binnen IBOR anders zouden kunnen maken en uiteindelijk was ook deze week het antwoord van een van de wethouders: ook IBOR is in sommige opzichten nog een beetje een black box, daar zijn we nog over aan het werk.

Wethouder CNOSSSEN: Voorzitter, mag ik bezwaar maken tegen de woorden van de heer De Jong dat IBOR een black box is, ondoorzichtig. Het is een ingewikkeld systeem, ik geef het toe, maar het is een systeem wat we hier in deze zaal met elkaar afgesproken hebben. Dus dan moeten we niet elke keer die negatieve beeldvorming daarop loslaten.

De heer DE JONG (CDA): Dat was geen opmerking van mij maar van een van uw collega-wethouders. Wat ons gebracht heeft om als het ware aan u die verantwoordelijkheid te geven om te herprioriteren binnen IBOR heeft daarmee te maken. Als u ons in staat zult stellen om die onderdelen van IBOR goed te doorgronden willen we heel graag met u keuzes maken daarbinnen. Dus onze conclusie is dat wij heel graag die fietspaden op dat hogere niveau willen onderhouden dus wij handhaven ons amendement, het is niet populair om hier amendementen te handhaven, maar we doen het toch.

De VOORZITTER: Heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik constateer dat de heer De Jong heel duidelijk stelt dat hij keuzes wil maken binnen IBOR, hij maakt heel duidelijk de keuze vóór extra geld naar verharding van hoofdfietspaden. Heel sympathiek, maar dan moet hij ook een vent zijn, in

de woorden van de heer Duindam, door aan te geven waar hij dat geld wil weghalen, zoals bijvoorbeeld speelvoorzieningen een lager onderhoudsniveau geven.

De heer DE JONG (CDA): Maar ik heb u al aangegeven dat we die informatie heel moeilijk kunnen krijgen, maar dat ik dus aan het college vraag om die keuze nu voor dit jaar te maken.

De VOORZITTER: Dat was uw bijdrage? Fijn, dank u wel.

Dan hebben we daarmee alle bijdragen in tweede termijn van de leden van de raad gehad en gaan we nu over naar het college. Als eerste wethouder Duindam.

Tweede termijn college

Wethouder Duindam:

Ja voorzitter, ik geloof dat er niet zo heel veel inhoudelijks meer te reageren valt. Over de moties en amendementen hebben we het gehad. Er komt nog één motie in stemming, daar zit nog een opmerking bij van de heer De Jong over wat nu precies de situatie is volgend jaar. In de raadsinformatiebrief is aangegeven inderdaad hoe partijen om ons heen adviseren over hoe om te gaan met het tekort. Ik vind dat redelijk onbegrijpelijk, om maar een tekort te accepteren en hopen op betere tijden in mei. Dus ik wil heel graag nu, dat wij met elkaar mogelijkheden vinden om tot een sluitende begroting te komen.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de overige wethouders of er nog behoefte is aan reactie. Verder niet?

Dan gaan we over tot stemming.

STEMMING

- **Amendement 1, Hoofdfietsroute / IBOR, van het CDA.**

CDA voor, overige fracties tegen. Het amendement is verworpen.

- **Programmabegroting 2012.**

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, wij zullen met deze begroting op deze wijze niet kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Dan tekenen we aan dat de fractie van Inwonersbelangen tegen is. Het CDA?

De heer DE JONG (CDA): Ook wij kunnen gezien een aantal overwegingen die ik ook in mijn bijdrage heb genoemd en de keuzes die nu ook door het college zijn gemaakt niet instemmen met deze begroting.

De VOORZITTER: Dan noteren we dat het CDA ook tegen deze begroting is. De overige fracties zijn voor deze begroting. Dan is deze begroting aangenomen. Dank u wel.

Dan gaan we over naar motie 1.

- **Motie 1, Starterswoningen.**

Vóór: CDA, Progressief Woerden, Inwonersbelangen. Daarmee heeft het een meerderheid in de raad.

De heer DE JONG (CDA): Ik nodig alle andere partijen uit om van harte aan dit proces deel te nemen en ja, indien zij dat willen ook deze motie te ondersteunen, zeker ook dat het erom gaat dat we als raad uitspreken dat we het ook serieus willen, die starterswoningen realiseren.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar D66. Nee zij kunnen niet meegaan. Dan is de motie gewoon aangenomen met de stemmen van Progressief Woerden, Inwonersbelangen en het CDA. De overige partijen hebben in hun bijdrage gezegd dat ze tegen zijn.

● **Motie 3, Sluitende meerjarenbegroting:**

Daar wilde u hoofdelijk over stemmen.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Sorry, we hebben toch even behoefte voordat u de hoofdelijke stemming begint aan even 2 minuten overleg.

De VOORZITTER: Geen punt. Dan schors ik 5 minuten.

4e SCHORSING. Tot 21.50 uur

De VOORZITTER: Ik zie dat de fractie van Progressief Woerden uiteen loopt vanuit de hoek zodat we nu met de stemming kunnen gaan beginnen. Mag ik de leden van de raad verzoeken allemaal hun plaats in te nemen? We waren met de stemming begonnen bij nummer 18, bij mijnheer Olthof.

Ingetr.: M-3 De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, ik had een punt van orde voordat u met de stemming begon. Waarom vroegen we die schorsing? Omdat we toch nog even overleg wilde hebben over wat we nou zouden doen met de motie. De 3 indienende fracties hebben, gelet op de beraadslagingen van vanavond, ten aanzien van deze motie gezegd: We trekken hem in en komen terug met een ander voorstel.

De VOORZITTER: Dan is de motie ingetrokken en hoeft hij niet meer in stemming gebracht te worden. U heeft al een besluit genomen over de begroting, dat was een positief besluit met 2 aantekeningen. Dan zijn we daarmee aan het einde van deze vergadering gekomen.

Mag ik u allemaal hartelijk danken voor uw inbreng en u uitnodigen voor een glaasje in de koepel? Dank u wel.

9. Sluiting

De VOORZITTER sluit, te 21.55 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,