

RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 8 september 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.30 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.C. van der Does (D66) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer R.A. Mees (VVD) De heer J.A.G. van Riet (CDA) Mevrouw A.E.M. van Soest (CDA) Mevrouw A.Z. Verhagen (D66) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	Mevrouw A.M.C. Blauw-Griffioen, Kerngroep Bredius, punt 7 Mevrouw K.H. van Hoeij-de Boer, Kerngroep Bredius, punt 7 De heer De Groot, Inbredius, punt 7 De heer G. Valstar, Fietsersbond, agendapunt 8 De heer Nijenhuis, SWW, agendapunt 9
College	Wethouder Cnossen Wethouder Duindam [tot 20.45 uur] Wethouder Schreurs
Voorzitter	De heer C.J. van Tuijl
Ambtelijke ondersteuning	De heer B. Beving De heer J. Zwaneveld
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van Tuijl opent de vergadering en heet allen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De heer Olthof (Inwonersbelangen) wil een opmerking plaatsen bij agendapunt 12 (is hamerstuk). Vanwege de gasten worden agendapunt 11 en agendapunt 9 omgewisseld.

3. Spreekrecht burgers

De insprekers zullen bij het betreffende agendapunt gelegenheid krijgen hun betoog te houden.

4. Vaststellen besluitenlijst 9 juni 2011

Met de volgende wijziging wordt de besluitenlijst goedgekeurd en vastgesteld: pagina 4 en 5, "SEH" moet zijn "SCH" (voetbalvereniging Harmelen).

5. Vaststellen termijnagenda, toezeggingenlijst, openstaande moties Ruimte

De heer Mees (VVD) verzoekt toevoeging aan de termijnagenda van een aantal punten die eerder aan de orde waren: bruggen (zie de berichten in de pers), en vergeten vaarwegen. **De griffie zegt dit toe.**

Extra informatieavonden: 21 september, Defensie-eiland en Haven; 12 oktober, Bedrijventerreinen.

De punten 7 en 8 uit de toezeggingenlijst zijn toegezonden via een raadsinformatiebrief.

Brief Arsenaalgroep inzake hun ideeën: komt hierna aan de orde, bij Rondvraag.

6. Rondvraag voor commissieleden (5 vragen)

CDA en Inwonersbelangen, inzake verkoop Arsenaal

Het CDA dringt er bij de wethouder op aan om de koper voor het Arsenaal snel duidelijkheid te verschaffen over de mogelijkheden, en dringt er tevens op aan dat het gebouw beschikbaar blijft voor de Woerdenaren en culturele functies. *[Zie voor details de rondgemailde notitie]*

Wethouder Schreurs meldt dat de aanbidding tot verkoop door de gemeente is weggezet bij een makelaar buiten Woerden, samen met de wens om het gebouw te verkopen aan een Woerdense koper, ervan uitgaande dat dat de beste waarborg is voor beschikbaarheid voor Woerdenaren en culturele functies alhier. Er heeft zich een aantal kopers gemeld. Van onduidelijkheid is bij hen geen sprake: zij moeten zelf aangeven op welke wijze en in welke hoeveelheid zij bereid zijn het gebouw ter beschikking te stellen voor de gevraagde functies. Partijen in het veld moeten daar dus met elkaar uit komen. De aanbiedingen moeten gedeponereerd worden bij een notaris, ze zullen eind september geopend worden en de notaris zal bepalen wie de beste mogelijkheid heeft geboden om de maatschappelijke en culturele instellingen te faciliteren. Het CDA vraagt de wethouder aansluitend om het rendement ondergeschikt te laten zijn aan het behoud van de voor Woerden zo belangrijke functies van het Arsenaal. Ook wordt aangegeven dat er bij de Initiatiefgroep Arsenaal onduidelijkheid bestaat over wat er wel en wat er niet mogelijk is in het gebouw. Wethouder Schreurs neemt kennis van het eerste gedeelte en wijst er wat betreft het tweede gedeelte op dat de kopers bekend zijn met het feit dat het een Rijksmonument betreft, hetgeen betekent dat de uiterlijke verschijning niet mag wijzigen. In overleg met de Monumentenwacht kan een plan voor interne verbouwingen opgesteld worden. Binnen het bestemmingsplan is een evenementenbestemming voor dit gebouw aangemerkt; alle kopers zijn daarvan op de hoogte.

Vanuit Inwonersbelangen wordt gewezen op het belang van continuïteit (dus liever geen gesubsidieerde partij die het na een paar jaar niet meer kan opbrengen) en wordt het college verzocht het *voornemen tot* besluit voor te leggen aan de raad zodat de raad kan zien hoe de genoemde voorwaarden gewogen zijn.

Wethouder Schreurs wijst de fractie erop dat het hier een privaatrechtelijke handeling betreft waar de wethouder alleen *achteraf* verantwoording over zal afleggen.

De voorzitter wijst op de mogelijkheid dit agendapunt te laten agenderen voor de volgende vergadering.

CDA/IB over recreatieplas Cattenbroek en Inwonersbelangen over BRAVO 6c (zie de rondgemailde notities)

In zijn notitie stelt het CDA samen met Inwonersbelangen zes vragen aan de wethouder, en mondeling tevens een vraag over het niet te woord staan van de klankbordgroep, terwijl Inwonersbelangen bovendien de hoop uitspreekt dat de ontsluiting via de *zuidzijde* van de plas nog uitgevoerd kan worden in plaats van via BRAVO 6c. De vragen worden door drie wethouders beantwoord.

Wethouder Schreurs: Hedenochtend is de overeenkomst tussen BAVOG en de gemeente om een verlenging van zandwinning te doen na 1 december 2012 gestrand. De overeenkomst wordt dus niet gecontinueerd. De ondernemer zal de komende tijd zorgen dat het terrein wordt opgeleverd conform de overeenkomst. Dat betekent dat de gemeente het plan heeft opgevat tot inrichting van het terrein voor recreatieplas. De wethouder is gaarne bereid de klankbordgroep te woord te staan.

Een aantal vragen komt hiermee te vervallen. **De vragen over de voortgang zal de wethouder schriftelijk beantwoorden.**

Aanvulling wethouder Duindam: Het Cattenbroekerstrand zal vanaf a.s. zaterdag geopend zijn op woensdagmiddag, op zaterdag en op zondag, tot eind september.

Wethouder Cnossen over BRAVO 6c: De Provincie hecht veel waarde aan BRAVO 6c en heeft de gehele financiering voor zijn rekening genomen. De zorgen van Woerden, die vorig jaar door de wethouder zijn gedeeld met Gedeputeerde Van Lunteren, werden herkend; de N198 is opnieuw bekeken i.v.m. 6c maar dan dichter tegen de plas aan en ook aan de zuidzijde zijn twee mogelijkheden bekeken. Het verraste de wethouder dat GS nu de uitspraak doet dat er nog 2 opties over zijn. Zou Woerden echter besluiten om BRAVO 6c alsnog *niet* uit te voeren dan loopt de stad kans een 'aanwijzing' te krijgen van de Provincie; daarom is ervoor gekozen om gezamenlijk op zoek te gaan naar het beste tracé. Dat is de inzet.

Wat betreft de tweede vraag: vlak naast de A12 is reeds ruimte gereserveerd i.v.m. de toekomstige plannen voor de A12 en een parallelstrook. Als dat tracé gekozen wordt zal waarschijnlijk van die ruimte gebruik gemaakt gaan worden.

De derde vraag, ontsluitingsvariant alsnog bepleiten: Het wachten is op de resultaten van het verkeerskundig onderzoek. Komen daar 1 of 2 tracé's uit dan is er nog een lange weg te gaan, maar de wethouder is bekend met de wensen van de raad en zal die aan de Provincie overbrengen.

Vierde vraag, ondersteuning: De gemeente Woerden heeft bij de Provincie voldoende duidelijk gemaakt dat de wens uitgaat naar een grotere polder Haanwijk die zo min mogelijk doorsneden wordt en waar zeker geen gebouwen komen te staan.

Inwonersbelangen, vragen inzake tekenen op schaal en verbetering archivering constructiegegevens
Voor de vragen: zie de rondgemailde notitie. **Wethouder Schreurs zal de vragen schriftelijk beantwoorden.**

Progressief Woerden, inzake ganzen in Woerden

Het aantal ganzen in Woerden is opnieuw toegenomen. De heer Van Geelen van Progressief Woerden wijst de wethouder erop dat er in 2008 een "Ganzennotitie" is toegezegd maar dat die niet gekomen is. Ook zou het college zijn licht opsteken bij de gemeente Tilburg die een goede aanpak heeft. Binnenkort is hier een initiatiefvoorstel over te verwachten want volgens berichten in het Woerdens Nieuwsblad zijn er steeds meer inwoners die overlast van deze ganzen ervaren.

De zes vragen die Progressief Woerden vervolgens stelt worden door wethouder Cnossen – vanuit haar portefeuille Beheer Openbare Ruimte – beantwoord.

Wethouder Cnossen heeft kennis genomen van het artikel in het Woerdens Nieuwsblad en neemt aan dat het geschetste beeld van overlast een waarheidsgetrouw beeld is. Een Ganzennotitie is er niet gekomen, maar wel zijn er maatregelen genomen: de gemeente heeft een contract afgesloten met Hofganzen Ganzenbescherming Nederland voor "actief nestbeheer". Dit houdt in dat er eieren worden ingesmeerd, zodat ze niet uitkomen. Voor het welzijn van de ganzen worden niet alle eieren ingesmeerd maar er mogen hoogstens 2 eieren per nest uitkomen. Dit jaar was het in het voorjaar echter al zo vroeg warm dat het nestbeheer *te laat* is ingezet: in 2 nesten waren alle eieren toen al uitgekomen. De gemeente is met Hofganzen Ganzenbescherming in overleg hoe de ontstane overlast beperkt kan worden en hoe problemen in de toekomst voorkomen kunnen worden. Mocht het probleem te groot worden, dan zal aan de raad worden voorgesteld om een aantal ganzen door Hofganzen Ganzenbescherming te laten afvangen. Deze ganzen zullen dan van een nieuw thuis worden voorzien. De wethouder heeft de situatie in Tilburg niet in ogenschouw genomen omdat het ganzenbeheer op deze wijze op orde is.

Op een vraag van mevrouw Van Soest (CDA) antwoordt de wethouder dat het inderdaad discutabel is *wanneer* je overlast benoemt als "teveel", maar dat het uitgangspunt in ieder geval is dat er slechts 2 eieren per nest worden uitgebreed.

De heer Van Geelen zegt de verslaglegging hiervan als Ganzennotitie te beschouwen. Het antwoord van de wethouder is voor Progressief Woerden afdoende.

7. Park Bredius

– burgerinitiatiefvoorstel inzake opstellen beleidsplan voor Park Bredius;

– raadsvoorstel (11R.00140) inzake opstellen beleidsplan voor Park Bredius

Kerngroep Bredius, mevrouw Blauw en mevrouw Van Hoeij

Aanwezig zijn mevrouw A.M.C. Blauw-Griffioen (secretaris) en mevrouw K.A. Van Hoeij-de Boer (voorzitter) van de Stichting Kerngroep Bredius. Zij wijzen op het belang van het in stand houden van Landgoed Bredius. Een notitie van de Stichting Kerngroep Bredius wordt uitgereikt [*voor details: zie deze notitie*]. Kort samengevat komt het erop neer dat de Stichting Kerngroep Bredius pleit voor een totaalvisie op het landgoed, voor een ontwerp, voor ecologische verbindingzones en voor versterking van de bufferzone. Men vreest de dreigende verkoop van de Brediusshuur en de verplaatsing van de NME-activiteiten. Ook wijst men op het belang van grote bomen op het Exercitieveld en op de gevaren van te veel en te grootschalige evenementen in het landgoed. Wat nodig is een beleidsplan met een langetermijnvisie gericht op handhaving en versterking van de kwaliteit van het landgoed.

Vragen commissieleden aan de sprekers

Mevrouw Buerman (IB) vraagt wat er wordt bedoeld met "onveiligheid in het park" en met "versterking van de bufferzone".

Mevrouw Van Hoeij antwoordt dat de onveiligheid te maken heeft met het feit dat destijds de boerderij in brand is gestoken. Ook waren er signalen van de kinderboerderij dat er nare dingen worden gedaan met de dieren, en verder gaan er geruchten over handel in verdovende middelen. Versterking bufferzone houdt in dat er niet alleen aandacht moet zijn voor het park zelf maar ook voor een wat ruimere zone daaromheen. Alle kansen die er zijn om het park mooier, groener, rustiger te maken moeten aangegrepen worden.

De heer Van der Does (D66) wijst op het verschil tussen "beleidsplan" en "landschapsstatus". Ten tweede wil hij graag weten wat er wordt bedoeld met "doorzichten richting 's Gravensloot".

Mevrouw Van Hoeij antwoordt dat de gemeente het Brediuspark nu benoemt als een stadspark; de kerngroep kan daar goed mee leven maar had liever dat de gemeente het als een landgoed beschouwt. De kerngroep denkt dat de wet daar mogelijkheden toe biedt. Wat betreft die zichtlijn: in het oorspronkelijke ontwerp zijn de zichtlijnen vooral getekend vanuit het park, dus niet waar de woningen staan maar bij de boomgaarden aan de noordkant. Daar kun je nog de open polder inkijken tussen de woningen van 's Gravensloot door, en de kerngroep hecht eraan dat doorzicht te behouden.

De heer Van Riet (CDA) vraagt naar de stand van zaken wat betreft het plan van de gemeente om de Brediussschuur te verkopen en de leerlingen voor NME richting Kamerik te sturen. Ook wijst hij erop dat er in de genoemde voorbeelden van levend landgoed in het weekend veel bezoekers komen.

Mevrouw Blauw antwoordt dat de kerngroep tijdens het overleg met wethouder Cnossen heeft gevraagd naar de plannen met de Brediussschuur. De tweede vraag: Caetshage in Culemborg is een levend landgoed en dat spreekt de kerngroep aan. Dat wil men ook voor park Bredius.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt hoe men aankijkt tegen het openhouden van bebouwingslinten en of men met "grootschalige evenementen" doelt op evenementen als Babypop.

Mevrouw Van Hoeij wil er wat betreft de bebouwingslinten op wijzen dat bij navraag bij het Omgevingsloket duidelijk werd dat in de Wet Wabo de mogelijkheden om bijgebouwen te bouwen erg verruimd zijn mits men achter de rooilijn blijft. Maar zoals het in deze regio is gebouwd liggen de woningen aan de weg; je verwacht dan niet dat iemand een bijgebouw achter in het land gaat plaatsen; het gevaar is dus dat ze bij de andere gebouwen komen te staan en dat het dichtslibt. Daar wordt nu studie naar gedaan.

Dan de evenementen: zolang Babypop 1x in het jaar blijft is dat te doen, maar het zou jammer zijn als dat als precedent gaat werken voor andere evenementen, want de vraag naar evenementen blijkt toe te nemen. Er is bijvoorbeeld gevraagd om ook in het noordelijk gedeelte een evenement te houden, in het broedseizoen, en dat is zeker voor dit kwetsbare deel niet de bedoeling. Het gaat natuurlijk ook om rust voor de omwonenden maar de kerngroep wil vooral het park zelf, vanwege die kwetsbaarheid, beschermen.

De heer De Groot (voorzitter Inbredius, + namens de groenverenigingen)

Inbredius is beheerder van de Brediussschuur. De laatste tijd zijn er nogal wat ontwikkelingen die de achterban van de heer De Groot zorgen baren. Het bevreemdt hem dat deze ontwikkelingen niet besproken worden met de groenverenigingen, de 35 vrijwilligers die hier sinds jaar en dag met kinderen de polder intrekken om hen te leren over de natuur. De heer De Groot pleit er sterk voor dat er met hen alsnog contact wordt opgenomen (en ook met omwonenden). Ten tweede wil hij wijzen op het belang van het behoud van de educatieve functie van de schuur, het park etc., op loopafstand van de leerlingen. Ten derde (en dan spreekt hij met de pet op van de LTO): volgens het Bestemmingsplan 's Gravensloot is dat agrarisch gebied, en het is dus niet de bedoeling om daar met extra regels een bufferzone van te maken. Spreker kan een groot deel van het initiatiefvoorstel steunen maar met dit onderdeel heeft hij problemen, en hij pleit ervoor de situatie te houden zoals hij nu is.

De commissie heeft geen vragen aan de heer De Groot.

Bespreking initiatiefvoorstel (geldigheid en inhoud), eerste termijn commissieleden

Mevrouw Buerman (IB) is blij met dit burgerinitiatief maar ziet met het woord "versterken" niet alleen kansen maar ook bedreigingen, ook in financiële zin. Zij stelt de volgende wijziging voor: de bufferzone houden zoals die is, en als er meer middelen beschikbaar zijn eventueel versterken.

De heer Van Riet (CDA) staat achter dit burgerinitiatief maar sluit zich ten dele aan bij de heer De Groot: het kan niet zo zijn dat er helemaal *niets* meer gedaan mag worden. Het CDA zal het daarom terugnemen naar de fractie ter bespreking.

De heer Gottmer (PW) sluit zich voor de formele kant aan bij de heer Van Riet. Inhoudelijk staat hij er sympathiek tegenover maar hij heeft nog wel vragen voor de wethouder: 1) in hoeverre is die uitbreiding uitbreiding van al geformuleerd beleid; 2) wat zijn eventuele kosten van het uitvoeren van dit beleidsplan.

Mevrouw Verhagen (D66) voelt zich aangesproken door het idee om de kenmerken van het gebied te behouden, vindt een langetermijnvisie daarop een groot goed en steunt het voorstel. Qua geldigheid voldoet het aan de voorwaarden.

De heer Mees (VVD) sluit zich bij dat laatste aan maar heeft wel vragen over de kosten. Het uitbreiden van de bufferzone zal voorts geen positieve stem van de VVD krijgen.

De heer De Wit (CU/SGP) kan procedureel instemmen, het stuk kan naar de raad. Raadsbreed is men het er ongetwijfeld mee eens dat het Brediuspark groen moet blijven maar gezien het verzoek om extra bescherming heeft de CU/SGP vragen aan de wethouder. Hoe kijkt de wethouder aan tegen extra bescherming via een beheerplan maar dan tegen de achtergrond van de Ruimtelijke Structuurvisie? Is die toevoeging nodig? Dat de wethouder er geen prioriteit aan wil geven kan de heer De Wit zich wel indenken, gezien de financiële situatie van de gemeente. Hij neemt het terug naar de fractie.

Eerste termijn beantwoording wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen laat weten dat er vanuit de gemeente regelmatig overlegd wordt met de Kerngroep

Bredius, vooral ambtelijk maar 1x per jaar is de wethouder erbij. Vorig jaar is gesproken over het beheerplan, en wel tot ieders tevredenheid. Complimenten daarvoor, het is van belang dat betrokkenen zich daarin kunnen vinden. Zij gaat allereerst in op de inbreng van de insprekers.

“Een belangrijke stap om het landschap te beschermen”: de wethouder ziet het vooral als een beheerplan, vanuit haar portefeuille. Op de vraag of een beleidsplan zo gewenst is komt de wethouder straks nog terug. Studie bebouwingslinten en dichtgroeien polder: er is op dit moment een studie bezig vanuit cultuur-historische achtergrond, die zich richt op de vraag hoe deze linten open te houden zonder iedereen te belemmeren iets te ondernemen (en dat betreft ook 's Gravensloot). Voorts bevat de inspraak verkeerde veronderstellingen: er worden zorgen geuit over zaken in en rond het park, maar dat stamt veelal uit het verleden. De Raad van State heeft goedkeuring gegeven voor het bestemmingsplan en dat ligt dus vast. Een bestemmingsplan is juridisch gezien de beste waarborg, nog meer dan een beleidsplan.

Er wordt gerefereerd aan voorbeelden uit het verleden, zoals de verwikkelingen rond de boerderij: de gemeente kan de wederopbouw daarvan echter niet afdwingen, de gemeente is geen eigenaar. Wel zal de gemeente vanuit de Monumentenwet de eigenaar vragen de restanten goed te bewaren. Verder zijn er Art. 40 -vragen gesteld over de Brediusshuur. De krantenberichten daarover hebben de wethouder zeer verbaasd; er is een raadsinformatiebrief geschreven over de gedachte om mogelijk de milieu-educatie-activiteiten op één plaats te centreren, hetzij Oortjespad hetzij Bredius, maar daar is nog geen uitspraak over gedaan.

Ook de zorgen over het Exercitieveld zijn gebaseerd op berichten in de pers. Het college heeft daar echter geen standpunt over ingenomen anders dan de constatering dat de kastanjabomen aan vervanging toe zijn vanwege hun leeftijd. Over hoe daarmee om te gaan wil de gemeente de inwoners actief benaderen. Zorgen over de verharding / parkeergarage onder de grond: zover is de wethouder nog lang niet. En uiteraard komt dat eerst bij de raad voordat er één stap ondernomen wordt.

Veiligheid: daar is over gesproken (mogelijk afsluiten park), ook met de burgemeester vanuit zijn portefeuille. Kansen, is het een landgoed: wat het Brediuspark is ligt juridisch vast. Particuliere organisaties met ideeën om daar een landgoedstructuur in aan te brengen zijn welkom bij het college. Goede ideeën worden zo mogelijk ondersteund.

Dan de woordvoeringen van de fracties.

IB: Financiën is inderdaad een duidelijke inkadering. In bestemmingsplan en Structuurvisie is een aantal zaken heel hard vastgelegd, en de vraag is wat een beleidsplan dan nog kan toevoegen. Particuliere initiatieven zijn welkom om het beheer op een hoger niveau te brengen, want de gemeente is beperkt door dat financiële kader. Ook de VVD legt terecht de vinger bij de kosten.

PW vroeg naar het reeds geformuleerde beleid: het college is van mening dat er voldoende geformuleerd beleid is. D66 steunt het initiatief, en CU/SGP heeft terecht geconstateerd dat in de Structuurvisie het nodige reeds is vastgelegd.

Het laatste woord is aan de insprekers.

Mevrouw Hoeij, inzake de bufferzone: Kerngroep Bredius beschouwt polder 's Gravensloot en het agrarisch gebied als optimale bufferzone en wil daar niets aan veranderen; het is niet de opzet er een natuurgebied van te maken. Wat betreft de versterking: indien mogelijk pleit de Kerngroep ervoor om niet de bufferzones te bebouwen met huizen, maar ze toe te voegen aan een landgoed. Dat betekent niet dat bijv. de camping aan het landgoed toegevoegd moet worden maar het gaat erom dat er wordt afgestapt van ad hoc – beleid. De heer De Groot vult aan dat hij graag zou zien dat de groenverenigingen bij dit alles betrokken worden.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw Buerman (IB) wijst erop dat in het raadsvoorstel de term “landgoed” regelmatig gebezigd wordt (“landgoed Batenstein”). Dat schept verwarring.

De voorzitter beaamt dat. In de volksmond wordt het zo gebruikt maar juridisch is het niet correct.

De griffie zegt toe de term “landgoed Batenstein” te wijzigen in “park Bredius”.

Conclusie: Het burgerinitiatief voldoet aan de gestelde eisen. Behandeling in de raad van 22 september.

Tot slot biedt mevrouw Van Hoeij de voorzitter de verzamelde handtekeningen aan.

8. Raadsvoorstel inzake fietsstructuurkaart

Inspreker de heer G. Valstar (Fietsersbond)

De Fietsersbond vindt het voorliggende voorstel een goede aanzet maar wijst de raad op een aantal zwakke punten. *[Zie de uitgereikte notitie]*

Vragen commissieleden aan de inspreker

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt waarom de heer Valstar m.b.t. het punt opheffen fietsroute Rijnstraat niet heeft gewezen op de route via de Wilhelminaweg.

De heer Valstar antwoordt dat fietsers die van de Rijnstraat gebruik maken, rijden van Westdam naar station vv. Zij komen dus niet op de Wilhelminaweg. Een belangrijk aspect bij een fiets hoofdstructuur dan wel fietsnetwerk is de fijnmazigheid: wil je het fietsen stimuleren dan is het zaak de "fietsomrijgevoeligheid" zo klein mogelijk te maken.

Mevrouw Berkhof (VVD) vraagt of de Fietsersbond vooraf geen inbreng had bij de fietsstructuurkaart.

De heer Valstar antwoordt dat de Fietsersbond *veel* inbreng heeft gehad; de hoofdlijnen van het plan zijn uitstekend maar er was behoefte aan om toch nog een aantal kanttekeningen te plaatsen.

De heer Van Geelen (PW) vraagt of het fietspad door park Bredius wel wordt gestrooid (zijnde een hoofdfietsroute).

Volgens de heer Valstar wordt deze route in elke strooirotonde meegenomen. Spreker vermoedt daarom dat het een hoofdfietsroute is, maar op de kaart staat hij alleen als recreatief aangeduid. De aansluitende Meanderbrug wordt vervangen maar het is van belang om fietsers, die niet via de Snellerbrug worden afgewikkeld, voorrang te geven. Het gaat hier om een verbinding tussen Staatsliedenkwartier en Schilderskwartier en als je de fietsers buiten de Snellerbrug om kan leiden is dat een goede zaak.

Eerste termijn commissieleden

De heer Olthof (IB) spreekt zijn waardering uit voor het raadsvoorstel en ook voor het feit dat het IB-voorstel inzake Woerden Fietsstad nu door het college is omarmd. Twee inhoudelijke opmerkingen m.b.t. de financiering van de uitvoering van het voorstel: 1) aansluiten bij IBOR brengt ook risico's met zich mee. Waak er dus voor dat de financieringen niet door elkaar gaan lopen c.q. dat IBOR oneigenlijk belast wordt; 2) financiële onderbouwing wordt door IB gemist.

Mevrouw Berkhof (VVD) is ook positief over de voorstellen. Drie vragen over de financiën: is er al met succes een beroep gedaan op subsidies en is gekeken naar subsidiemogelijkheden op lange termijn; 2) is er gezamenlijke financiering mogelijk met de gemeente Utrecht m.b.t. fietspaden; 3) weesfietsen, pleidooi voor een tweede leven: is daar al een samenwerkingspartner voor gezocht?

De heer Droogers (CDA) vindt het stuk op een aantal punten wat teleurstellend. Het CDA mist een degelijk uitvoeringsplan met een financiële onderbouwing. Er wordt aangegeven dat er geen financiële middelen voor de uitvoering van het plan zijn, maar over wat voor bedragen gaat dat? Bijv.: niveau B voor fietspaden zou verstandig zijn maar er is maar geld voor niveau C.

Subsidies: goed idee, maar het restant moet uit eigen zak komen. Is dat begroot? Hetzelfde geldt voor de stallingen bij bushaltes. Plannen voor fietspaden zelf: spreker heeft weinig *nieuwe* plannen gezien naast wat in BRAVO zit, maar wel het *opheffen* van een paar paden. Kan dat geld niet beter besteed worden door ze voorlopig te laten liggen? Voor de lange termijn: het CDA is warm voorstander van een fietsverbinding binnenstad – station buiten de Snellerbrug om en pleit ervoor de verbinding naar de Singel via een brug zoveel mogelijk naar voren te halen. Verlichting: wanneer wordt duidelijk of de verlichting aan de normen voldoet en is er een idee over de consequenties? Bewaakte fietsenstalling: de fietsenstalling bij het Arsenaal blijkt niet te werken maar als Fietsstad zal Woerden er tenminste één moeten hebben, misschien is een combinatie mogelijk met camerabewaking of met de parkeergarage.

Verkeersveiligheid: het is niet duidelijk waar de black spots zijn en wat eraan gedaan wordt.

Recreatief, enkele goede voorstellen om het recreatief netwerk te verbeteren: waar komt daarvoor het geld vandaan (en misschien kan dat via het Recreatieschap wordt uitgevoerd en gefinancierd)?

Fietswrakken: er zijn voorbeelden voor kostenneutrale oplossingen; daar zou nog naar gekeken worden.

Tot slot: er is dus meer inzet nodig om serieus mee te doen aan de verkiezing tot Fietsstad 2013.

De heer De Wit (CU/SGP) is eveneens blij met het voorstel. Het past bij het verkiezingsprogramma van de fractie. Zorgen over financiën is al meermalen genoemd, graag meer informatie. Ook is spreker benieuwd of dit strookt met de voorgenomen extra bezuinigingen op IBOR zoals in juni is besproken (en waarbij de CU/SGP-motie helaas is verworpen). Kan de raad een voorstel verwachten voor een extra krediet bij de begrotingsbehandeling in oktober?

Bij de speerpunten miste de heer De Wit een goede visie op toerisme/recreatie/sport. Ook vraagt hij of de verbindingen van de regioknooppunten wel voldoende aandacht krijgen.

Voorzieningen waarbij fietsers voorrang krijgen, voorbeeld: Zegveldse Uitweg – Leidsestraatweg: het dorpsplatform is er blij mee dat er zorg wordt besteed aan onveilig verkeersgedrag aldaar, ook al vanwege de bezoekers van de coffeeshop. Misschien is het mogelijk daar rekening mee te houden bij de voorzieningen die getroffen worden. Fietsoversteek bij de Greff: zijn daar al concrete plannen voor, en: op welke termijn wordt het aangelegd? Zijn er voldoende financiële middelen voor?

De heer Van der Does (D66) dankt de medewerkers van Fietsersbond en VVN voor hun inbreng bij dit plan. Hij refereert aan de voorstellen die over dit onderwerp in 2005 zijn ingediend door D66 en GroenLinks. Ook citeert hij de ambitie uit het coalitieakkoord; een stevige ambitie maar er moet nog harder aan getrokken worden. D66 is content met deze notitie maar beschouwt hem als de start van een reeks van maatregelen in de richting van Woerden Fietsstad 2013. D66 heeft nog een aantal vragen.

Wat betreft de strooiroutes: een open deur, dat is duidelijk. Fietspaden opheffen op Hollandbaan/Middellandbaan: wat zijn daar de onderbouwingen van? Speerpunt korte en veilige fietsroutes en oversteekplaatsen: spreker mist de fietsroute van ooit achter de Melkunie langs (langs het spoor). Dat is een zeer veilige route maar die wordt hier niet genoemd.

Waar mogelijk voorrang voor de fiets in de bebouwde kom: de nota is wat behoudend en dat is terecht. Spreker doet een aantal suggesties voor "ja mits". Voor bepaalde wegen moet er heel kritisch naar de voorrang gekeken worden, bijv. de Vossenschanslaan. Haal je de voorrang er daar af dan is de situatie duidelijker want de fietser van rechts trouwens sowieso voorrang. En dan de centrumring: waarom is dat een voorrangscircuit voor auto's? Dat kan er wel af, dan heeft de fietser voorrang. Nu is er een aantal zeer gevaarlijke punten (Oostdam/Westdam, Oranjestraat/Wilhelminaweg). Dat zou zonder voorrang veiliger zijn, en dan kunnen de 30km-borden ook wel vervallen want dan wordt er rustiger gereden. En mocht er geen voorrangswijziging komen, dan graag een opstelstrook op de Oranjestraat/Wilhelminaweg want daar gebeuren vaak ongelukken; zorg s.v.p. dat de fietsers zich vóór het autoverkeer kunnen opstellen (zoals op de Boerendijk bij het verkeerslicht). Rotondes: kunnen veiliger. De fiets op de rotonde: op de Jozef Israëlslaan/Rembrandtlaan gaat het vaak bijna fout omdat het fietspad een paar meter van de rijweg af ligt. Kortom: grosso modo positief maar graag een tandje bij zetten voor Woerden Fietsstad en er is een betere financiële onderbouwing nodig.

Mevrouw Buerman (IB) heeft een opmerking over de rotonde in Tournoysveld: daar werd door een bewoner aangegeven dat fietsers vaak de rotonde in tegengestelde richting rijden, hetgeen voor de automobilisten gevaarlijke situaties oplevert.

Ook de heer Van Geelen (PW) heeft in 2005 aan de wieg van deze nota gestaan, en hij herkent er een aantal punten in die destijds door GroenLinks zijn aangedragen. Complimenten. Ook de antwoorden op ooit gestelde vragen waren in de nota terug te vinden. Verder is spreker blij dat gebruik is gemaakt van de Fietsersbond en dat de heer Valstar over de grote lijnen positief was. Bij een aantal vragen en opmerkingen van voorgaande sprekers sluit de heer Van Geelen zich aan. Daarnaast wijst hij op de nominatiekosten die Woerden Fietsstad met zich meebrengt en de relatie met de begroting 2013. De financiën is overigens sowieso de zwakke schakel in dit geheel: meeliften met IBOR is realistisch, maar hoe? En let wel: bij koppelsubsidie moet je zelf ook een bijdrage te leveren.

Verder sprak de heer Valstar over gleuven tussen tegels maar het schijnt dat inwoners zelfs door bruggetjes kunnen zakken tegenwoordig.

Wat betreft de speerpunten: daar kan PW zich in vinden. Goed dat de Utrechtsestraatweg wordt aangepakt, en als dan ook nog tegenover Shanghai Paradise de gevaarlijke situatie wat betreft parkeren onder controle komt dan zou dat toegejuicht worden.

PW is het eens met de besluitpunten maar stelt tegelijkertijd vast dat er nog veel moet gebeuren.

Eerste termijn beantwoording door wethouder Cnossen, ondersteund door de heer Beving

Wethouder Cnossen dankt de commissie voor de complimenten. Eerst gaat zij in op de opmerkingen van de inspreker, de heer Valstar. Een aantal van zijn punten kunnen als suggesties meegenomen worden, bijv. inzake de Rijnstraat als "mogelijk op te heffen hoofdfietsroute". Het college heeft het voorstel bewust zo compleet mogelijk neergelegd. Mochten er nieuwe inzichten zijn, dan kan de raad dat amenderen, en dat geldt ook voor op te heffen fietspaden etc.

Voorrang voor de fietser: "ja mits" of "nee tenzij". Het was de wens van het college om fietsers zoveel mogelijk in de voorrang te krijgen maar het college heeft zich laten overtuigen door argumenten van verkeersdeskundigen dat het op *bepaalde* punten niet mogelijk is, vandaar "niet haalbaar".

Gladheidsbestrijding, zoutbak is geen optie: inwoners van de stad geven vaak aan behoefte aan een zoutbak te hebben. De Meanderbrug wordt wel gestrooid maar de strooiauto kan er niet meer overheen. Er staan 110 bruggen op de nominatie om de bovenkant of de slijtlaag ervan te vervangen, zo ook de Meanderbrug, en dan kan de strooiwagen er wél overheen. Maar deze belangrijke route zal zeker worden opgehouden als het glad is.

Dan de bijdragen van de commissieleden.

De financiële onderbouwing was een belangrijk punt. Het college worstelt om een sluitende begroting voor het komend jaar en volgende jaren voor te leggen. Voor structurele extra middelen is geen ruimte. Het college heeft dit benaderd vanuit IBOR (onderhoud), waar ook de fietspaden onder vallen. De afdeling komt

met een werkplan en op basis daarvan kunnen er prioriteiten gesteld gaan worden. Daarin kan aangegeven worden welk kwaliteitsniveau nagestreefd moet worden. Extra geld is er niet. Risico's van meeliften met IBOR: fietspaden zijn onderdeel van IBOR en op die manier worden kwalitatief goede fietspaden gemaakt. *(De heer Olthof interrumpeert dat hij met zijn opmerking met name doelde op de vraag of het van invloed is op de subsidiëring en ook de voorwaarden van subsidie, als het niet exact gespecificeerd is.)*

De wethouder vervolgt dat het bij een eigen bijdrage van de gemeente niet zo interessant is uit welke pot dat geld komt maar dat het vooral van belang is dat er bij 80% voor de bushaltes 20% door de gemeente wordt betaald.

Weesfietsen: tweede helft van 2011 komt er een voorstel voor een tweede leven voor weesfietsen.

Jammer dat het CDA teleurgesteld is; veel waardering was er, ook van de Fietsersbond, en dat is belangrijk. Wat betreft het ontbreken van een uitvoeringsplan: het kwaliteitsniveau van IBOR is beschreven en ook het Fietsstructuurplan heeft aan dat IBOR houvast. *[De heer Droogers, CDA, merkt op dat IBOR onderhoud betreft terwijl het hier gaat om het verbeteren van een fietsnetwerk met een aantal voorzieningen.]*

De wethouder antwoordt dat er meestal, als er nieuwe projecten worden neergezet, aparte geldstromen voor zijn maar dat zij dat in dit geval niet kan beloven. Vandaar deze benadering. Heel veel zit al in IBOR, in normaal onderhoud, maar voor nieuwe punten valt het soms ook onder andere plannen (denk aan Defensie-eiland waar de brug in de exploitatie is opgenomen). Maar de wethouder kan nog niet voorspellen hoe het beheer gefinancierd gaat worden; het zijn elkaar jaar weer keuzes die gemaakt worden.

Als er subsidies verkregen moeten worden moet de gemeente die trachten binnen te halen, zoals m.b.t. het voorzien van bushaltes van fietsenrekken.

Opheffen van fietspaden Middellandbaan en Hollandbaan, nu geen geld in stoppen: prima signaal. De wethouder zal graag in de raadsvergadering vernemen hoe de raad daar tegenaan kijkt.

Toelichting van de heer Beving op de Middellandbaan: ooit besloten om aan één kant het fietspad op te heffen (geldt ook voor Hollandbaan) en het overgebleven pad in beide richtingen te laten berijden. Fietsers vanuit Molenvliet moeten nl. anders omrijden om hun bestemming te bereiken. Voor de Middellandbaan zijn er maar heel beperkt maatregelen genomen, eigenlijk alleen bij het kruispunt Waardsebaan – Hollandbaan (om fietsers gebruik te laten maken van de verkeers-regelinstallatie). Daarbuiten is niets veranderd. Je ziet in de praktijk dat fietsers overal in beide richtingen rijden, hetgeen onduidelijke situaties oplevert. Vandaar het plan om daar in de toekomst aandacht aan te besteden. Bovendien wordt voor de Wulverhorstbaan een turbotonde gepland in het kader van Zuidelijke Randweg. Daar kan straks om veiligheidsredenen geen fietser meer oversteken; zij worden omgeleid naar 't Vinkje via een overgang parallel aan het spoor. Vanuit de Kromwijkerdijk is er dan dus geen fietsverbinding meer naar het zuidfietspad van de Middellandbaan. Bij de Middellandbaan aan de kant van Snel & Polanen wordt, aan de noordkant, het fietspad in twee richtingen bereden. De wens is om het zuidelijke pad weg te halen en de fietsers te concentreren naar de noordkant en daar het kruispunt ook op in te richten, waardoor de situatie verduidelijkt wordt. Ook is het op termijn eenvoudiger mogelijk om de kwaliteit van de voorzieningen te verbeteren omdat je met minder verhardingshoeveelheden te maken hebt en dus minder investering nodig hebt om die voorzieningen naar een hoger niveau te tillen. Voor de fietspaden van de Hollandbaan geldt in feite hetzelfde, met name voor het gedeelte ten noorden van de Waardsebaan. Daar liggen aan beide kanten fietspaden die in beide richtingen bereden worden. Dat schept onduidelijke situaties. Aan de kant van de Gamma wordt het fietspad bovendien achterlangs het tankstation geleid. Kijk je naar de hoofdstructuur richting Westelijke Randweg dan zie je dat bij de Gildeweg een eenzijdig fietspad ligt aan de westkant, en ook aan de Hollandbaan, die straks wordt aangesloten op de Westelijke Randweg. Dat pleit ervoor om het fietspad aan de oostzijde van de Hollandbaan te laten vervallen zodra zich iets voordoet waarbij die keuze gemaakt moet worden. Het is verstandig daar nu al op voor te sorteren.

De wethouder vervolgt de beantwoording. De verlichtingsnormen zijn niet bekend: dat is correct. Er zal een verlichtingsplan opgesteld moeten worden, waarbij o.a. de wensen voor duurzaamheid moeten worden meegenomen. Bewaakte fietsenstalling van Arsenaal: er bleek weinig of geen belangstelling voor te zijn. Maar als erin de toekomst ergens een locatie is kan daarover gesproken worden. Het zit echter nog niet in dit voorstel. Black spots: de heer Beving meldt dat er geen black spots zijn in Woerden die voldoen aan de bijbehorende definitie.

Wethouder Cnossen gaat in op het gestelde over recreatie c.q. waar komt het geld vandaan. De heer De Wit miste dat deel. **De wethouder met de desbetreffende portefeuille heeft daar een notitie over verzonden maar die heeft de raad nog niet bereikt.**

De heer De Wit vraagt of het nog mogelijk is extra bezuinigingen op te brengen. Het college heeft ervoor gekozen om het op deze wijze aan de commissie voor te leggen. Daar passen de voorstellen in. Er komt dus geen voorstel voor extra krediet. *[De heer De Wit, CU/SGP, vraagt of er een slechter beeld gaat ontstaan bij onderhoudssituaties van fietspaden.]* De wethouder merkt op dat er minder geld beschikbaar is in het totale IBOR dus er zullen prioriteiten gesteld moeten worden. De commissie geeft met het Fietsstructuurplan een goed kader mee om in IBOR die keuzes te maken.

Onveilig verkeerspunt coffeshop: de wethouder **vraagt de heer Beving om de raad daarover schriftelijk te**

informereren.

Pontje/fietsoversteek over de Greft: wordt aangesloten op de Milandweg met het goede kruispunt. Fietsers tweerichtingen op bij rotonde: op veel rotondes is dat al zo geregeld maar niet op die van de Jozef Israëlslaan. Daar is de bedoeling er ook tweerichtingen van te maken.

De heer Van der Does leek aan te geven dat er weinig gebeurt maar er gebeurt juist heel veel. Zodra het kader is vastgesteld wordt dit elk jaar opgepakt in de onderhoudsplannen, en komt dat onderhoud steeds een stap verder. Dat er nog gleuven tussen tegels voorkomen is mogelijk, want het IBOR is er nog maar sinds een jaar of twee, en er is nog achterstallig onderhoud. Met het IBOR echter hangt het niet van willekeur meer af maar wordt de achterstand planmatig ingehaald. De wethouder hoopt dat de raad zich daar in positieve zin over zal uitlaten.

Voorrang voor centrumering: die discussie is achter de rug (VCP!). De wethouder is er geen voorstander van om die weer te openen.

Tandje erbij, financiën erbij: dat hoort inderdaad bij elkaar.

Kosten om mee te doen met Fietsstad 2013: die zullen inderdaad begroot worden.

De heer Van Geelen noemde het bruggetje waar iemand doorheen gezakt is: dat klopt, en juist daarom ligt er een plan klaar om 110 bruggen aan te pakken.

Tweede termijn inspreker en commissieleden

Inspreker de heer Valstar van de Fietsersbond zegt geen enkel probleem te hebben met het idee van de zoutbakken, maar als het gaat om een hoofdfietsroute kan de gemeente het daar niet mee afdoen. Meanderbrug: deze brug wordt inderdaad gestrooid, vanaf de Oudelandseweg, handmatig. Maar verderop, richting Fort Oranje, wordt niet gestrooid; graag dat afstemmen. Zie ook het evaluatierapport van de Fietsersbond. IBOR: heel belangrijk om volgens een IBOR-uitvoeringsplan te werken. Hollandbaan: bij Gamma/tankstation liggen hele diepe sleuven. Op het Stadserf zei men dat dat pad er t.z.t. toch uitgaat en dat ze er hoogstens cement tussen kunnen doen voor de tussentijd. Maar de vraag is hoelang je dat vol kunt houden. Woerden Fietsstad 2013: er is een rapport van het Fietsberaad, *Umbrella Branding*, om enthousiasme te kweken in een gemeente met betrekking tot fietsbeleid. De heer Valstar overhandigt dit rapport aan wethouder Cnossen.

De heer Van Geelen (PW) wijst er wat betreft de financiën op dat wie meelift wel een bepaalde ruimte inneemt; hij had graag gehoord *hoeveel*. Wat betreft de subsidie: is dat reëel? Heb je meer middelen nodig, dan zul je óf je inkomsten moeten opschroeven óf de Westelijke Randweg moeten laten vervallen. (Inkomsten: een ozb-verhoging voor de fietspaden is mogelijk indien de raad dat noodzakelijk vindt en er draagvlak is bij de bevolking.)

De heer Van der Does (D66) stelt voor de Westelijke Randweg niet meer ter discussie te stellen. Ten tweede denkt hij dat niet alles binnen een paar jaar te realiseren is. Verder dringt hij erop aan de situatie bij de Oranjestraat te bestuderen in het kader van de mogelijkheid van opstelstroken. Wat betreft de financiën: voor de Zegveldse Uitweg vonden ambtenaren destijds nieuwe potjes, wellicht is dat hier ook mogelijk.

Mevrouw Berkhof (VVD) stelt vast dat de gemeente Utrecht / Leidsche Rijn graag meer recreatie wil in de richting van Woerden. Kan daar niet mee worden samengewerkt, ook qua financiën?

De heer Droogers (CDA) komt terug op de black spots: die zijn er kennelijk niet maar er gebeuren wel ongevallen. Een analyse daarvan zou goed zijn, inclusief opties voor verbetering.

De heer De Wit (CU/SGP) concludeert dat er inderdaad vanuit IBOR veel positiefs gebeurt.

Toch al keuzes maken: er is net een studie geweest t.a.v. IBOR-bezuinigingen, met een motie van CU/SGP die niet werd gesteund door PW, en spreker verbaast zich dat de heer Van Geelen daar nu tóch extra middelen voor wil vrijmaken. *[De heer Van Geelen ontkent dat, hij stelt dat de wethouder een realistisch betoog heeft gehouden.]*

Wat betreft het versneld aanleggen van de fietsbrug: daar is veel verwarring over. Voor alle duidelijkheid: die brug komt er en sneller aanleggen kan niet.

De voorzitter vult aan: de brug komt zo spoedig mogelijk en dat is over 5 jaar.

Tweede termijn wethouder Cnossen

Wethouder Cnossen antwoordt op de vraag van mevrouw Berkhof dat Utrecht juist steeds hoopt dat *Woerden* aan projecten wil meebetalen. Met name over de routes vanuit Utrecht – richting Harmelen is er wel degelijk overleg tussen beide gemeenten maar Utrecht wil niet meebetalen.

Wel of geen black spots: als er op bepaalde punten veel ongevallen zijn dan maken de verkeerskundigen van de gemeente altijd een analyse en nemen zij maatregelen.

Oranjestraat: is genoteerd. De heer Beving zal de heer Van der Does daarover benaderen.

Meeliften: als het college uitspreekt die fiets heel belangrijk te vinden, dan kan men zich voorstellen hoe dat meeliften in zijn werk gaat.

Conclusie: Bespreekpunt in de raad van 22 september a.s.

9. Raadsinformatiebrief (11.014032) inzake prestatieafspraken met woningcorporaties

In zijn inleiding wijst wethouder Schreurs op de bijgevoegde nota van de woningcorporaties over het beleid Verduurzaming Woningvoorraad. Daar is tot op heden mee gewerkt. Er is een fusie geweest en GroenWest is bezig met het opzetten van een compleet nieuw verduurzamingsbeleid. De heer Nijenhuis van GroenWest zal daar een toelichting op geven.

De heer Nijenhuis memoreert de fusie tussen SWW, GroenrandWonen en Westhoek Wonen in 2010, tot GroenWest. GroenWest, met een totale woningvoorraad van 12.000 woningen, is bezig zijn beleidscyclus te vernieuwen en een visie voor de toekomst op te stellen. Het is nog *voorgenomen* beleid maar er wordt al een voorschot op genomen met het opzetten van duurzaamheidsbeleid. Wat op dit moment gebeurt is de grootste winst maken in de bestaande woningvoorraad. GroenWest wil zich ook richten op nieuwbouw en heeft de ambitie om voor het sociale deel zijn bijdrage te leveren. Nieuwbouw moet voldoen aan het Bouwbesluit = energielabel A, maar in de bestaande woningvoorraad zijn er nogal wat woningen met G, E of F. Daar valt dus de grootste winst te behalen. Het streven is om alle woningen vóór 2020 naar label C te brengen, ook met het oog op afspraken gemaakt met het Rijk. Daarnaast is een deel van het beleid gericht op bewustwording en het informeren van de huurders over het optimaal gebruik van hun woning. Ook zal er meer gestuurd worden op de mogelijkheden om te sturen op woonlasten i.p.v. huurlasten = een lagere energierekening. Het aandeel energie in de maandelijkse woonlasten is een factor die de corporatie moeilijker kan beïnvloeden: daar waren de afgelopen jaren enorme stijgingen te zien, terwijl de huurstijging slechts de inflatie volgt. Duurzaamheidsbeleid gaat dus verder dan energiebesparing, dat is ook: geen fout houtgebruik, en slim ontwerpen. Er zijn nogal wat woningen die niet meer voldoen aan de kwaliteitseisen van deze tijd. Slopen is niet duurzaam dus bij renovatie zal het streven zijn dat ze voor een lange reeks van jaren bruikbaar zijn. De vergrijzing in Woerden krijgt een piek in 2035 en neemt daarna af; daar moet rekening mee gehouden worden in de woningaantallen voor ouderen.

Naast de woningvoorraad wil de corporatie ook in de eigen bedrijfsvoering het goede voorbeeld geven. Op het moment dat er nieuwbouw gepleegd zal eerst gekeken worden naar mogelijkheden in de bestaande stad, want de corporatie draagt het openhouden van het Groene Hart een warm hart toe. Wat betreft woonlasten en huurlasten nog het volgende: de investering in energie zal voor een deel doorberekend moeten worden in de huur. Woningen die worden gerenoveerd tot energiezuinige woningen zullen een aangepaste huurprijs krijgen, niet zozeer voor de huidige huurders als wel bij mutatie. Pas na mutatie wordt zo'n woning duurder (maar wel betaalbaar, met het oog op huurtoeslag).

Eerste termijn commissieleden voor de inspreker en de wethouder

De heer Mees (VVD) vraagt of er niet gestreefd zou moeten worden naar label AA++ i.p.v. naar C. Ook informeert hij naar de woningcorporatie in Kamerik: zij vallen niet onder fusie. Dat zou wel het geval moeten zijn. Heeft GroenWest wél invloed op hun woningbestand?

De heer Droogers (CDA) herinnert aan een motie van D66, CU/SGP en CDA, waarin werd gevraagd om de doelen voor verduurzaming SMART op te nemen in de prestatieafspraken. Is dat mogelijk, en zo ja, hoe?

De heer De Wit (CU/SGP) sluit zich daarbij aan en wijst bovendien op de achterstand van nultredenwoningen in Zegveld ten opzichte van de Nota Wonen in 2006. Daarover is niets terug te lezen als inspanningsverplichting bij de corporaties, hoofdstuk 6. Graag erin meenemen.

De heer Van der Does (D66) sluit zich bij het CDA aan waar het gaat om de borging van die motie. Verder stelt hij vast dat de RIB in de kernboodschap ervan uitgaat: er worden tenminste 880 woningen gebouwd en dan 25% sociale woningbouw, in totaal 220, maar dat getal zou dan ook daarin moeten meeliften en moet ook "tenminste 220" zijn.

De heer Van Geelen (PW) heeft al in november vorig jaar de nodige zorgen uitgesproken, want de prestatieafspraken liepen af op 31 december. De wethouder gaf als antwoord dat fuseren tijd kostte. Nu zijn de prestatieafspraken er, maar: eigenlijk te vroeg. Ze zijn gebaseerd op de Nota Wonen van 2006, maar toen was de situatie is op veel vlakken totaal anders. Verwijzend naar het symposium op 30 maart stelt spreker dat er eerst een visie 2012 zou moeten komen; en daarop moeten vervolgens de prestatieafspraken geënt worden. Maar nu wordt het paard achter de wagen gespannen. Zie AD, Gedeputeerde Spies van ZH: deze

bindt de gemeenten op het hart om niet al te uitbundig woningbouw uit te voeren want je kunt de woningen aan de straatstenen niet kwijt.

Vervolgens verwijst spreker naar Artikel 4.1., waarin wordt geconstateerd dat partijen zich aansluiten bij de doelstelling van 2006 – 880 woningen – maar, is toen gezegd, er worden ook woningen gesloopt en die moeten van dat aantal af getrokken worden. Over de inhoud is de heer Van Geelen niet tevreden: het SMART-gehalte is te laag. Er zijn slechts geringe verschillen met de vorige prestatieafspraken: (1) 30% sociale woningbouw is 25% geworden, de vraag is of dat houdbaar is gezien de druk op de woningbouw dus er had in de prestatieafspraken opgenomen moeten worden: “realiseer – wat er ook gebeurt – 55 woningen in de sociale koop- en huursfeer”; (2) in de oude afspraken wordt de steun van de gemeente v.w.b. de grondprijzen SMART geformuleerd, in een bedrag, maar in de nieuwe staat dat er niet; wordt dat oude bedrag geïndexeerd?, en (3) het bestuurlijk overleg was in de oude afspraken 4x per jaar maar is nu 1x per jaar; graag weer terugbrengen naar 4x per jaar vanwege het belang ervan zodra er wijzigingen komen. Spreker ziet nog een aantal onderdelen waar getallen genoemd zouden moeten worden maar wijst met name op Artikel 5.1., “Het huurbeleid wordt afgestemd op het huisvesten van de doelgroep”. Wat is die doelgroep? Er zou een ijzeren voorraad in de prestatieafspraken benoemd moeten worden, met getallen, want doe je dat niet en ga je de huur optrekken dan betekent dat dat bepaalde woningen niet meer beschikbaar zijn voor de doelgroep.

Regiefunctie, hoe kan de gemeente die waarmaken: spreker komt daar op een later moment nog op terug. Tijdens het symposium van maart zijn afspraken gemaakt. De heer Korzelijs zou het initiatief nemen om met de gemeente en makelaars om de tafel te gaan om te zien hoe de doorstroming op gang gebracht kan worden en woningen in het sociale segment te realiseren. Heeft dat overleg inmiddels plaatsgevonden? Tot slot stelt de heer Gottmer een vraag over duurzame energie. Volgens de Milieuvisie die door de gemeente is vastgesteld moet de ambitie zijn dat halverwege deze eeuw Woerden energieleverancier zou moeten zijn. Met de wijze van verduurzaming die nu wordt toegepast zal dat niet bereikt worden. Ten tweede: zou de corporatie de ambitie hebben om “gecertificeerde klimaatcorporatie” te worden. dan zouden zij in 6 jaar 30% energielabel A, B en C moeten realiseren maar bovendien 5% volledig moeten voorzien van duurzame energie. Dat ontbreekt in het betoog van de heer Nijenhuis.

De heer Droogers (CDA) stelt vast dat kennelijk ook de eerste termijn voor de wethouder begonnen is. Hij heeft een aantal vragen voor hem. De aantallen van 220 woningen en 25 sociaal: zijn dat netto getallen, is sloop erin verrekend? Hopelijk is dat al gebeurd. Ten tweede, 25% sociale woningbouw: het CDA vindt dat een goed uitgangspunt. Het is het totaal van koop en huur, en ondanks KoopGarant zal het voor veel starters in deze tijd een probleem zijn om de financiën daarvoor rond te krijgen. Daarom moet er een behoorlijk aantal sociale huurwoningen zijn. Het CDA stelt voor om de verhouding binnen die 25% tussen koop en huur op te nemen; graag ook zoveel mogelijk goedkope huurwoningen. Ten derde: er worden huurwoningen door de corporaties verkocht; graag afspreken dat er voor elke verkochte huurwoning 1 of 2 goedkope huurwoningen in de plaats komt. Ten vierde: starterswoningen zijn heel belangrijk, en het CDA zou graag met D66 samen een donderdagonderwerp hieraan besteden (perspectieven zijn voor starterswoningen etc.) Mevrouw Berkhof (VVD) is blij dat onrechtmatig wonen en illegale hennepcultuur gezamenlijk worden aangepakt. Verder komen er voldoende woningen maar als ze niet verhuurd worden gaat de gemeente de huurprijs betalen; dat kost nogal wat, is daar een andere oplossing voor?

Erste termijn beantwoording door wethouder Schreurs

De wethouder over de verhouding 880 – 220: volgens hem zijn dat de netto afspraken maar de heer Zwaneveld zal dat nog nagaan. SMART-gehalte: in het algemeen deelt de wethouder de gemaakte opmerkingen. Anderzijds, gezien het gegeven dat het streven was om op korte termijn het beleid gestalte te geven is dat op een aantal punten niet gebeurd. Voor de goede orde: dit is een uitvoering voor het college, dit contract kan niet meer gewijzigd worden. Maar de gemaakte opmerkingen zullen worden meegenomen naar de ronde van 2014 en dan zullen de prestatieafspraken wél SMART opgesteld worden. Wat betreft de afspraak gemaakt tijdens het symposium: de corporaties zouden daar leading in zijn maar na die tijd is er geen enkel woord meer gewisseld over doorstroming en is er geen uitnodiging voor een gesprek gekomen. Duurzame energie, heer Gottmer: dat moet de komende jaren inderdaad tot stevig beleid gaan leiden anders zal die ambitie niet gehaald worden. Oproep voor starterswoningen: is duidelijk, maar in het algemeen worden private partijen door het gemeentebestuur opgeroepen om te zien hoe dat te organiseren en er gestalte aan te geven door meer ruimte te krijgen als het gaat over transformatie van grote kantoren. Regiefunctie: de gemeente moet ervoor waken dat er voldoende keuzes zijn aan woningen en de regie vanuit de gemeente moet gaan in de richting van de corporaties in die zin dat dat gevraagd wordt. Woningcorporaties zijn nu van beheerder veranderd in actief projectontwikkelaar, aannemer en onderhoudsbedrijf, en spelen in het krachtenveld van de markt dus een heel andere rol. De gemeente onderhandelt alleen nog maar met hen over het waarmaken van doelstellingen vanuit de wet, en die staan hier in.

Overleg met de corporatie: 1x per jaar overleggen is efficiënt gebleken, en in dat overleg zal de wens tot

SMARTer maken zeker benoemd worden.

De heer Nijenhuis beantwoordt als eerste de vraag over het energielabel. Het C-label is het ambitieniveau voor de *bestaande* voorraad. Bij *nieuwbouw* moet de aannemer aan het Bouwbesluit voldoen maar bij bestaande bouw zou het zo'n 2 ton euro per woning kosten om AA++ toe te passen. Vraag is of dat verantwoord is. Ook om gemiddeld C-label te halen over het hele bestand zullen de nodige inspanningen gedaan moeten worden (zowel technisch als financieel). Je kunt het SMARTer formuleren maar je moet het wel kunnen waarmaken. Duurzame energie: zodra daar mogelijkheden voor zijn doet GroenWest projecten met WKO, WarmteKoudeOpslag. Maar hoe die systemen zich op lange termijn houden is nog niet bekend, evenals de opbrengst en het voordeel. Ook is de vraag of je ongestraft maar steeds buizen door de natuur heen kan blijven slaan met het oog op de grondwaterstand.

GroenWest heeft de handen vol met het bovenstaande en is dus niet bezig om de ambitie niet zo hoog te leggen om een gecertificeerde energiecorporatie te worden.

Achterstand nultredenwoningen Zegveld: uitgangspunt is het programma Wel Thuis, dat is redelijk op niveau maar hoe dat concreet voor Zegveld ligt is de heer Nijenhuis niet bekend.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van Geelen (PW) vindt het spijtig dat de prestatieafspraken niet meer gewijzigd kunnen worden. De oude waren beter (ook de hennepeteelt werd daar trouwens in geregeld). Wat betreft het bestuurlijk overleg, punt 8.3.: spreker overweegt de wethouder steun in de rug te geven om namens Woerden in te brengen in het bestuurlijk overleg dat de prestatieafspraken verbeterd moeten worden.

De heer Van der Does (D66) heeft uit de inleiding van het voorstel van B&W begrepen dat het voorstel is aangehouden om eerst de commissie te kunnen horen en daarna verder te gaan met de prestatieafspraken.

De heer Droogers (CDA) leest voor uit het voorstel: "*Het concept met de Prestatieafspraken Wonen Woerden 2011-2014 is het resultaat. Het advies hierover van 21 juni is aangehouden. De reden hiervoor is een motie over de verduurzaming van de woningvoorraad. Deze is aangehouden tot de Commissie Ruimte met het college praat over de prestatieafspraken.*" Graag een toelichting want dat kan niet de bedoeling zijn van het aanhouden van de motie.

Mevrouw Berkhof (VVD) meldt dat voor de VVD de prestatieafspraken voldoende zijn maar zij heeft nog wel een vraag over de verhoudingen, nl. hoeveel woningen er leeg staan en hoeveel de gemeente moet betalen.

De heer Olthof (IB) merkt op dat de commissie had kunnen weten dat het al geregeld is want het besluit van het college is van 23 augustus geweest en is bijgevoegd.

Tweede termijn wethouder Schreurs

De wethouder bevestigt de laatste opmerking van de heer Olthof.

De motie die aangenomen is wat betreft de duurzaamheid: daarover zou vanavond nog het een en ander ingebracht kunnen worden, vandaar dat de wethouder de woningcorporatie gevraagd heeft om een toelichting te komen geven. Naar aanleiding daarvan moet ook geconstateerd worden dat alleen *in overleg* duurzaamheid zo goed mogelijk kan worden ingevoerd in de bouw. De overheid kan dat niet opleggen. Dus richting heer Van Geelen: natuurlijk staat de wethouder open voor een motie of amendement voor het overleg met de woningcorporaties, hij ziet dat met belangstelling tegemoet. Dan zal hij zijn best doen het op de juiste manier in te brengen.

Conclusie: De voorzitter wijst erop dat het hier gaat om een raadsinformatiebrief. Hij vraagt of de heer Van Geelen deze inderdaad wil agenderen voor de raad van 22 september. De heer Van Geelen bevestigt dat.

Tot slot

Het is 23.30 uur. De vergadering wordt geschorst tot donderdag 15 september 19.30 uur, voorafgaand aan de informatieavond. Dan zijn de resterende agendapunten aan de orde (10, Bouwzaken; 11, RIB Nota Grondbeleid; en 12, Bestemmingsplan Praktijkschool).

Schorsing, om 23.30 uur.