



N o t u l e n van de op 26 mei 2011 van 20.00 tot 22.15 uur, ten stadhuize gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter:       mr. H.W. Schmidt, burgemeester  
Griffier:         de heer E. Geldorp, raadsgriffier

Aanwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink (D66), mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen), mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD), mevrouw I. Berkhof-de Vos (VVD), mevrouw T. van Soest-Vernooij (CDA), mevrouw C. Stouthart-van Vliet (ChristenUnie/SGP), mevrouw V. Streng (CDA) ,

en de heren R. Abarkane (Progressief Woerden), G.F. Becht (D66), W. den Boer (Inwonersbelangen), E.L. Bom (Inwonersbelangen), J.C. van der Does (D66), J.A.G.W. Droogers (CDA), A. van Ekeren (Inwonersbelangen), W. van Geelen (Progressief Woerden), S. van Hameren (VVD), C.M. Hoogerbrugge (CDA), B. de Jong (CDA), G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden), R.A. Mees (VVD), G. Olthof (Inwonersbelangen), J.A.G. van Riet (CDA), M.J. Rijnders (VVD), Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden), C.J. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), F. Tuit (VVD), R. Verbeij (Progressief Woerden) en L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP).

Afwezig zijn de leden: H.J. Hoogeveen (D66)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga, mevrouw L. Ypma, en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs

Verslag: mevrouw M. van Steijn-Verweij, Tekstbureau Talent

AGENDA:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Beëdiging van de heer P.J. (Job) van Meijeren als fractieassistent van het CDA
4. Vaststellen notulen raadsvergadering dd.. 28 april 2011
5. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken
6. Vragenhalfuur voor raadsleden
7. Hamerstukken
8. Raadsvoorstel inzake personele aangelegenheden griffie
9. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagopenstelling
10. Raadsvoorstel inzake Nota Woonkwaliteit
11. Motie inzake bestuursakkoord
12. Motie inzake “Woerden Fietsstad 2011”
13. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter verzoekt de leden van de raad om achter hun stoel te gaan staan en spreekt daarbij de volgende woorden uit om de vergadering officieel te openen:

Voorafgaand aan deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Woerden en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen we kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuigingen met de juiste waardering voor elkaars mening.

De vergadering is geopend, neemt u allemaal plaats.

De voorzitter heet de leden van de raad hartelijk welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hoogeveen van D66, vanwege een buitenlandse reis.

De VOORZITTER: Namens de raad wil ik mevrouw Ansink van harte feliciteren met haar huwelijk. Dan ben je als burgemeester even op vakantie en blijkt er – als je terugkomt – ineens een van de raadsleden getrouwd te zijn. Gefeliciteerd! [*Applaus*]

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: De afgelopen dagen heeft u een aantal stukken nagezonden gekregen, te weten: motie van de fractie van Progressief Woerden/CDA/D66 inzake het bestuursakkoord, motie van de fractie Inwonersbelangen inzake Woerden Fietsstad 2011, de raadsinformatiebrief m.b.t. de standpuntbepaling van het college over het bestuursakkoord, en een amendement van

VVD/Inwonersbelangen/D66 bij de nota Woonkwaliteit. Dat heeft u op uw tafel gevonden of u heeft het op uw Ipad.

Ik stel voor de moties achteraan de agenda te plaatsen als agendapunt 11 en 12 en de raadsinformatiebrief kunt u desgewenst betrekken bij de eerstgenoemde motie en het amendement bij het betreffende agendapunt.

Kan de raad instemmen met deze agenda?

De heer BECHT (D66): De al genoemde afwezigheid van mijn medefractielid Heerd-Jan Hoogveen; om die reden wil ik namens de fractie D66 en de mede-indieners van de motie bij agendapunt 9, besluitvorming over de regelgeving zondagsopenstelling, verzoeken het agendapunt vanavond van de agenda te halen en voor de eerstvolgende raadsvergadering te agenderen.

De heer RIJNDERS (VVD): De VVD zal een stemverklaring afleggen bij Hamerstuk 1.

De heer BOM (Inwonersbelangen): De heer Becht namens D66 doet een ordevoorstel. Het reglement van orde schrijft dan voor dat daar in ieder geval door de raad over moet worden besloten, maar wat onze informatie betreft zou dat betekenen dat deze situatie dan straks die stemmen ook gaan staken en wij zijn wel even benieuwd hoe dat dan verder gaat, want eigenlijk gaat het over het voorstel van de orde van deze gemeenteraad. Dat voorstel haalt het niet, en onzes inziens betekent dat dat de motie vanavond behandeld zou moeten worden want we zien geen ander vervolg.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Ik wil ook nog even wat zeggen over het verdagen van dit onderwerp. Ik begrijp het probleem dat er wederom een van de voorstanders afwezig is. Ik wil daarbij wel in herinnering brengen dat het juist wel de indieners waren die hebben aangedrongen om deze motie juist wel tijdig te behandelen. Afgelopen maand bleven de stemmen staken op 14-14. Er is nog gezegd: "Dan schuift hij door naar de volgende vergadering." Zo staat het ook in de notulen.

De VOORZITTER: "Een" volgende vergadering.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Nee, "de" volgende vergadering, zo staat het in de notulen. Ik vind het eigenlijk een beetje gesleep met een onderwerp wat best een aangelegen punt is. Dat geeft me even moeite en ik zit ook nog even tegen de procedure aan te hikken: wat als je een ordevoorstel doet en daarbij staken de stemmen. Dan kom ik op dezelfde vraag die de heer Bom in feite ook stelde. Wij zijn in ieder geval niet voor verdaging van die onderwerp, we hebben het graag vanavond afgehandeld zodat we in juni ook onze handen vrij hebben als het om andere zaken gaat.

Maar goed, de raad zal beslissen en we zullen zien hoe het uitpakt. Maar ik vind het wel buitengewoon triest dat we vanavond niet tot een eindbesluit kunnen komen.

De VOORZITTER: Ja leden van de raad, we hebben hier natuurlijk al even over nagedacht, het is natuurlijk ook een heel bijzondere en uitzonderlijke situatie waar we nu in terecht zijn gekomen, omdat de stemverhoudingen eigenlijk hetzelfde zijn als in de raad van april. Als je heel sec naar de zaak kijkt (en ik heb met de collega's van de rechtbank ook nog eens overlegd van wat er nou precies aan de hand is): er wordt een voorstel gedaan – inhoudelijk mag ik dat voorstel verder ook helemaal niet toetsen want daar gaat u uiteindelijk over – en als we dat voorstel in stemming brengen – even los van de consequenties die het voorstel heeft – staken de stemmen. Het reglement van orde mag dan helemaal niks want je mag in een verordening niet regelen wat in een hogere wetgeving geregeld is, en in de Gemeentewet is iets geregeld als de stemmen staken. Je bent dus helemaal niet eens bevoegd als gemeenteraad om dat soort dingen in je reglement van orde te doen. Dan ga je kijken naar Artikel 32 van de Gemeentewet en daar staat dan in: “Als de stemmen staken over een beslissing wordt het naar de volgende vergadering – “een” volgende vergadering zou ook kunnen – geagendeerd.” Dan ga ik dus helemaal niet in op de *inhoud* van het voorstel. Voorstellen die gedaan worden door de gemeenteraad kunnen allerlei inhouden hebben en ik ga daar ook helemaal niet over, ik kan alleen maar constateren: er ligt een voorstel, er wordt over vergaderd, de stemmen staken, ik moet doorschakelen naar Artikel 32 lid 4 van de Gemeentewet, daar staat inderdaad dat het verdaagd moet worden naar *een* volgende vergadering en dan is voor mij de kous af. Inhoudelijk is dat onbevredigend, en dat ben ik helemaal met de heer Van Tuijl eens. Aan de andere kant moet u ook uitkijken dat u geen Pyrrhus-overwinning behaalt. De eerstvolgende vergadering wordt de motie gewoon weer opnieuw ingediend en dan wordt het gewoon weer in stemming gebracht en we weten hoe de stemverhoudingen liggen op dit moment. Maar formeel juridisch zie ik gewoon geen andere noodzaak dan om te zeggen: de stemmen staken en ik breng het voor naar de eerstvolgende vergadering of naar “een” volgende vergadering.

Ik zie reacties van de heer Bom en de heer De Wit. En de heer De Jong.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, wat betreft het voorstel: het gaat over een agendavoorstel, een voorstel van orde, over *déze* orde in *déze* vergadering, niet over de orde van een volgende vergadering. Dus als ik uw redenering volg over het verdagen van het besluit betekent dat dat agendapunt 2 – het vaststellen van de agenda – verdaagd wordt. Dat betekent dus dat u zegt dat de

agenda van vanavond geheeld verdaagd wordt, want we worden het niet eens over agenda op deze manier.

De VOORZITTER: Even een korte reactie. Het voorstel gaat niet verder dan *een agendapunt afvoeren*, dus het gaat niet over de hele agenda.

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie, het gaat over het vaststellen van de agenda en dat is een besluit.

De VOORZITTER: Neen. Het is het vaststellen van de agenda en het voorstel is: “Zullen we één agendapunt afvoeren?”

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Het voorstel is om het anders vast te stellen dan dat het nu op papier staat. Daar komen we niet uit dus kunnen we de agenda niet vaststellen.

De heer DE JONG (CDA): Ja voorzitter, wij als CDA vinden dat ook een zeer onbevredigende situatie bij een onderwerp dat zo belangrijk is voor de Woerdense samenleving. Ik zal ongetwijfeld nog een keer het woord voeren als we het echt behandelen maar ik wil toch proberen – los van de inhoud even - uw analyse te volgen. We hebben ook via de mail uw redenering tot ons kunnen nemen vooraf, en uw keuze uit twee varianten die er lagen. Ik heb geprobeerd te begrijpen: wat is nou de doelstelling van de Gemeentewet? Volgens mij is die doelstelling nooit dat als de stemmen staken op deze manier, dat je dan oneindig een voorstel kunt uitstellen totdat je een keer met z'n allen bij elkaar bent en de meerderheid voor een bepaald voorstel hebt. Wij als CDA voelden meer voor de interpretatie onder onderdeel 1, wat in wezen ook dicht komt bij wat de heer Bom ook zegt, dus dat we echt, als de stemmen staken, dan toch vanavond de motie moeten behandelen. En dan ben ik het op zich eens met u dat het aan alle partijen vrij is om later opnieuw zo'n voorstel in te dienen, maar ik vind dat we wel moeten proberen zo scherp mogelijk de besluitvorming hier in de raad in de gaten te houden.

Ik heb moeite met de keuze die u gemaakt heeft.

De VOORZITTER: U zei “onderdeel 1” maar u bedoelde “onderdeel 2”. Even voor het verslag. Ik zie de heer De Wit?

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, ik stak even mijn hand op omdat u zei dat de coalitie een voorstel zou indienen t.a.v. de zondag maar wij maken ook onderdeel van de coalitie uit dus dat is

niet het geval, dat de hele coalitie dat zou doen. Ten tweede: u beriep zich op lid 4 van artikel 32 van de Gemeentewet en daar staat inderdaad “een” vergadering, maar dat artikel of dat lid heeft u in de vorige vergadering toegepast. U heeft als voorzitter gezegd “de” volgende vergadering dus daarmee beslist u dat dat deze vergadering is. Daar heeft niemand tegen geprotesteerd, maar nu beroept u zich weer op dit lid. Dus ik wil best de juridische discussie met u aangaan maar u heeft dit lid al toegepast. U wil dit lid opnieuw toepassen en volgens mij dat juridisch gezien niet zo.

De VOORZITTER: Misschien heb ik het woord “de” gebruikt dus dan gaat het ook naar de volgende vergadering. Er ligt nu echter een heel ander voorstel vanuit uw eigen midden op tafel en daar reageer ik op. Dat is gewoon *een* voorstel om *een* agendapunt naar *een* andere raadsvergadering te verdagen.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ja, dus eigenlijk zegt het ordevoorstel niet dat de motie in de volgende vergadering wordt besproken.

De VOORZITTER: Ik praat niet over het ordevoorstel. We moeten een besluit nemen over een voorstel, en of het een ordevoorstel is of niet doet er inhoudelijk niet toe.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Het gaat om de keuze in welke vergadering je dit besluit gaat nemen en daar hoor ik dus de indieners van dit voorstel niet over. Daar heb ik vorige maand niets over gehoord, en daar hoor ik nu ook niet over. Het blijft dus een hele vage discussie.

De VOORZITTER: Daar hebben we een agendacommissie voor die dat op een gegeven moment bepaalt.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Daar kunnen we nu niet over besluiten?

De VOORZITTER: Nee, daar gaat de agendacommissie over. Het zou dus de volgende vergadering kunnen worden maar als de agenda te vol is kan er ook besloten worden dat het later gebeurt. Ik zag even de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, de heer De Wit zegt “Ik hoor geen inhoudelijke argumenten”. Ik wil toch in dit kader zeggen: als wij niet tot een besluit komen over de verruiming van de zondagsopenstelling krijgt dat het karakter van krabben aan een open wond. Ik vind dat het in ons aller belang is dat wij als voltallige gemeenteraad hier een besluit over nemen, en als dat dan de

kleinst mogelijke meerderheid is dan is dat de kleinst mogelijke meerderheid maar dan nemen we tenminste een besluit. Door dat alsmaar voor ons uit te blijven schuiven gaan we elkaar pijn doen op een manier die niet nodig is en ik roep dus eenieder op om met ons dit ordevoorstel aan te nemen en bij een volgende vergadering definitief een besluit te nemen.

De VOORZITTER: Dat is eigenlijk het voorstel dat de heer Becht heeft gedaan.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, kunt u nog ingaan op mijn vraag over de doelstelling van de Gemeentewet? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat dit artikel gebruikt wordt om een onderwerp in principe in oneindigheid uit te stellen? Daar zal de wet het niet voor bedoeld hebben.

De VOORZITTER: Dat ben ik helemaal met u eens. Het is niet aan de voorzitter om de wet te interpreteren. Ik heb niet meer dan de wet voor me liggen, ik kan niet anders doen. Maar ik ben het wel met u eens mijnheer De Jong, het zou - in een rare uitleg - kunnen betekenen dat je iets heel lang uitstelt. Ik weet van een Limburgse gemeente, even als aardig voorbeeld: daar werd heel lang de notulen aangehaald om een onderwerp in de lucht te houden. Dan zei het raadslid constant "naar aanleiding van notulen... wil ik nog even een opmerking maken". Die hield zo een bal meer dan een half jaar in de lucht. Dan kun je zeggen "Ja, zijn daar nou de notulen voor bedoeld?". Ik het met u eens dat de notulen daarvoor niet bedoeld is, en laten we wel met elkaar zijn: dit is natuurlijk een heel bijzondere en uitzonderlijke situatie. Smallerland heeft dat meegemaakt, maar hier is de wet niet voor bedoeld. Maar sec juridisch geredeneerd kan ik gewoon niet anders, en ik kan artikel 32 punt 4 niet anders uitleggen dan zoals ik heb gedaan.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, even voor de helderheid, ik denk dat het voor iedereen dan helder is, dit staat in het reglement van orde: "In het geval dat het reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement beslist de raad op voorstel van de voorzitter." Dan zou ik het in uw handen willen leggen wat dan het voorstel is hoe we deze agenda-orde voortzetten, en als u dat voorstel doet kunnen wij daarover een besluit nemen.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is inderdaad: "Als de stemmen staken, laten we dit voorstel dan verdagen naar de volgende vergadering."

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Voorzitter, mag ik even een korte opmerking maken: ik begrijp de oproep van de heer Mees heel goed. Het is een aangelegen onderwerp dus het maakt best wel uit of je het verdaagt of niet. Mijn fractie vindt het buitengewoon lastig maar vanuit een

ordentelijke vergaderstructuur verdient het steun om te verdagen. Toch heb ik daar moeite mee richting mijn achterban, en ook qua inhoud. Dus wij zullen stemmen zoals we menen te moeten stemmen vanavond. Uw voorstel zal zijn om het te verdagen maar nu wil ik wel even duidelijkheid hebben: is het “de” volgende vergadering of “een” volgende vergadering?

De VOORZITTER: Dat leg ik in handen van de agendacommissie. Wat mij betreft is het “de” volgende vergadering maar als de agendacommissie dat het “een” volgende vergadering is dan...

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): .. dan passen wij Artikel 32 toe.

De VOORZITTER: Ja precies, dank u wel.

Mevrouw VAN SOEST (CDA): Mag ik één vraag stellen nog? Wat heeft de agendacommissie nou doen besluiten om het toch op de agenda te zetten?

De VOORZITTER: Nou, dat is wat de heer De Wit zei, in de vorige vergadering heb ik gezegd “de” volgende vergadering. Dan wordt het gewoon weer geagendeerd. Ik denk dat we in extenso als we er wat beter over hadden nagedacht, dat de agendacommissie dan gezegd had: “Heeft dit nou zin, want wat voor discussie krijgen we dan? Laten we even wachten tot de voltallige raad aanwezig is.”

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Ter interruptie voorzitter: u zegt net: “De volgende vergadering”, maar kunt u dan met zekerheid zeggen dat we dan met z'n negenentwintigen zijn? We stemmen dus eigenlijk pas als we met negenentwintig zijn.

De VOORZITTER: Ik ga daar niet over, u drukt mij iedere keer in die hoek maar ik ga met die discussie stoppen. Daar gaat de agendacommissie over en die bepaalt hierover op basis van de agenda. Ik ga nu over tot de stemming. Ik wil een hoofdelijke stemming want ik wil precies weten wie voor of tegen is. Als wij beginnen met stemmen: nummer 27 begint en dat is de heer Van Tuijl.

De heer DE JONG (CDA): Voorzitter, wilt u het ordevoorstel nog even precies formuleren?

De VOORZITTER: Het voorstel zoals de heer Becht dat gedaan heeft: agendapunt 9, de zondagopenstelling, om dat te verdagen conform Artikel 32 lid 4 naar een volgende vergadering.

STEMMING

[over het voorstel om agendapunt 9 conform Artikel 32 lid 4 te verdagen naar een volgende vergadering]

Van Tuijl	CU/SGP	Tegen
Verbeij	PW	Voor
De Wit	CU/SGP	Tegen
Abarkane	PW	Voor
Ansink	D66	Voor
Becht	D66	Voor
V.d. Berg	VVD	Voor
Berkhof	VVD	Voor
Den Boer	IB	Tegen
Bom	IB	Tegen
Buerman	IB	Tegen
V.d. Does	D66	Voor
Droogers	CDA	Tegen
Van Ekeren	IB	Tegen
Van Geelen	PW	Voor
Van Hameren	VVD	Voor
Hoogerbrugge	CDA	Tegen
Hoogeveen	D66	[afwezig]
De Jong	CDA	Tegen
V.d. Lit	PW	Voor
Mees	VVD	Voor
Olthof	IB	Tegen
Van Riet	CDA	Tegen

*Gem. Woerden, Raad 26.05.11*

Rijnders	VVD	Voor
Van Soest	CDA	Tegen
Stouthart	CU/SGP	Tegen
Streng	CDA	Tegen
Tersteeg	PW	Voor
Tuit	VVD	Voor

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de griffier. Het is met blauwe pen opgeschreven. Het is 14 tegen 14. Dit besluit wordt verdaagd naar een volgende vergadering.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Voorzitter, bij interruptie. Over dat voorstel moeten we ook nog stemmen, of het verdaagd wordt ja of nee.

De VOORZITTER: Nee, dat is het voorstel geweest.

De heer OLT Hof (Inwonersbelangen): Ja, die stemmen zijn gestaakt en vervolgens voorziet het reglement van orde niet in de situatie die er dan ontstaat en dient u een voorstel te geven aan de raad waar de raad over beslist.

De VOORZITTER: Ik heb u toch een voorstel gegeven, het wordt nu gewoon conform het reglement van orde en Artikel 32 punt 4 naar de volgende vergadering gezet.

De heer OLT Hof: Voorzitter, dat hebt u niet als voorstel gegeven, u hebt ons voorgelegd de formulering zoals de heer Becht heeft aangegeven, daar hebben 14 voor en 14 tegen gestemd en vervolgens ontstaat er een situatie waarin we iets moeten met dat gegeven dat de stemmen nu staken. Daarvan zegt u wat uw interpretatie is maar u dient dat vervolgens aan de raad voor te leggen of de raad dat ook een goede interpretatie vindt.

De VOORZITTER: Nee, ik heb het niet gehad over het ordevoorstel. Dat probeer ik nu juist los te knippen.

De heer OLT Hof: Dat probeert u los te knippen, maar ik probeer u duidelijk te maken dat dat niet los te knippen is.

De VOORZITTER: Dan stop ik hiermee de discussie, het is nu conform wat de gemeenteraad wil, het is nu verdaagd naar een volgende vergadering conform Artikel 32 punt 4. Ik kan er verder niets aan doen.

We hebben al besloten dat wanneer we op stemming overgaan de heer Van Tuijl hierbij zal beginnen.

Dan ga ik nu over tot de beëdiging van de heer Job van Meijeren als fractie-assistent van het CDA. In het reglement van orde is vastgelegd dat ook fractie-assistenten een belofte afleggen zoals alle raadsleden dat doen. We willen daar juist mee uitdrukken dat ook fractie-assistenten een bijzondere positie hebben en ik verzoek de griffier om de heer Job van Meijeren naar voren te leiden.

3. Beëdiging van de heer P.J. (Job) van Meijeren als fractieassistent van het CDA

De VOORZITTER: Mag ik u allemaal verzoeken te gaan staan?

Job van Meijeren, voordat we de tekst gaan voorlezen misschien toch even een woordje. Gisteravond in deze raadzaal hebben wij een bijeenkomst gehad van de CDA-fractie, we hebben toen op een hele leuke manier met elkaar gediscussieerd. Ik was uitgenodigd om ook iets te vertellen over het functioneren van de raad en hoe we hier toch het publiek wat meer zouden kunnen betrekken. We hebben over de Ipad gesproken, de virtuele ring die af en toe om de gemeenteraad heen zit. U heeft daar een bijzondere bijdrage bij geleverd in die discussie. Een van de punten die u ook naar voren haalde was of het niet wat interessanter zou zijn om met spreekgestoelte te gaan werken zodat het publieke debat wat levendiger wordt. Daarmee heeft u eigenlijk al aangegeven dat u op een hele bijzondere manier onze raad – en met name de fractie van het CDA – gaat ondersteunen, maar ik vond het toch nog even leuk om dat naar aanleiding van die discussie nog even te melden omdat ik toevallig in de gelegenheid was deze CDA-bijeenkomst bij te wonen.

Dan gaan we nu over tot het officiële. Dadelijk vraag ik u dan om te antwoorden met “Zo waarlijk helpe mij God almachtig” en ik vraag u dan uw rechterhand omhoog te steken met twee vingers omhoog. Dan lees ik nu de tekst voor:

“Ik zweer dat ik om tot fractie-assistent benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb ontvangen of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en mijn plicht als fractie-assistent naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN MEIJEREN (CDA): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Mag ik u hartelijk feliciteren namens alle leden van de raad.

De VOORZITTER overhandigt de nieuwe fractieassistent een boeket bloemen en een naambordje. Van harte gefeliciteerd en succes!

4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 april 2011

De VOORZITTER: Er zijn twee wijzigingsvoorstellen ingediend:

Ten eerste een voorstel van de heer Van Ekeren om pagina 6 onder punt 5 toe te voegen “mede namens de heer Van Ekeren, Inwonersbelangen”.

Het tweede wijzigingsvoorstel is van de heer Hoogerbrugge, om op pagina 53, de opsomming onder nummer 9 te wijzigen in: “het brede overleg dient, in relatie tot de WMO-raad, om beter .... ingecalculerd te worden”.

Die twee wijzigingen worden toegevoegd.

Iedereen zo akkoord met de notulen van 28 april?

*[Er wordt instemmend geknikt]*

5. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken

**Ingekomen stukken raad van 20 april t/m 17 mei 2011**

Volgnr. / afzender en onderwerp / behandelvoorstel

Commissie Middelen

1. Raadsinformatiebrief (11.005919) inzake Integriteit m.b.t. bijdrage woningcorporaties in personeelskosten accountmanager

Voor kennisgeving aannemen. Toezegging volgnummer 16 is afgedaan.

2. Raadsinformatiebrief (11.005920) met het werkplan Milieudienst gem. Woerden 2011

Voor kennisgeving aannemen

3. Brief (11.005967) van de Milieudienst NWU met verzoek om zienswijze op ontwerp begroting 2012

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de raad informeren

4. Brief (11.006032) van ministerie van BZK met handreiking integriteit politieke ambtsdragers

Voor kennisgeving aannemen

5. Brief (11.006078) van gemeenteraad Leek met verzoek om ondersteuning van de motie inzake de organisatie van het VNG-congres 2011

Voor kennisgeving aannemen

6. Raadsinformatiebrief (11.006247) van College van B&W inzake de eerste uitwerking collegedoelen en verdere aanpak

Desgewenst betrekken bij de bestuursrapportage

7. Brief (11.006062) van RHC Rijnstreek en Lopikerwaard met verzoek om zienswijze op ontwerp begroting 2012

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren.

8. Brief (11.006278) van het VNG met het verzoek om op 9 mei de Europese vlag te hijsen i.v.m. de viering van Europa-dag

Ter afdoening in handen stellen van B&W

9. Brief (11.006281) met aanmelding nieuwe fractieassistent van het CDA, de heer P.J. van Meijeren

Voor kennisgeving aannemen

10. Brief (11.006802) van Woerdens Beraad met de Missie en strategie 2010-2014 en het activiteitenplan 2011

Voor kennisgeving aannemen

11. Brief (11.006623) van J. Arentshorst inzake Boa's en het hondenbeleid

Voor kennisgeving aannemen

12. Rekenkamercommissie Woerden (11.006804) inzake aanpassing jaarplan 2011

Voor kennisgeving aannemen

#### Commissie Welzijn

13. Brief (11.005837) van de Evangelisch-Lutherse gemeente Woerden over uitbreiding aantal koopzondagen met 25 handtekeningen

Desgewenst betrekken bij onderwerp in de raadsvergadering van 28 april 2011

14. Burgerbrief (11.005860) over de uitbreiding van het aantal koopzondagen

Desgewenst betrekken bij onderwerp in de raadsvergadering van 28 april 2011

15. Brief (11.005918) van het College van B&W met beantwoording vragen artikel 40 over exploitatie van zwembaden door Optisport

Voor kennisgeving aannemen

16. Brief (11.005964) van Actiegroep Vroeg Op Stap over effectmeting vervroegde toegangstijd horeca

Voor kennisgeving aannemen

17. Burgerbrief (11.005761) met voorstel om een referendum te houden over de zondagsopenstelling van winkels

Voor kennisgeving aannemen. Desgewenst betrekken bij behandeling Motie op 26 mei 2011

18. Raadsvoorstel (11 r.00065) oprichting van bedrijfsinvesteringszones verordeningen BI-zone

Behandelen in de commissie van 8 juni 2011

19. Brief (11.006827) van Bewonerscomité Leefbaar Cattenbroek met bezwaar tegen

evenementen recreatieplas

Ter afdoening in handen stellen van B&W en desgewenst betrekken bij juni-overleg

20. Brief (11.007120) van FNV Lokaal Groene Hart met verzoek om tegen het Bestuursakkoord 2011- 2015 te stemmen.

Reeds besproken in de Commissie Welzijn van 11 mei 2011

21. Brief (11.007126) van Toezichthoudend orgaan St. Klasse met ontwerpbegroting 2012

Ter afdoening in handen stellen van B&W en de Raad informeren

22. Brief (11.007158) van Belangenvereniging Werknemers Sociale Werkvoorziening met het verzoek om de het Bestuursakkoord niet te tekenen.

Voor kennisgeving aannemen

23. Brief (11.007324) van Voor Werkende Moeders over de kwaliteit van de kinderopvang

Ter afdoening in handen stellen van B&W

#### Commissie Ruimte

24. Brieven (11.005959) en (11.006199) van Raad van State 24. inzake instelling beroep tegen bestemmingsplan Harmelerwaard

Ter afdoening in handen stellen van B&W

25. Brieven (11.006068) en (11.006213 RvS) van Kennedy Van 25. der Laan namens Roche, met afschrift aan RvS inzake beroep tegen bestemmingsplan Snellerpoort

Ter afdoening in handen stellen van B&W

26. Brief (11.006081) van Raad van State met verzoek om voorlopige voorziening inzake beroep tegen bestemmingsplan Harmelerwaard  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
27. Brief (11.006094) van Raad van State inzake instelling beroep tegen bestemmingsplan Harmelerwaard  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
28. Brief (11.006220) van Stichting Hugo Kotestein over beleid cultuurhistorisch waardevolle objecten  
Agenderen voor commissievergadering 9 juni 2011
29. Brief (11.006272) van Raad van State met afschrift uitspraak beroepschrift bestemmingsplan Kamerik Noord-Oost 2  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
30. Brieven (11.004766 en 11.004799) van Welstand en Monumenten Midden Nederland met ontwerpbegroting 2012 en het jaarverslag en jaarrekening 2010  
Ter afdoening in handen stellen van B&W t.b.v. voorbereiding raadsvoorstel ter zake.
31. Raadsinformatiebrief (11.006224) met de stand van zaken funderings- en grondwateronderzoek in het Schilderskwartier  
Reeds besproken in commissievergadering 12 mei 2011
32. Brief (11.006513) van College van B&W met beantwoording artikel 40 vragen van de fractie van Progressief Woerden over het fietsbeleidsplan  
Voor kennisgeving aannemen
33. Brief (11.006564) Raad van State met uitnodiging zitting inzake bestemmingsplan Zuwe Zorgcentrum Woerden  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
34. Brief (11.006571) Raad van State met toezending stukken inzake bestemmingsplan Hotel Woerden  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
35. Brief (11.006578) Raad van State inzake instelling beroep door St. Verbetering Tuinbouwstructuur tegen bestemmingsplan Harmelerwaard  
Ter afdoening in handen stellen van B&W
36. Raadsinformatiebrief (11.006512) met de stand van zaken over uitvoering Plan van Aanpak procesverbeteringen (her)ontwikkelingen van bouwlocaties, met bijlagen:
- Plan van Aanpak en bijbehorende Raadsinformatiebrief 2010
  - Voorstel Procesverbeteringen februari 2010
  - Voorstel communicatie-aanpassingen april 2010
  - Woonkeur in Waterrijk
- Agenderen voor de commissievergadering van 8 september 2011
37. Vragenserie van de fractie D66 (11.006592) met de antwoorden betreffende het chloortransport over het conventionele spoor door de gemeente Woerden  
Voor kennisgeving aannemen
38. Raadsvoorstel (11r.00066) gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop  
Behandelen in de commissie van 9 juni 2011
39. Raadsinformatiebrief (11.006926) antennemast Harmelerwaard 1 te Harmelen  
Behandelen in de commissie van 9 juni 2011
40. Raadsinformatiebrief (11.006927) versnelde aanleg fietsverbinding Defensieterrein / Singel  
Desgewenst betrekken bij het juni-overleg
41. Raadsinformatiebrief (11.006928) plan van aanpak opstellen Gemeentelijk Waterbeleidsplan  
Behandelen in de commissie van 8 september 2011
- 42/46 Brieven met bezwaar tegen omgevingsvergunning Frederik Hendriklaan 30 te Woerden inzake vestiging Aldi Markt
- 11.007165, 11.007177, 11.007248, 11.7249, 11.007283,

Ter afdoening in handen stellen van B&W

47. Burgerbrief (11.007314) inzake het grondwaterpeil in het Schilderskwartier  
Voor kennisgeving aannemen

De heer OLTHOF (Inwonersbelangen): Ik zie bij de ingekomen stukken nummer 17 en 47, dat dat burgerbrieven zijn; nu weet ik niet of de indiener van stuk nummer 11 het aan de hoeveelheid van zijn ingediende stukken te danken heeft dat hij de status van naamsvermelding krijgt maar ik zou toch willen verzoeken ook daar gewoon een burgerbrief van te maken.

De VOORZITTER: Ik krijg net van de griffier te horen dat de heer Arentshorst nadrukkelijk heeft gevraagd om zijn naam te noemen. De heer Arentshorst schuwt de publiciteit niet en zoals u weet, ook in deze bijdrage wil hij gewoon zijn naam bekend maken.

De heer OLTHOF: Ik snap alleen niet dat er gehoor aan gegeven is want het beleid is anders.

De VOORZITTER: Wij zijn zeer gediensig aan onze burgers, vandaar. De heer Abarkane.

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Voorzitter dank u wel. Ik wil graag brief nummer 21 in de eerstvolgende Commissie Welzijn bespreken. Het gaat over de brief van Toezichhoudend Orgaan Stichting Klasse met ontwerpbegroting 2012.

De VOORZITTER: Kunt u nog even kort aangeven waarom?

De heer ABARKANE (Progressief Woerden): Uiteraard. Er is op dit moment heel veel gaande in het openbaar onderwijs en we willen dat graag met de wethouder bespreken.

De VOORZITTER: U vindt dat voldoende ondersteuning om het door te verwijzen naar de commissie? Ja, daar wordt geknikt.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we agendapunt 5 vastgesteld, dan gaan we naar agendapunt 6.

## 6. Vragenhalfuur voor raadsleden

De VOORZITTER: Er is een vraag binnengekomen van Inwonersbelangen, en dat gaat over de wijze waarop de gemeente communiceert. De tekst wordt nu uitgereikt.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik lees hem voor. De vraag is u bekend, de voorbeelden niet.

Geachte college en raad, de fractie van Inwonersbelangen stelde vorige maand de vraag over communicatieblunders. Het antwoord bleek dat het vooruitzicht niet direct beter werd en dat is een teleurstellende opstelling van dit college. De maand mei ligt daarom qua communicatieblunders wat ons betreft in een zelfde lijn, en we sommen daarom nu ook de meest in het oog springende voorbeelden op.

Ten eerste: wethouder Cnossen stond namens het college zonder krans bij de dodenherdenking in Harmelen.

Wethouder Ypma gebruikt haar wethouderstitel nog voor de collegebespreking voor het VNG-congres als zijnde tegen het bestuursakkoord.

Dan moest ook nog het ene driehoeksbedrijf eerst een plan maken dat later van tafel werd geveegd maar mag later toch weer terug mocht komen, terwijl het andere driehoeksbedrijf nu de gemeenteraad een boze brief heeft geschreven omdat het zou worden aanbesteed en men nu verneemt dat de gemeente weer exclusiviteit aan die ander weer verleent.

Ook e-mailcorrespondentie over de Gebroeders Grimmkade laat zien dat u verzuimt inwoners binnen 5 maanden te voorzien van reactie, en de participatiegedachte wordt bij inwoners in de Vogelbuurt naar onze mening ernstig geweld aangedaan.

Tot slot willen we ook niet onvermeld laten dat ook de basisschool De Schakel niet geïnformeerd blijkt te zijn, of betrokken, over het eventuele verkeersrisico voor kinderen met betrekking tot de vestiging van die andere supermarkt.

Hierover hebben wij één vraag: wanneer is dit over? Weet u structureel een halt toe te roepen aan dit soort communicatieblunders?

De VOORZITTER: Ja, ik hoor: het antwoord is niet veranderd sinds de vorige keer. Ik weet niet of een van de wethouders er nog specifiek op wil ingaan. Wij gaan volgende week op de hei zitten en dan ga je toch ook even nadenken hoe je met een hele hoop dingen omgaat om de zaken weer te verbeteren. Een van de wethouders heeft al gezegd: waar gehakt wordt vallen spaanders. Inhoudelijk weet ik niet of een van de wethouders wil reageren, maar ik ben het eigenlijk met de opmerking van wethouder Ypma eens dat wij de vraag eigenlijk de vorige keer hebben beantwoord.

Kunt u daarmee instemmen?

*[Er wordt geknikt]*

## 7. Hamerstukken

De VOORZITTER:

H-1 Raadsvoorstel inzake begroting 2011 en jaarrekening 2009 Stichting Minkema College

De fractie van de VVD wil graag een stemverklaring afleggen.

De heer RIJNDERS (VVD): De VVD betreurt het dat een van de voorgelegde stukken er ruim een jaar over heeft gedaan om de raad te bereiken. Dat betreuren we ten zeerste. De VVD zal overigens wel instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER:

- H-2 Raadsvoorstel inzake landschapsonwikkelingsplan Woerden 2011-2020. De analyse, de visie en de uitvoeringsagenda zijn bijgevoegd
- H-3 Raadsvoorstel inzake bekrachtiging geheimhouding financiële notitie Defensie-eiland
- H-4 Raadsvoorstel inzake bekrachtiging geheimhouding diverse exploitatieberekeningen

De VOORZITTER: Daarmee kunnen wij de hamerstukkenlijst vaststellen? U knikt instemmend. Daarmee heeft u conform besloten.

#### 8. Raadsvoorstel inzake personele aangelegenheden griffie

De VOORZITTER: De griffie heeft gelukkig versterking kunnen aantrekken. Ik kijk even of u daar hoofdelijke stemming bij wil hebben of dat u instemt met het invullen van de vacature door mevrouw Plukaard, Wendy Plukaard. U stemt in; dan heeft u bij acclamatie besloten.

Dan wou ik mevrouw Wendy Plukaard even een bosje bloemen aanreiken, zij komt al naar voren zodat u ook weet dat dit mevrouw Plukaard is die de griffie gaat versterken, dus mocht u contact met de griffie hebben zal zij u ook te woord kunnen staan. *[Mevrouw Plukaard krijgt bloemen en zoenen]*

De VOORZITTER: Ik hoor wat gelach in de zaal en misschien mag ik voorstellen dat de volgende fractie-assistenten ook weer van vrouwelijke kunne zijn.

Iemand: Voorzitter, dit was gewoon enthousiasme!

De heer DE JONG: Voorzitter, mag ik opmerken dat er ook vrouwelijke collegeleden zijn die uw rol ook kunnen overnemen als het nodig is. *[Gejoel]*

De VOORZITTER: Ja maar de voorzitter heeft de prerogatief, net als de koningin zal ik maar zeggen.

De heer DE JONG: Hier voorziet de Gemeentewet Artikel 32 niet in, dus.

De VOORZITTER: Even weer serieus voor agendapunt 10. Dat is het raadsvoorstel inzake de Nota Woonkwaliteit.

9. Besluitvorming over verruiming regelgeving zondagopenstelling

*[Is verdaagd]*

10. Raadsvoorstel inzake de Nota Woonkwaliteit

De VOORZITTER: In de Commissie Ruimte is aangegeven dat deze nota besproken moet worden. Tevens is het amendement ontvangen van de fractie VVD/Inwonersbelangen/D66 inzake het schrappen van de duurzaamheidslening. De discussie is destijds geïnitieerd door de heer Van Iersel en de heer Van Der Does, misschien is het daarom ook wel aardig om de heer Van Der Does als eerste het woord te geven over dit onderwerp.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, zou het niet logisch zijn dat mevrouw Berkhof – om het amendement toe te lichten – als eerste het woord voert en daarna ik?

De VOORZITTER: Fantastisch, dames gaan voor.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u wel voorzitter en heer Van der Does. Het amendement:

**Amendement bij de Nota Woonkwaliteit inzake schrappen duurzaamheidslening**

De raad besluit de Nota woonkwaliteit als volgt te wijzigen:

1. Op de pagina's 2 en 6 wordt paragraaf 6.4 Duurzaamheidslening geschrapt.
2. Op pagina 7, wordt in paragraaf 7.2 Bouwprojecten de passage: "Bij deze projecten worden de aspecten van woonkwaliteit ook betrokken. Er vindt een afweging plaats; aan welke aspecten moet het bouwplan minimaal voldoen."

gewijzigd in:

"De projecten moeten voldoen aan de eisen van het bouwbesluit. De medewerkers van de projectgroep zullen dan de initiatiefnemers wijzen op de aspecten en middelen van woonkwaliteit."

en de passage:

"Vanaf dit moment moet bezien worden hoe de duurzaamheidsambities zo goed mogelijk behaald kunnen worden".

geschrapt.

**Toelichting**

1. In de Nota wordt nu vooruitgelopen op een nog te nemen raadsbesluit. Dit hoort niet te worden opgenomen in een beleidsnota.
2. Bedoeling van deze wijzigingen is, dat duidelijker gemaakt wordt dat er geen extra regelgeving geëist kan worden. Elke initiatiefnemer zal wel door de gemeente gewezen/geadviseerd worden op alle aspecten en middelen m.b.t. woonkwaliteit. Aan de initiatiefnemer de keus of hij hier wat mee doet. In het verleden is gebleken dat extra regelgeving leidt tot veel onduidelijkheden (soms contrair aan het bouwbesluit), extra ambtelijke kosten en veel te lange procedures.

Woerden, 26 mei 2011  
Ingrid Berkhof, VVD  
Gerard Olthof, Inwonersbelangen  
Jaap van der Does, D66

Dank wel.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Zal ik gewoon de fracties afgaan? Oh, u wilt toch eerst heer Van der Does?

De heer VAN DER DOES (D66): Dat hebt u ook aangegeven voorzitter, dank u wel.

Ja voorzitter, raadsleden, de fractie van D66 is bijzonder verheugd dat vanavond deze belangrijke stap in het reduceren van bouwregeltjes, in grote meerderheid, daar ga ik vanuit, wordt aangenomen, kortom, de fiattering van de Nota Woonkwaliteit. De aanleiding – en de burgemeester zei het zo al even – tot het opnieuw bezien van de vele bouwregeltjes bij het bouwproject van Radix & Veerman in Snel & Polanen. Hier kwamen eind 2008 signalen vandaan, en later ook uit de bouwwereld, dat de vele regeltjes kostenverhogend, tijdrovend en overbodig leken en waren. De eerste quick scan van Chris van Iersel en mijzelf bevestigde dit beeld. Een later extern onderzoek van Berenschot kwam met ongeveer dezelfde bevindingen. De aanbevelingen uit dit rapport zijn onzes inziens serieus opgepakt en goed verwerkt in deze nota. Van nu af aan is het landelijk Bouwbesluit leidend. In dit Bouwbesluit spelen de thema's duurzaamheid, milieu en energiezuinig ook een grote en verplichtende rol. Dit besluit wordt regelmatig aangepast op ontwikkelingen en mogelijkheden op allerlei gebied en ook de gebieden zojuist benoemd. Onzes inziens is dit een belangrijke stap in het kader van deregulering van regels, en doet het absoluut geen afbreuk aan onze duurzaamheidsdoelstelling. Integendeel. Van nu af aan kan er goedkoper, sneller en doeltreffender gebouwd worden en dat hebben we hard nodig in een tijd waarin het allemaal wat moeizamer gaat. D66 gelooft in mensen en mensen kunnen in onderling overleg vaak meer voortbrengen dan in een systeem wat de overheid voorschrijft. Wij geloven dat, in overleg met opdrachtgever en bouwers, er duurzame en energiezuinige huizen en gebouwen tot stand kunnen komen in onze gemeente voor een lagere prijs en met een kortere voorbereiding.

Ik heb laatst een presentatie gezien van het nieuwe hoofd van de afdeling Bouwzaken, en daarin werd op een goede manier uiteengezet hoe onze organisatie met zijn klanten moet omgaan, en dat stemt ons wel tevreden. Dank u wel, en wij gaan met het amendement mee.

### ***Eerste termijn raadsleden***

De VOORZITTER: Mevrouw Buerman, ik zag u met het potlood omhoog. Ga uw gang.

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Dank u wel voorzitter. Wij zullen ook instemmen met het amendement maar waar ik ons eigenlijk allemaal nog op wil attenderen, dat je door dit stuk de

duurzaamheid wellicht teruglegt bij aannemers, en ik denk dat bij elke inschrijving die wij laten gebeuren de aannemer de laagste prijs wil halen, en dus duurzame innovaties achterwege zal laten, en dat het misschien wel een idee is om als raad na te denken of je projecten kunt aanwijzen waar je wel specifiek duurzame eisen gaat stellen om de duurzaamheid op een hoger niveau te brengen.

De VOORZITTER: Dan de heer De Wit, de heer Van Geelen, de heer Droogers.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. *“Hoe maken wij het mogelijk?”*. Laat ik met deze historische woorden beginnen. Het zijn ook beladen woorden, want het impliceert dat voorheen iets onmogelijk was en nu mogelijk gemaakt moet worden. Blijkbaar was er dus iets goed mis. Dat bleek al uit het vraagstuk van voormalig ChristenUnie-raadslid de heer Van Iersel en de heer Van Der Does zelf, dat begin 2009 in de Commissie Ruimte ter bespreking werd gebracht. In het stuk werd kritisch gekeken naar de werkwijze van de gemeente rondom ruimtelijke procedures. Ook Woonkeur werd kritisch tegen het licht gehouden. Belemmerende regelgeving die bovenop het Bouwbesluit werd gelegd vertraagde procedures en jaagde ontwikkelaars op hoge kosten. Door deze Woonkeur werden goedkope woningen duurder. Op 31 oktober 2006 sprak de raad al in het Regelsnoeiplan de wens uit om het flankerend bouwbeleid terug te dringen omdat de lasten van de extra regels hoog waren en het te behalen voordeel voor de burgers uitbleef. Nu ligt er eindelijk naar aanleiding van een motie in 2010 een voorstel dat het oude flankerende bouwbeleid en Woonkeur beëindigt en een nieuwe vorm in het leven roept. Eigenlijk gaat het voorstel nog verder dan die motie van toen. Er worden via deze nota geen extra verplichtingen opgelegd, maar wordt er slechts gestimuleerd, en waar nodig vindt er ondersteuning plaats op bepaalde ambities omtrent duurzaamheid, levensloopbestendig bouwen en veiligheid. Dit kwam volgens onze fractie al voldoende naar voren in de Nota Woonkwaliteit.

Nu ligt er een amendement op die nota om de nota aan te passen zodat iedere schijn van dwang wordt weggenomen. In de commissie hebben wij er ook al over gesproken. De wethouder gaf toen aan dat eigenlijk via deze nota al geen dwingende eisen worden opgelegd, dus ik twijfel aan de meerwaarde van dit amendement (punt 1 uitgezonderd, daar kunnen wij ons wel degelijk in vinden). Naar aanleiding van punt 2 uit het amendement ben ik erg benieuwd naar de reactie van wethouder daarop.

Vervolgens wil de fractie nader ingaan op het levensloopbestendig bouwen. Ik haal daar de woorden van de wethouder Schreurs die hij uitsprak voor de camera van Woerden TV aan: “Het is zo logisch als het maar zijn kan”. Het betreft hier het zodanig bouwen van woningen zodat later geen geld uit de Wmo hoeft te worden gebruikt om woningen aan te passen voor oudere mensen, het zgn. Wmo-proof bouwen, zoals de heer Van Assem het in de discussie begin 2010 al heeft genoemd.

Ik ben daarom wel benieuwd in hoeverre deze Nota Woonkwaliteit kan bijdragen in deze missie. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Voorzitter, een langlopend dossier met veel lange stukken en een dik onderzoeksrapport, en uiteindelijk deze korte notitie van 7 pagina's, waarvan 4,5 gevuld met tekst als resultaat: mijn complimenten. Deze past in het motto "Slanke overheid, sterke samenleving". Wij hopen dat hiermee bouwprojecten sneller van de grond komen en waarbij problemen zoals het dossier Radix & Veerman niet meer voor kunnen komen.

Voorzitter, ik sluit af met de woorden waarmee ik ben begonnen, en ik stel het als vraag aan de wethouder op positieve wijze: *hoe maken wij het mogelijk?*

Dank u wel.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Dat komt goed uit dat ik vóór het CDA zit.

Dat zal ik u zo uitleggen. Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik heb geen historische uitspraak zoals mijn voorganger in de portefeuille, maar we hadden wel een motto toen we dit behandelden, en dat motto was: compulsie. Compulsie staat voor dwang, naar compassie.

Het was eerst een dwang, je moest een aantal zaken doen om de kwaliteit te bevorderen, levensloopbestendigheid was er één, duurzaamheid, energiebesparing enzovoorts; laten we zeggen: hartstocht om het over te brengen dat het heel belangrijk is om het te doen, en ook om het belang aan de projectontwikkelaars duidelijk te maken: "het is ook voor jullie belang om dat te doen". Dus wij waren heel erg voor deze nota; het zou voor ons ook een hamerstuk geweest zijn en voor de meesten in de commissievergadering. Ik ga niet alles herhalen wat al gezegd is maar een opmerking wil ik... Want wat was nou de reden dat het hier in deze raad kwam? Dat was een opmerking van de woordvoerder van het CDA, die zei: "de bouwondernemers in Woerden zijn tegen de nota". Toen heb ik mijn vinger opgestoken en ik zei: "Wat versta je nou onder "de"? Zijn ze dat allemaal, is dat een deel, en wat zijn nou hun argumenten?" Het antwoord was: "Als ik dat allemaal moet voordragen zitten we hier om half twaalf nog, dat moeten we niet doen, u krijgt vóór de vergadering een mailtje". Nou heb ik niets gevonden in mijn postbox. Daarom is het goed dat ik vóór het CDA zit, het CDA zou zo moeten zeggen van: "Is dat nou inderdaad zo, zijn die bouwondernemers daar nou zo tegen, of was dat maar een losse flodder?".

Nu het amendement. Voorzitter, we hebben in de commissie ook gezegd van: de rode draad is ons duidelijk, maar er zijn bepaalde formuleringen die wat helderder kunnen. Punten en komma's enzovoorts. Nou, het tweede deel van het amendement voorziet erin. Het eerste, die duurzaamheidslening, had er niet in moeten. Het was verstandig geweest om én een duurzaamheidsverordening én een Nota Woonkwaliteit - in samenhang - te behandelen, dus wij zijn het eens met punt 1 en ook met punt 2. Punt 3, daar gaat het over ambities. Die zouden wij er graag in

willen houden want dat betekent ook dat je ergens naar wilt streven, de lat wat hoger wilt leggen. Maar dat in het besef dat dat in overleg gaat en er niets gedwongen wordt. We zouden graag – en dan ben ik het eens met de heer De Wit – ten aanzien daarvan de opvatting van de wethouder horen of hij het schrappen niet erg vindt (misschien zelfs een versterking van zijn nota). Afhankelijk daarvan zullen wij aangeven of we het amendement kunnen onderschrijven of niet.

De VOORZITTER: Even voor de goede orde. Ik heb twee punten staan.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Nee, het gaat over 3 punten.

De VOORZITTER: O, dat valt onder punt 2. Sorry, ik had even iets verder door moeten lezen. Ik ga over naar de heer Droogers.

De heer DROOGERS (CDA): Ja dank u voorzitter.

Wat ons betreft een korte reactie op de Nota Woonkwaliteit. Wij hechten veel belang als CDA aan een goede woonkwaliteit, we onderschrijven de doelen uit de nota van harte. De doelen en de kwaliteiten willen we toch allemaal zien te behalen. Maar voorzitter, wij hebben wel grote twijfels of de ontwikkelaars en particulieren op basis van de in de Nota Woonkwaliteit genoemde middelen op vrijwillige basis de gewenste kwaliteit zullen realiseren. En die gewenste kwaliteit is de kwaliteit boven het bouwbesluit. Dat is ook waar de heer Ekelschot op gedoeld heeft, die heeft ook wat rondgevraagd: bouwondernemers zijn niet tegen de nota, maar ze zetten vraagtekens bij de nota. Zij zeggen: “Wij moeten concurrerend bouwen en je kan het waarschijnlijk wel vergeten dat je die extra kwaliteit krijgt op basis van de middelen die in deze nota genoemd worden”. Vandaar dat wij onze zorg daarover hebben.

Overigens kunnen wij wel instemmen met het laten vallen van verplichte Woonkeur maar wij stellen voor om ter aanvulling na een jaar de effecten van deze nota te evalueren en te kijken of die kwaliteiten inderdaad wel gehaald zijn, en als dat niet het geval is denk ik dat wij opnieuw in gesprek moeten gaan erover. Dat was in ieder geval de reactie op de heer Van Geelen, en onze reactie op de nota.

Wat het amendement betreft: het eerste punt, daar kunnen wij mee instemmen. Het tweede punt, daar zien we niet zoveel meerwaarde in ten opzichte van bestaande tekst, maar als toegevoegd wordt dat we na een jaar gaan evalueren of de doelen werkelijk gehaald zijn, dan zou wat ons betreft het amendement verder door kunnen gaan.

De VOORZITTER: Prima. We horen zo of die toezegging door de wethouder wordt gedaan. Gaan we even nog naar mevrouw Berkhof ter interruptie.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja ik wil graag even interrumpen, want ik kan me nog zo goed de hoorzitting herinneren die wij hier gehad hebben in deze raadzaal, en waar zoveel aannemers hun beklag hebben gedaan over overbodige regelgeving, wat soms resulteerde in 12-jarige procedures, of 5 jaar lang. Echt ongelooflijk. Ik denk dat er binnen een jaar tijd niet zoveel te evalueren valt. Ik vind dat wij vertrouwen moeten hebben in de bouwwereld, en in de aannemers, en ook in de kopers. Ik neem aan dat als een ondernemer niets doet, dan wordt er ook niets verkocht. Daar wilde ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan wethouder Schreurs.

### *Eerste termijn wethouder Scheurs*

WETHOUDER SCHREURS: Voorzitter, dank u wel.

Laat ik beginnen dat ik in ieder geval een overgrote meerderheid bijdragen hoor, die aangeven dat de nota op zich een prima kort en duidelijk stuk is geworden. En dat is ook de bedoeling van dit college geweest, om pragmatisch, doelmatig en duidelijk, in korte bewoordingen te zijn.

Wat betreft de bijdrage van mevrouw Buerman, die zegt: “Als ik de aannemers niet min of meer opleg dat ze het moeten gaan doen, of als ik niet een regeltje heb om aan potentiële bouwers kenbaar te maken dat ze vooral ook met duurzaamheid bezig moeten zijn, dan zal de kans van slagen wellicht niet zo groot zijn.” En eigenlijk zegt de heer Droogers precies hetzelfde, in de zin van “ja, misschien is er een stok achter de deur nodig om toch wat betreft die duurzaamheidsprincipes die ook in onze collegeprogramma staan, om die überhaupt te kunnen gaan halen”. In de nota die mijn collega nog gaat brengen in het kader van milieu wordt gewag gemaakt van de mogelijkheden om het duurzaamheidsprincipe te gaan ondersteunen met een lichte vorm van subsidie. Dat is ook een van de redenen geweest waarom ik hem nu al in de Nota Woonkwaliteit heb meegenomen. Als u dan zegt van “ja, ik wil eerst de nota bespreken om nadrukkelijk met het college een discussie aan te gaan, of dat wel de juiste wijze is enzovoorts”, dan kan ik daar als college ook best vrede mee hebben. Daar kom ik dan dadelijk even op terug om toch in ieder geval het amendement eer en geweten aan te doen.

Ik ben het met de heer Van Geelen eens: waar het om draait is natuurlijk *compassie*. Als je het neerzet naar aanleiding van de themabijeenkomst die wij gehad hebben over vergunningen, waarin onze organisatie nu echt zover is dat men geen nee meer wil verkopen maar zoveel mogelijk met de klant tot een goede oplossing wil komen, dan hoort daar in die compassie ook bij om het

duurzaamheidsprincipe goed voor het daglicht te krijgen. En dat zal ook moeten gebeuren bij de projectontwikkelaars maar de meeste projectontwikkelaars weten dat donders goed, want er wordt zoveel in de vakbladen over geschreven dat ze er bijna niet omheen kunnen. Daarnaast, de aannemers zullen volgen, maar het is natuurlijk nooit uitgesloten dat wanneer je dus de 100% marge zou willen gaan halen van duurzaamheidsnormen, dat een aannemer z'n prijs wellicht hoger is en op een gegeven moment een aantal dingen zal schrappen omdat degene die het wil laten bouwen het toch iets te duur vindt. Maar ik vind dat dát in goed overleg moet zijn, en ik vind ook dat het vertrouwen gegeven moet worden aan onze afdeling dat men ook in het gesprek probeert het maximale te bereiken. Want tenslotte is het zo dat iemand die gaat bouwen, dat doet voor zijn eigen welzijn, zijn eigen geluk, en ook die inwoners weten echt wel wat er gebeurt op het gebied van duurzaamheid.

Er zijn ook al steeds meer mensen die uit zichzelf bij bouwzaken komen omdat zij duurzaamheidsprincipes willen doorvoeren. Kortom voorzitter, het college blijft ervoor pleiten het vooral niet in een regel te doen. Daarnaast heeft in ieder geval de coalitie ook aangegeven dat wij voor deregulering zijn en dat principe menen wij ook bij dit onderwerp overeind te moeten houden.

Wanneer ik naar het amendement kijk voorzitter, kan wat ons betreft de wijziging zoals die staat – de projecten moeten voldoen aan de eisen van het bouwbesluit, de medewerkers van de projectgroep zullen dan initiatiefnemers wijzen op de aspecten en middelen van woonkwaliteit – die is het college genegen om zonder meer over te nemen, omdat men precies hetzelfde bedoelt zoals al op dit moment in de nota staat. Als de raad vindt dat dit een duidelijkere omschrijving is heeft het college daar geen moeite mee. Lastiger wordt het voor het gegeven als het erom gaat dat de passage dat vanaf dit moment moet bezien worden hoe de duurzaamheidsambities zo goed mogelijk behaald kunnen worden, geschrapt moet worden. Ik roep u in herinnering in mijn bijdrage zoals ik die net gaf, dat het gaat om ambities die je wilt overbrengen; je gaat het dus niet verplichten maar je wil dat overbrengen. Wij hebben in het collegeprogramma en ook in het coalitieprogramma staan dat duurzaamheid een belangrijk item is voor het college en deze raad om dat ook goed over te brengen en daarin resultaten te behalen.

Kortom voorzitter, ik zou graag naar de tweede termijn willen en geef de raad in overweging om het eerste gestelde over te nemen en het tweede in ieder geval zodanig te bekijken: staat het er zoals wij het bedoelen, en ten tweede: u kunt er ook voor kiezen dat dat wat er nu staat pas in werking treedt – gezien het feit dat de nota waarin dit principe nog eens een keer uitvoerig aan de orde komt, nog besproken moet gaan worden met de commissie en met de raad –, dat zou betekenen dat dat een moment is om te zeggen “vanaf dat moment wordt het van kracht” als u het eens bent geworden. Als u het niet eens bent geworden dient het geschrapt te worden. Dat lijkt mij een praktisch voorstel, want anders blijven we met elkaar corresponderen. Ik hoop maar dat u daarmee akkoord kan gaan. Formeel is het onjuist, daarin heeft u gelijk.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Kunnen wij heel even schorsen?

De VOORZITTER: Natuurlijk kunnen wij even schorsen. Vijf minuten.

### *E E R S T E   S C H O R S I N G*

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering heropenen. Neemt u rustig uw plaats allemaal in, dan geef ik het woord aan mevrouw Berkhof.

Mevrouw BERKHOF (VVD): Dank u wel voorzitter. Het ging om de laatste passage en we hebben de suggestie van wethouder Schreurs overgenomen, we hebben overleg gehad. Het zou dan veranderd worden in: “vanaf het moment dat de duurzaamheidslening aangenomen wordt, moet bezien worden hoe de duurzaamheidsambities zo goed mogelijk behaald kunnen worden”.

### *Tweede termijn raadsleden*

De VOORZITTER: Prima. Dan kijk ik ook even naar de heer Van Geelen want dat was ook uw punt 3. U heeft de tekst gehoord?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ik heb het zelfs al gelezen en tot mijn geestelijk eigendom gemaakt. Als dit mijn tweede termijn is, nog even één ding naar aanleiding van de woordvoerder van het CDA, want de mededeling tijdens de commissievergadering was niet dat de de bouwondernemers *vragen hadden*, daar kun je mee leven, maar dat de bouwondernemers *tegen waren*; nou, dat zijn zware woorden, daar moeten we het even over hebben. Ik begrijp nu dat dat niet aan de orde is dat ze wat *vragen hadden*, en daar komen antwoorden op. Dat is de wethouder toevertrouwd.

De VOORZITTER: Mevrouw Buerman, u nog behoefte aan nadere toelichting of kunt u instemmen met de wijziging?

Mevrouw BUERMAN (Inwonersbelangen): Ja dank u wel voorzitter, wij gaan helemaal mee met mevrouw Berkhof zoals zij het heeft voorgelezen.

De VOORZITTER: Dan de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Voorzitter, dank u wel. Nog een paar opmerkingen. Wethouder, bedankt voor de uitvoerige goede toelichting. Ik zit nog even met de inbreng van het CDA, ik kan het nog niet goed plaatsen. De reacties uit de bouwwereld zijn wat tegenstrijdig, begreep ik in ieder geval, in de commissie heette dat anders. Maar ik ben ook de bouwwereld langs gegaan en ik heb alleen maar reacties gehoord dat zij deze nota zeer op prijs stelden en de milieudoelstellingen hoog in het vaandel hebben staan, en dat ook konden onderbouwen. Dus wij hebben er veel vertrouwen in dat op een goede manier naar de toekomst toe de duurzaamheidsdoelstelling gehaald zullen worden zonder veel overheidsbemoediging. Mensen willen ook goede woningen en dat soort zaken. Dus wij geloven in de mensen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Wit.

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Het amendement is gewijzigd. Vraag me niet precies wat er nu gewijzigd is want het gaat om bepaalde bewoordingen.

De VOORZITTER: Als u wilt dat wij de tekst nog een keer ....

De heer DE WIT (ChristenUnie/SGP): Nee nee, ik heb de tekst in mijn hoofd, maar het gaat hier echt om woordelijke dingen en ik denk niet dat een amendement daarop moet slaan, maar goed. De strekking van het amendement, in principe heeft het college daar geen problemen mee, met punt 1 hebben wij ook geen problemen dus kunnen wij wel instemmen met het amendement.

De VOORZITTER: Heer Droogers, aan u als laatste het woord.

De heer DROOGERS (CDA): Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben als CDA natuurlijk ook vertrouwen in de mensheid en zeker ook in bouwers, maar desalniettemin lijkt het ons toch zinnig een vinger aan de pols te houden. De wethouder zei ook al dat we het zeker goed in de gaten zullen houden, en het lijkt me verstandig om die woonkwaliteit ook onderdeel te laten zijn van de Woonmonitor en jaarlijks te kijken wat er aan nieuwbouw komt, en daar de kwaliteiten en doelen herhalen. Als het daarin meegenomen wordt denk ik dat wij daar heel tevreden over zijn voorzitter.

De VOORZITTER: Wethouder, heeft u nog behoefte aan een reactie?

### ***Tweede termijn wethouder Schreurs***

WETHOUDER SCHREURS: Ja voorzitter, want ik ben erop gewezen dat ik het over levensloopbestendige woningen gehad heb en dat er ook aan Wmo-proof bouwen gedaan zou moeten worden. Het college is daar groot voorstander van en wij zullen dus ook bij bouwaanvragen zoveel mogelijk stimuleren dat dat ook gaat gebeuren. In sommige gevallen is dat lastig, zeker als het gaat over – want zo heb ik me ook uitgedrukt bij de Heren van Woerden –: er is half-verdiept gebouwd voor de parkeergarages en daar zit dan de klem. Dus in de toekomst zal je de keuze moeten maken: wil je half-verdiept bouwen met het risico dat je trappetjes moet maken waar mensen op een bepaalde leeftijd niet meer naar boven kunnen komen, of ga je zeggen dat het principe inderdaad zodanig moet zijn dat iedereen vanaf zijn eerste maanden dat 'ie kan lopen totdat hij 85 is en op een andere manier de deur moet verlaten, dat dat dan ook zeker is. Dus het blijft lastig, maar dat neemt niet weg dat het principe moet zijn dat het levensloopbestendige woningen moeten zijn.

Dan nog even in de richting van de heer Droogers: ik ben bereid om de gegevens waarover we op dat moment beschikken bij de Woonmonitor mee te nemen, en of we dan meteen de conclusie kunnen trekken dat we de duurzaamheidseisen volledig gehaald hebben: dat zullen we dan met elkaar moeten bepalen, maar ik denk dat het goed is dat wij het gewoon meenemen in de Woonmonitor.

Voorzitter, ik begrijp uit het ingediende amendement dat er gewijzigd is en dat de wijzigingen zodanig zijn dat het college het amendement kan overnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik vaststellen dat iedereen het amendement kan onderschrijven, en dat u daarmee impliciet het geamendeerde voorstel heeft geaccordeerd?

Ja? Dan heeft u conform besloten en kan ik overgaan tot agendapunt 11.

#### 11. Motie Bestuursakkoord

De VOORZITTER: De motie van de fracties Progressief Woerden/CDA/D66 inzake het bestuursakkoord. Wie zou er als eerste het woord over willen voeren? Ik zie de heer Van Geelen, de heer Becht, de heer Van Ekeren, de heer Hoogerbrugge en mevrouw Stouthart, en de heer Mees.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met een citaat uit mijn lijfblad, Trouw, van gisteren. “Verhitte debatten op komst over omstreden bestuursakkoord”, luidt de titel. Dan gaat het even verder dat in alle gemeentehuizen Nederland, dat zijn er ongeveer 400, verhitte debatten deze week gevoerd gaan worden over of je voor of tegen het bestuursakkoord bent. Voorzitter, ik hoor net van mijn fractievoorzitter dat we dat in Woerden anders moeten doen dus het zal niet zo verhit worden, maar een deel van de gemeenten heeft natuurlijk al ja of nee gezegd. In meerderheid is het op dit moment zo, de teller, de stand, als ik het grafisch uitbeeld:

dit zijn de tegenstemmers, dit zijn de voorstemmers. De tegenstemmers, dat zijn niet de geringste gemeenten: Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht; die vinden toch motieven om te zeggen dat je het bestuursakkoord niet moet ondertekenen. We weten ook dat ook het FNV zich tegen verklaard heeft en de MHP. En als wij de ingezonden stukken goed bekijken zaten er ook een paar brieven bij die zeggen: “college, stem niet in op 8 juni met dat bestuursakkoord”. Dat is de situatie zoals die er nu bij ligt.

Waar het bestuursakkoord over gaat, laat ik dat niet te uitgebreid herhalen: overheveling van taken, veel geld, bezuinigingen, doelmatigheidskortingen, je komt waarschijnlijk geld tekort, dat zal je dan zelf moeten zien te regelen. Er staat ook uitstekend beschreven wat er aan de hand is in de raadsinformatiebrief, die we op een laat moment vandaag kregen dus ik weet niet of iedereen het goed heeft bestudeerd. Daar staat het echt goed beschreven.

De risico's die er voor de gemeenten zijn zijn behoorlijk groot. Het gaat om een overheveling van zo'n 8 miljard euro, en de bezuinigingen die daarmee gemoeid zijn zijn heel verschillend, maar van die bedragen schrik je toch. Dan gaat het over dan een miljard euro, dus dezelfde taak uitvoeren met minder geld. Dat zijn de financiële risico's. Die risico's worden ook onderkend in de raadsinformatiebrief. Moet u dan nee zeggen? En wat gebeurt er dan? Daar kom ik straks op, ik zal even zeggen wat er in de raadsinformatiebrief staat: die willen wat ruimte hebben om een nuance aan te brengen en dat proberen ze te bereiken vóór 8 juni.

Toen ik die brief las miste ik die ruimte wel; 50 jaar geleden zat ik op dansles, en toen was het *It takes two to tango*, want je kunt als gemeente wel wat willen, maar wil het Rijk dat ook? En als hier staat, ook in datzelfde Trouw-artikel van gisteren, “geen extra geld voor gemeente”, dan kun je natuurlijk wel proberen om wat extra binnen te halen – en dan gaat het om herstructureringskosten en het vangnet eronder – maar wil het Rijk dat? Nou, ik zag vanavond in het NRC, en daar schijnt de staatssecretaris gezegd te hebben van “Nou, vóór 8 juni wil ik best nog wel met de gemeenten spreken”. Het college wil die ruimte hebben en ik denk, en dan heb ik ook met de ondertekenaars overleg over gepleegd, dat je dat dan ook moet geven. Maar het college zegt: “Wij zijn in principe voor want er zijn ook zeer positieve zaken in dat bestuursakkoord te vinden.”. Laat daar geen misverstand over bestaan. Je moet natuurlijk nooit, hoe zeg je dat, de baby met het badwater weggooien. Dus het college zegt: “Wij stemmen ermee in, mits het Kabinet ...”, dus:

*ja, mits*. En nou hebben wij het hier aan deze tafel tijdens de schorsing ook gehad over: is het *ja mits*, of *nee tenzij*? Daar kan je een hele boom over opzetten, en ik heb ooit een taalkundige opleiding gehad maar dat was ook alweer 40, of nee 50 jaar geleden, ik weet het allemaal niet zo scherp meer. Maar ik denk dat het toch een beetje hetzelfde is. Maar: *ja mits*.

En dan ga ik het even citeren, want het is wel even van belang: Wij zeggen “ja, mits het Kabinet nu reeds voldoende gelden vrij maakt om de daadwerkelijke herstructureringskosten waar we

straks voor komen te staan te kunnen compenseren". Dat staat er. Hoe leggen we dat nou uit? Een oorspronkelijke motieversie zegt dat je *nee* tegen het akkoord moet zeggen. Als je het college de ruimte geeft om aan de VNG te melden van "Wij vinden dat, gaat u overleggen", en er is op 8 juni niet aan dat *ja mits* voldaan, dan zeg ik natuurlijk *nee*, dan ligt dat in het verlengde van de motie, denk ik dan. En ik hoor straks wel van het college wat ze daarvan vinden. Dan gaat het ook nog over adequate reservering in de rijksbegroting, maar zover wil ik dan niet gaan. Dat is dan de vrijheid en verantwoordelijkheid van het college.

Voorzitter, om een lang verhaal kort te maken: ik zou hem toch willen indienen, maar hij is op één punt heel licht gewijzigd en ik heb het aan de griffier gegeven, die gaat dat zo uitdelen. Het heeft te maken met een passage uit de raadsinformatiebrief die ik net citeer. Dan zal ik de motie heel snel voorlezen.

#### **Motie bestuursakkoord**

De gemeenteraad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 26 mei 2011,

##### **Constaterende dat:**

1. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg, de Unie van Waterschappen en het Rijk in beginsel een bestuursakkoord 2011-2015 met elkaar zijn overeengekomen;
2. Het onderhavige akkoord op 8 juni a.s. aan de leden van de VNG ter bekrachtiging voorgelegd zal worden;
3. Het beginselakkoord als uitgangspunt heeft dat een krachtige maar wel kleine en dienstverlenende overheid zich moet beperken tot kerntaken;
4. Eveneens uitgangspunt van het bestuursakkoord is dat die kerntaken zo dicht mogelijk bij de burgers belegd moeten worden;
5. Het streven naar een doelmatige taakverdeling en een compacte en slagvaardige overheid op basis van dit bestuursakkoord ertoe leidt dat met name taken op het vlak van het werken naar vermogen, de begeleiding in de ABWZ en de Jeugdzorg naar de gemeenten worden gedecentraliseerd;

##### **Van mening zijnde dat:**

6. Het Bestuursakkoord inhoudelijk gezien een aantal positieve elementen bevat, zoals de decentralisatie van de Jeugdzorg;
7. Het Rijk bij de op grond van dit Bestuursakkoord te decentraliseren taken besparingseffecten verwacht te bereiken, zoals bij de sociale werkvoorziening en de Jeugdzorg en de gemeenten doelmatigheidskortingen oplegt, zoals bij de ABWZ;
8. Er voor de gemeente Woerden dientengevolge financiële risico's met de decentralisatie van deze taken verbonden zijn;

##### **Spreekt uit dat:**

9. Een overheveling van taken richting gemeenten met op voorhand ingeboekte forse bezuinigingen voor een gemeente als deze, als risicovol en ongewenst aangemerkt moet worden,

*en nu komt de wijziging:*

indien het in de raadsinformatiebrief ingenomen standpunt dat er voor 8 juni a.s. door het Rijk een toezegging gedaan zal worden voor een adequate reservering van gelden om herstructureringsgevallen op te vangen, niet gerealiseerd wordt.

##### **Verzoekt het College:**

10. Dit standpunt actief uit te dragen tijdens de VNG-vergadering waarop het conceptbestuursakkoord aan de leden wordt voorgelegd;

11. Het bestuur van de VNG met klem in overweging te geven dit Bestuursakkoord niet te ondertekenen voordat in dat akkoord aan bovenstaand punt is tegemoet gekomen.  
en gaat over tot de orde van de dag.

W. van Geelen **namens de fractie van Progressief Woerden**

C.M. Hoogerbrugge **namens de fractie van CDA**

J.C. van der Does **namens de fractie van D66**

Voorzitter, dat was de bijdrage, en ik ben uiteraard benieuwd naar de reactie van het college.

De VOORZITTER: Fijn, dank u wel. Om op de dansles terug te komen: het ziet er belachelijk uit als je alléén de tango gaat dansen, dus dat ben ik helemaal met u eens. De heer Van Ekeren.

***Eerste termijn raadsleden***

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, het zou interessant zijn om eerst de antwoorden af te wachten van het college en dan verder te gaan, maar ik wil er nog even wat over kwijt. Wij hadden nog geen standpunt bepaald omdat we in afwachting waren van uw besluit om de raad kenbaar te maken wat het standpunt van het college in deze zou zijn en daar hebben we reikhalzend naar uitgekeken; dat is dan vanmiddag verspreid. Vervolgens kwam er ook nog een tweede motie van Progressief Woerden, ondertekend door het CDA en D66, die iets afwijkt van wat ons eerder aangeboden is. Toch geven ze nu helder aan wat het verschil is tussen de eerste en de tweede motie, maar er zitten toch elementen in wat het college nu noemt: die raadsinformatiebrief over het bestuursakkoord, dat we dit graag in de fractie nog even willen bespreken middels een schorsing,

De VOORZITTER: Even voor de goede orde: de eerste motie is ingetrokken en de tweede motie...

De heer VAN EKEREN: Ja, maar niet helemaal zoals ik hem gehoord heb, een iets anders formulering.

De VOORZITTER: Nee, maar u krijgt dadelijk de tekst voor u. Zullen we even gewoon de ronde afmaken zodat u dan ook de reacties van de anderen heeft gehoord en in de schorsing mee kunt nemen?

De heer VAN EKEREN: Uiteraard.

De VOORZITTER: Dan de heer Becht.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden in aanvulling op de woorden van de heer Van Geelen. Er werd een aantal termen genoemd; "het kind met het badwater weggoaien", dat is denk ik ook in de motie goed verwoord, de strekking en de visie in de motie delen wij als D66 ook zeker. Wij hadden wel als fractie het gevoel: het bad dreigt al vol te lopen voordat het gevuld is. Dat heeft denk ik de strekking ook de toevoeging die nu inderdaad ingebracht is naar aanleiding van de raadsinformatiebrief. Initiatief voor het gesprek met het Rijk; mocht daar voor 8 juni daadwerkelijk verandering in komen dan is dat natuurlijk een ander verhaal maar anders denken wij dat, het *ja mits* en het *nee tenzij* werd al genoemd, het toch belangrijk is, mocht het voor 8 juni niet bereikt worden, een steviger signaal af te geven dan de raadsinformatiebrief aangeeft. Derhalve ondersteunen wij om die reden ook de mede-ondertekende motie van Progressief Woerden.

De VOORZITTER: De heer Hoogerbrugge.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ja voorzitter, het CDA sluit zich bij die woorden aan en wil daar nog iets aan toevoegen. Het principe “werken naar vermogen” ondersteunen wij natuurlijk, daar zijn ze al jaren mee bezig, de commissie De Vries heeft daar 3 jaar geleden al een dik rapport over uitgebracht dus dat steunen we wel. Maar er wordt nu een metafoor over badwater gegeven: ik had de metafoor in mijn hoofd dat we de schepen achter ons gaan verbranden terwijl we nog niet weten hoe het nieuwe schip eruit ziet, en zeker niet hoeveel brandstof dat schip zal gaan gebruiken. Dat is natuurlijk wel belangrijk.

Dat wilde ik graag meegeven aan het college; we moeten wel voorzichtig zijn, het gaat om de mensen aan de onderkant van de samenleving, daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Daarom ondersteunen wij deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Stouthart.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Dank u wel voorzitter. De VNG legt op 8 juni het principe-bestuursakkoord 2011–2015 tussen de VNG en het Rijk voor aan de gemeenten. Onze fractie begrijpt dat we met elkaar moeten bezuinigen en dat kan op verschillende manieren. Wij geloven ook dat de gemeenten, door de korte lijnen en het bekend zijn met de plaatselijke situaties, meer kunnen bezuinigen dan als het via het Rijk gaat. Maar het huidige voorstel van de wet “werken naar vermogen” gaat wat ons betreft te ver of de verkeerde kant op, het ligt eraan hoe je het noemen wilt. De introductie van één regeling voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt, kan doeltreffend en efficiënter zijn. Er moet wel rekening gehouden worden met het feit dat het wel om twee verschillende doelgroepen gaat, wat de uitvoering niet makkelijk zal maken, maar 75% bezuinigen gaat ook voor ons te ver. Waar onze fractie mee worstelt is het feit dat een groot gedeelte van het akkoord goed in elkaar zit maar korten zonder enige beleidsvrijheid is niet te realiseren. Hier worden weer de mensen met een arbeidshandicap de dupe van en dat kan en mag niet het gevolg zijn.

We wachten de reactie van de wethouder af voordat we besluiten wat we met de motie doen mede naar aanleiding van de vanmiddag aangeleverde collegestukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Mees.

De heer MEES (VVD): Dank u wel voorzitter. Wij hebben de motie niet ondertekend, omdat ons principe is dat wij Rijksbeleid – zeker waar het ook onze eigen partij aangaat – in principe steunen. Dat neemt niet weg dat de tekst van de motie ook voor een belangrijk deel ook wel door ons onderschreven zou kunnen worden. Waar het op hangt is een woordje zoals *ongewenst* en dergelijke.

Waar de heer Van Geelen de vergelijking maakt met andere gemeenten en dan met veel duidelijkheid tracht te schetsen dat er een groot verschil is tussen gemeenten die voor en tegen zijn, hij vergelijkt ons daar als gemeente wel met de G4, die een totaal andere samenstelling hebben.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, ter interruptie: ik bedoelde uitsluitend *kwantitatief*. Als je het lijstje ziet is degenen die tegenstemmen een groter aantal, en verder geen inhoudelijke duiding daarbij. Een *kwantitatief* verschil.

De heer MEES: Dank u wel voor deze duiding heer Van Geelen. Ik denk dat toch overeind blijft dat de G4 en ook andere grote gemeenten een ander doel zullen hebben bij het tegen zijn dan dat wij als Woerden zouden hebben, omdat onze demografische gesteldheid een andere is dan die van die grote gemeenten, en daarmee ook het beslag wat op onze middelen wordt gelegd ook een andere zal zijn. Dat betekent dat wij dat *ja mits* zoals dat is aangegeven kunnen onderschrijven omdat dat beter is dan *nee tenzij*, want *ja mits* geeft namelijk een halfvol gevoel en daar houden wij van. Een halfleeg glas is wat triest altijd.

Voor de definitieve standpuntinname wachten ook wij het antwoord van het college af.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de fractie van Inwonersbelangen.

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen) *knikt instemmend*.

De VOORZITTER: Ik kijk ook even naar het college.

### ***Eerste termijn wethouders***

WETHOUDER YPMA: En wat was nu de vraag?

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Wij hebben geen vraag gesteld. We waren in afwachting van de antwoorden op de vragen die door Progressief Woerden gesteld zijn en de andere fracties, en wat u daarop als weerwoord zou geven om ons te ondersteunen in het bepalen van een standpunt.

WETHOUDER YPMA: Dan heb ik het goed begrepen. Nou, collega's, ik denk dat het goed is om te beginnen met het feit dat het goed is dat we hierover spreken, want dit wordt inderdaad overal in Nederland in alle raadzalen besproken. Het heeft al tot veel reacties geleid en het is ook een niet te onderschatten uitdaging wat ons te wachten staat. Het college in Woerden heeft aangegeven geen principieel bezwaar te hebben tegen dit bestuursakkoord. Er zitten een aantal hele goede dingen in, bijvoorbeeld op het gebied van de jeugdzorg, bijvoorbeeld op het gebied van de Wmo, daar waar de burger het dichtstbij staat, de overheidslaag die het dichtstbij staat kan wellicht een aantal taken beter

uitvoeren. Dat geldt zeker voor een aantal gebieden. Voor onze collegedoelstelling *Iedereen doet mee* biedt dit bestuursakkoord ook een aantal kansen en mogelijkheden. Het college heeft wel bezwaar tegen de financiële condities, rondom met name de wet “Werken naar vermogen” en in iets mindere mate de AWBZ.

U heeft dat goed kunnen lezen in de raadsinformatiebrief. Het is inderdaad wat laat gekomen maar ik hoop dat het een schriftelijke onderbouwing is van datgene wat we hier vandaag zullen zeggen. Onze conclusie is dat het maar de vraag is of de doelmatigheid kan worden bereikt met het beschikbaar gestelde geld, en ook in het tempo zoals dat het kabinet nu voorstaat. Het gat tussen met name de rechtspositie (de mensen die ook bij onze sociale werkvoorziening werken) en het budget dat wij daarvoor krijgen is, in dit akkoord onvoldoende afgedekt.

Een structurele versobering van voorzieningen lijkt onontkoombaar en dit kan leiden tot overschrijdingen of maatschappelijke consequenties hebben. Het risico ligt eenzijdig bij de gemeente en daar hebben wij als college moeite mee.

Onze conclusie is – en dat is eigenlijk ook het beeld dat zich in grote lijnen in heel Nederland aftekent – dat dit akkoord zeker positieve resultaten behelst, maar dat de financiële risico's groot zijn en door het Kabinet onvoldoende worden afgedekt. Dat leidt ertoe dat wij hebben gezegd van “Nou, wat is dan ons standpunt?” Ik zal bij u ook niet achterwege laten dat wij over het standpunt best even gediscussieerd hebben in het college, dat kunt u zich wellicht voorstellen. Een van ons was gewoon *voor* het bestuursakkoord, een van ons was echt *tegen*, en onze conclusie is geworden dat wij een *ja mits* hebben. Dat is ons gezamenlijke standpunt. Wij zijn door middel van argumenteren, goed naar elkaar luisteren, tot het gezamenlijke standpunt gekomen: het wordt een *ja mits*.

We willen ons aansluiten bij het initiatief van Amersfoort. Daar staat in dat we instemmen met het akkoord, mits het Kabinet nu reeds voldoende gelden vrijmaakt om te kunnen compenseren. Dat kun je inderdaad als hetzelfde zien als de motie die door een aantal partijen is ingediend, een *ja mits* of een *nee tenzij* (mijnheer Van Geelen, volgens mij is het wel iets verschillends), maar ik denk ook dat de intentie die in deze motie staat ongeveer dezelfde intentie is als datgene wat uw college heeft.

De VOORZITTER: De heer Duindam.

WETHOUDER DUINDAM: Wat wij in deze argumentatie ons goed gerealiseerd hebben is dat de bezuinigingen op de sociale werkplaatsen en de arbeidsmarkt aan de onderkant van de arbeidsmarkt al in gang zijn gezet, los van het bestuursakkoord. Dat gaat dus ook gewoon door. Dus als we het hebben over halflege en halfvolle glazen, dan is het glas halfleeg aan het worden, of zien wij dat het glas halfvol dicht aan het naderen is. Wij zien dat er iets aan het gebeuren is in Den Haag, los van het bestuursakkoord, dus wij willen zoveel mogelijk onderhandelingskracht inzetten, Vandaar een *ja mits*.

Daarbij is het natuurlijk belangrijk dat als wij dit soort dingen met jullie delen, dat wij hier spreken namens de meerderheid in het college. Één ronduit voor, één ronduit tegen, en drie spreken over een *ja mits*. Dat betekent inderdaad voor de inzet in de VNG-vergadering dat wij zullen aandringen op compensatie van die structurele tekorten die dreigen te ontstaan, maar ook op veel meer ruimte om onze beleidsvrijheid te kunnen pakken. Het feit dat je als onderneming geconfronteerd wordt met een veranderende opdrachtgever die zegt: “Je hebt een arbeidsbestand en daar gaan we nou maar eens stukken procenten minder van vergoeden, maar je moet die mensen wel verplicht tegen hetzelfde salaris in dienst houden.”, dan zou ik als ondernemer ervan zeggen: “Dat gaan we dus niet uitvoeren.”.

Die keuze hebben wij niet. In die klem proberen wij zoveel mogelijk onderhandelingskracht te bereiken.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede ronde. O, een schorsing. Dan schorsen wij even de vergadering om Inwonersbelangen zich te laten beraadslagen. Ik schors de vergadering vijf minuten.

## *T W E E D E   S C H O R S I N G*

De VOORZITTER: Mag ik dan de vergadering heropenen. Ik zal de fractie van Inwonersbelangen het eerste het woord geven, en vervolgens het rijtje van sprekers afhandelen zoals wij dat nu hebben gehad. Het woord is aan de heer Van Ekeren.

### *Tweede termijn raadsleden*

De heer VAN EKEREN (Inwonersbelangen): Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben uitvoerig overleg gehad en ik ga niet meer inhoudelijk in over het onderwerp zelf, het is voor iedereen nu wel bekend waar het over gaat. Het gaat er nu om: ondersteunen wij het standpunt rechtstreeks dat het college in de raadsinformatiebrief neergelegd heeft of gaan we uit van het standpunt in de motie? Daar zitten wat politieke partijen in die het ondertekend hebben. Het is allemaal een zaak van compromissen geweest en uiteindelijk hebben we daar zelf ook wat in kunnen vinden natuurlijk, welk standpunt we nu eigenlijk zouden willen steunen. Nu kan ik nog zes zinnen zeggen om het lekker te rekken wat we nu eigenlijk gaan doen. Wij vinden dat we met de motie – zoals die hier nu ligt – een signaal meegeven aan het college richting VNG-congres inzake dit soort ongeken grote operaties, die wij zeker niet afwijzen, mits er op financieel verantwoorde wijze de zaak overgedragen wordt. En dat staat natuurlijk deels ook in hetgeen in de raadsinformatiebrief staat. Maar het verschil dat ik net

aangaf, van hoe ziet het er nou uit, de heer Van Geelen heeft wel eens taalkundig iets gestudeerd maar dat was volgens mij Arabisch en dan zou het best wel eens anders kunnen klinken, dus dat moeten we zeker niet doen. En inderdaad, *It takes two to tango*, en dat hoor ik hier in het college ook, maar doen moet je wel samenwerken. En dat is niet voldoende. Je moet samen ook de verschillende stappen kennen. Wij zijn van mening dat als je deze motie meegeeft aan het college en de boodschap die ze zichzelf ook opgelegd hebben, en het komt grotendeels overeen, dat hij zich absoluut niet geboden zal voelen om ondersteuning te krijgen van deze motie. Dus wij steunen hem.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de andere partijen. De heer Van Geelen.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, dat woord signaal is ons uit het hart gegrepen want het is een krachtig signaal via de motie aan de VNG. Ik wou eigenlijk iets richting VVD zeggen, misschien krijg ik die dan ook mee. Je moet inderdaad, als het over Rijksbeleid gaat, ik ben dat met de VVD in hoofdlijn eens, dan moet je heel zorgvuldig zijn als je als gemeente een motie tegen Rijksbeleid inneemt, want dan is het einde zoek. We hebben verleden keer een motie over het biometrisch paspoort gehad, dat werd eventjes geparkeerd. Bij ons in de fractie dachten we dan ook aan ritueel slachten, kernenergie, dus daar moet je echt heel voorzichtig mee zijn want het is een heel andere situatie. Het is een onderhandelingsverhaal waar je als gemeente wel degelijk je stem kan uitbrengen. Dat is iets anders dan een vastgesteld Rijksbeleid en daar dan een motie tegenin brengen. Zover zijn we nog niet. Dus ik hoop dat de VVD overtuigd is.

Tussen de regels door vernam ik ook dat er nogal wat tegenstellingen waren in het college. Ik moet zeggen: ik zit al enige jaren hier en ik heb dat eigenlijk nog nooit gehoord; maar ik heb met de raadsinformatiebrief te maken. Daar staat het in, dat is het collegestandpunt. Dat collegestandpunt gaat ook over de onderhandelingsruimte, die onderhandelingsruimte is temporeel – laat ik even duur doen, dat is geen Arabisch overigens – begrensd tot 8 juni, en op het moment dat het onderhandelingsresultaat wat u denkt dat het op zal gaan leveren *niet* bereikt wordt, is het *nee*. En dat is de strekking ook van de motie. En wat gaat er dan gebeuren - ik weet het niet zeker maar ik zie in het NRC van vanavond staan dat de staatssecretaris er ook enige ruimte voor geeft -: er komen nieuwe onderhandelingen. Ik denk dat als het een krachtig nee-signaal is dat de gemeente afgeeft, dat de onderhandelingsruimte dan groter is dan we nu denken. Daarom denk ik ook dat het van belang is dat je nu als Woerden in aansluiting op een reeks van andere gemeenten, kwantitatief nog steeds, dat signaal moet geven.

Voorzitter, dat was mijn tweede termijn.

De VOORZITTER: De heer Becht.

De heer BECHT (D66): Dank u voorzitter. Ja, voor ons inderdaad een motie, een krachtig signaal, in de onderhandelingsruimte/periode die richting 8 juni loopt. De heer Van Geelen haalde al het artikel in het NRC aan waar de staatssecretaris aangeeft die onderhandeling in feite ook maar af te wachten richting 8 juni, alvorens uitspraken te doen. Ik wil zelf ook nog even refereren aan een uitspraak 20 mei gedaan door de staatssecretaris waar hij in een interview met stevige bewoordingen aangeeft geen financiële toezeggingen te willen doen richting de gemeenten. Dus vandaar als signaal, ondersteunend in de onderhandelingspositie richting VNG, ondersteunen wij nog steeds de motie.

De VOORZITTER: De heer Hoogerbrugge.

De heer HOOGERBRUGGE (CDA): Ik sluit me helemaal aan bij de woorden de heer Becht.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, bij interruptie. Ik heb een vraag aan de heer Hoogerbrugge. Ik heb betoogd dat wij onze regeringspartij steunen. Het CDA is de andere regeringspartij. Kan de heer Hoogerbrugge ons uitleggen waarom hij zijn eigen partij niet steunt?

De heer Hoogerbrugge (CDA): Nou, ik zal u waarschijnlijk geen bevredigend antwoord kunnen geven maar ik heb hierover gecorrespondeerd met ons Kamerlid en die heeft gezegd: "Wij wachten ook die onderhandelingen af.", dus dit is een signaal van het CDA naar de CDA-fractie van de Tweede Kamer, hoe het CDA hier in Woerden erover denkt. Dat lijkt me gewoon evident, zo werkt dat ook denk ik in deze democratie hè. Wij hoeven echt niet slaafs te zijn, wij geven een signaal af naar de Tweede Kamer -fractie: zo denken wij erover.

De heer MEES (VVD): Voorzitter, de heer Hoogerbrugge geeft volgens mij hiermee aan wat zijn positie is ten opzichte van het CDA als regeringspartij.

De VOORZITTER: Ik ga over naar mevrouw Stouthart.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Ja voorzitter, wij zouden willen vragen: wat is het gevolg als er *tegen* gestemd wordt, wat gaat er dan gebeuren? En dan gaan wij beslissen, na 2 minuutjes schorsing.

De VOORZITTER: U krijgt uw schorsing. Dan ga ik naar de heer Mees.

De heer MEES (VVD): Ja voorzitter, voor ons blijft overeind staan dat wij onze regeringspartij volgen, dat past in ons partijbeeld zoals we dat hebben bij de VVD, dat doe je gewoon. Niettemin zijn wij bereid...

De heer VERBEIJ (Progressief Woerden): Voorzitter, ik wil daar toch iets over zeggen, want de heer Mees zegt elke keer dat hij zijn regeringspartij volgt maar nu is mij bekend geworden dat de VVD wat betreft de zondagsopening in de regering een ander standpunt is in gaan nemen. Laat dat de VVD nu ook doen, want dan gaan wij er van uit....

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dat had een half uur gescheeld aan het begin van deze vergadering, als de VVD gewoon eens naar de landelijke VVD had geluisterd!

De heer MEES (VVD): Voorzitter, ook in Den Haag hebben sommige mensen slappe knieën.

De heer DE JONG (CDA): Slappe knieën? Slaafs, zult u bedoelen.

De heer MEES (VVD): Nee nee, het staat gewoon in de uitgangspunten van de VVD dat wij ervoor zijn dat de winkelsluitingstijden volledig vrijgegeven worden, en dat we het aan de *ondernemers* overlaten of zij wel of niet open willen, en dat de gemeente daar hooguit wat richting aan zou kunnen geven. Ik denk dat dat ruim voldoende is.

De VOORZITTER. Het bestuursakkoord.

De heer MEES (VVD): Het bestuursakkoord voorzitter. Wij zullen het voorstel, zoals het college aangeeft hoe ze in de onderhandelingen zullen treden, zullen wij steunen. De motie steunen wij niet want die gaat een stap verder.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog even naar de wethouder.

### ***Tweede termijn wethouder Duindam***

WETHOUDER DUINDAM: Ja ik wil geen ontologische discussie starten over wat nou de betekenis is van *nee tenzij* of *ja mits*. Het is kiezen tussen twee kwaden. Dit komt zwaar op ons dak, dit komt rauw op ons dak, dit heeft ook in de de discussies over de begroting enorme gevolgen gehad voor de keuzes die wij konden maken. Maar van twee kwaden betekent kiezen voor *ja mits* wel dat je

weet voor welke risico's je gaat en dat je maximaal inzet om die risico's te beheersen. Als je zegt *nee tenzij* en het wordt een *nee* – ook als antwoord op de vraag van de ChristenUnie/SGP – dan weten wij dus niet meer over welke risico's het gaat. Nu kennen we de financiële risico's, we kennen waar het bestuursakkoord op heeft ingezet. Wordt er *nee* gezegd, dan is de bal weer bij het Kabinet, en we weten onderhand hoe het Kabinet in deze discussie zit, die zitten daar nogal rigide in. Dus wij zetten graag in op een *ja mits*.

En er is hier gezegd *It takes two to tango*: nou kun je van de dansvloer afstappen want er is niemand om te dansen, óf je kunt uitnodigend aan de rand van de dansvloer staan en zeggen: “Wij willen graag doorgaan met de goede dingen die in dit bestuursakkoord zitten maar we hebben even iets extra's nodig”. Op dat laatste willen wij graag inzetten.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Maar dat geeft toch wel reden tot interruptie, mijnheer de voorzitter, want ik ga even citeren uit het schriftelijke stuk want daar moeten we het mee doen. Rechtstreeks tegen u, er staat: “Het Kabinet moet nu reeds voldoende gelden vrijmaken om die daadwerkelijke herstructureringskosten” enzovoorts... *adequaat*, dat is ook nog zoiets, wat is dan adequaat vraag je je af. Die zekerheid waarop u hoopt: als u die op 8 juni niet krijgt, moeten wij aan de hand hiervan *nee* zeggen conform wat in de motie staat. Ik kan het niet anders uitleggen. En anders moet u zeggen van “ja, dat hebben we eigenlijk niet bedoeld wat er staat”.

WETHOUDER DUINDAM: Dat ben ik helemaal met u eens, *ja mits* betekent dat we op 8 juni duidelijkheid moeten hebben over die toezegging.

De VOORZITTER: Ik schors nu even de vergadering zodat ChristenUnie/SGP zich even kunnen beraden of zij voor of tegen de motie zijn. De vergadering is voor twee minuten geschorst.

### *DERDE SCHORSING*

De VOORZITTER: Ik wou de vergadering heropenen want ik zie dat de heer Van Tuijl de armen over elkaar slaat, wat aangeeft dat een *eureka* daar is. De teerling is geworpen. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Stouthart.

Mevrouw STOUTHART (ChristenUnie/SGP): Dank u voorzitter. Wij gaan mee met de motie, om een sterke onderhandelingspositie te hebben.

De VOORZITTER: Mag ik dan constateren dat alle fracties met uitzondering van de VVD deze motie ondersteunen. Dat heeft u conform besloten.

De heer VAN TUIJL (ChristenUnie/SGP): Wij ondersteunen onze gedoogsituatie in de Tweede Kamer.

De VOORZITTER: Nee prima, de SGP *rules that world*.

*[Hilariteit]*

De VOORZITTER: We gaan over op agendapunt 12, inzake Woerden Fietsstad 2011.

12. Motie “Woerden Fietsstad 2011”

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, wij hebben al eerder zelf melding gemaakt dat wij op zich wel kans zagen dat Woerden een keer fietsstad zou moeten worden en ook van andere fracties dat signaal destijds gehoord. Onlangs werd onder onze aandacht via de e-mail gebracht een ingekomen stuk van de Fietsersbond, waarin ze aangaven dat het nog steeds mogelijk is om mee te doen voor 2011. Daarbij in ogenschouw nemend dat we de toezegging nog hebben staan de Commissie Ruimte, dat wij voor het zomerreces een fietsplan zouden hebben. Dat is inmiddels niet zo, we hebben begrepen dat dat in het najaar komt. Het leek ons in ieder geval aardig qua PR maar ook om te kijken wat er inhoudelijk aan bijdragen zou kunnen komen uit de Fietsstad 2011-verkiezing, want er komt sowieso een juryrapport, dat we dat daarbij kunnen betrekken.

Dat is onze intentie, en we hebben daarbij een motie willen indienen. Ik zal de motie even kort voorlezen als u dat prettig vindt.

**Motie Woerden fietsstad 2011**

**De gemeenteraad van Woerden vergadert 26 mei 2011,**

**Constaterende dat:**

1. De gemeente Woerden een fietsplan aan het ontwikkelen is zoals toegezegd in de raadscommissie Ruimte van januari 2011
2. Woerden nog geen deelnemer is aan de verkiezing van de 'Fietsstad 2011' van de Fietsersbond

**Overwegende dat:**

1. De gemeente Woerden kan leren van de input uit het rapport van de Fietsersbond als zij deelneemt aan de verkiezing
2. Het rapport van de Fietsersbond als input voor het fietsplan kan worden gezien
3. Het juryrapport en eventuele verbeterpunten van de Fietsersbond mogelijk een besparing in kosten opleveren voor het te maken fietsplan
4. Eventuele top 5 nominatie goede promotie oplevert voor Woerden als fietsvriendelijke stad in het Groene Hart

**Besluit:**

Het College van B&W op te dragen:

- Voor 29 mei 2011 de gemeente Woerden in te schrijven als deelnemer aan de verkiezing van Fietsstad 2011 bij de Fietsersbond

En gaat over tot de orde van de dag

De fractie Inwonersbelangen

Ik wil daarbij nog één opmerking maken: er is een kleine financiële bijdrage die hier bij zou moeten passen en de eerste kritiek is natuurlijk: “Ja, jullie hebben niet onderbouwd waar dat dan vandaan zou moeten komen.”, ik heb op advies na overleg dat er even uitgehaald omdat het misschien zou kunnen worden betrokken bij het realiseren bij het fietsplan en anders zou het misschien in het tweede bestuursrapportage terecht kunnen, maar ik heb daar dus even geen aandacht aan geschonken omdat ik het belangrijker vind om het doel te omschrijven.

Dat was mijn bijdrage in eerste termijn.

De VOORZITTER: We gaan even de mening peilen van alle fracties.

### ***Eerste termijn raadsleden***

De heer MEES (VVD): Voorzitter, uh, *sympathiek*. [*Hilariteit*]

Inderdaad is er geen financiële onderbouwing maar ik wil ook even toch het antwoord van de wethouder afwachten in de hoop dat die aangeeft of het überhaupt nodig is om dit te doen.

De VOORZITTER: De fractie van de ChristenUnie/SGP.

De heer VAN TUIJL (SGP): Voorzitter, dank u wel. Een aardige geste om aan deze verkiezing mee te doen. Het promoot het fietsen, dat onderschrijven wij als fractie ook wel nadrukkelijk dus ook wij wachten op het fietsplan. Maar als het om deze wedstrijd gaat vinden we de overwegingen zwak en niet zozeer die duizend euro want dat trekken we bij wijze van spreken zo uit onze achterzak, daar zit vast nog wel een verdwaalde munt. Dus daar zit het niet op vast maar als wij zien wat de voorwaarden zijn en welke inspanning het levert binnen nu en 24 juni: dan gaat 'm niet worden. Op zich positief tegenover de gedachte om aan zo'n verkiezing mee te doen, mits wij het hier op orde hebben, en dat hebben wij dus nog niet.

Ik verwacht dat de wethouder ook wel die kant op zal uitgaan maar wij zelf als fractie zeggen op dit moment: leuke geste, maar op dit moment is het niet het juiste moment.

De VOORZITTER: De fractie van het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Ja voorzitter, het CDA heeft het fietsen hoog staan dus wij steunen van harte deze motie. Wellicht leidt het nog tot hernieuwde ideeën om de bereikbaarheid van het station te verbeteren vanuit het centrum. Wie weet, voorzitter.

De VOORZITTER: De fractie van D66, de heer Van der Does.

De heer VAN DER DOES (D66): Ja voorzitter, een kleine opfrissing in de fractie van D66 en GroenLinks. We hebben ooit een initiatiefvoorstel ingediend tot een fietsplan en we zijn in afwachting van dit fietsplan. Wij hebben er hoge verwachtingen van en we vinden het wat te vroeg om ons nu al kandidaat te stellen, dat zou een jaar later beter op zijn plaats zijn. Daarbij moeten we scherp aan de wind zeilen wat betreft de financiën en dan vinden wij duizend euro toch nog een heel bedrag, dus wij wijzen het af.

De VOORZITTER: Progressief Woerden?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, Progressief Woerden is een echte fietsersfractie, we zijn hier met z'n vijven op de fiets naartoe gekomen. We hebben de motie gezien en dat spreekt ons ook aan, we vinden de argumenten om die nominatie te krijgen goed, we vinden die koppeling die er met het fietsplan ligt uitstekend, het kan zelfs besparen, effect opleveren. Ik hoor vanavond van de kosten, dat wist ik niet, dat staat hier ook niet in. Ik dacht “nou, dat is alleen de postzegelkosten”, maar het is toch iets meer. De dekkingsvoorstellen die de heer Bom doet zijn mogelijk, maar daar hoor ik straks de wethouder graag over. Wij wachten de reactie van de wethouder af en wellicht dat wij dan nog om een kleine schorsing vragen omdat er een nieuw element in geslopen is waar wij niet van wisten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu het woord aan de wethouder geven. Wethouder Cnossen.

### ***Eerste termijn wethouder Cnossen***

WETHOUDER CNOSSEN: Dank u voorzitter. Uiteraard heb ik vanuit mijn beleidsoverleg ook hierover gesproken, over dit verzoek van de fietsersbond om Woerden kandidaat te stellen. Ik kan u vertellen dat dit verzoek ook op twee manieren het gemeentehuis is binnen gekomen, eerst via de beleidsmedewerker van Verkeer, en toen die had geantwoord – waar ik straks verder op in zal gaan – hebben ze het via een andere beleidsmedewerker weer geprobeerd en dan dus nu de derde keer. Maar ik leg het graag nog een keer uit.

Ik hoorde de heer Van Tuijl zeggen en de heer Van der Does ook: “Nu nog niet”. Ja, dat is ook mijn heel korte reactie geweest en u beiden hebt dat al aardig onderschreven. Wij staan aan de vooravond van een aantal verbeteringen van fietsvoorzieningen. Het stationsplein, mijnheer Ko

Droogers, staat natuurlijk nadrukkelijk op de agenda en we hebben u daarover geïnformeerd. Ook de directe omgeving van het station komt allemaal aan bod dit jaar. Het fietsplan komt wel degelijk in juni naar de raad, mijnheer Bom, u zei dat dat het najaar wordt maar wij sturen het in juni naar de raad, het is aan u wanneer u het agendeert. Dus dat fietsplan is zo goed als klaar. Dus de suggestie dat dit nog input kan geven voor het fietsplan; dat zal in elk geval niet zo zijn. Ik snap het wel, dat u dit onderschrijft, want wij scoren gewoon heel erg goed qua fietsgebruik in combinatie met openbaar vervoer en dat doen we gewoon stukken beter dan Houten, die het de vorige keer heeft gewonnen. Als ik naar Houten kijk zie ik toch wat mooiere infrastructuur dus daar zullen we vast iets minder op scoren.

Vanuit het overleg hierover, met name met de beleidsmedewerker Verkeer, heb ik met name ook gevraagd hoeveel tijd dit zou gaan kosten. Meneer Bom gaf in zijn rondvraag over communicatie terecht het voorbeeld van de Vogelbuurt aan: als u weet mijnheer Bom, hoeveel tijd er in participatie zit van met name deze medewerker! Daar gaat heel veel tijd in zitten om met iedereen hierover te spreken. Dat is ook een overweging geweest in nauw overleg ook met de wethouder, die over personeel en organisatie gaat, zo van “moeten we dat op dit moment doen”. Wij vragen heel veel aan onze organisatie. Als ik kijk wat wij de afgelopen weken in het college hebben besproken, dat is allemaal voorbereid door onze ambtenaren. Dat was de reden om op dit moment nee te zeggen tegen dit verzoek om mee te gaan doen aan de Fietsstad, maar dat *nog* niet, dat onderstreep ik van harte. Volgend jaar of het jaar daarna willen we ons heel graag kandidaat stellen.

### ***Tweede termijn raadsleden***

De VOORZITTER: Ik ga alle fracties nog een keer langs en begin bij de heer Bom.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ik dacht dat er nog een schorsing zou moeten komen voor Progressief Woerden?

De VOORZITTER: O, wilt u nog een schorsing, Progressief Woerden?

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Voorzitter, wij hadden een héél kleine schorsing en we zijn er uit.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Ja voorzitter, dat was even een misverstand dat ik niet had gezien dat dat op de agenda staat voor juni, of het is misschien naar de griffie gestuurd maar het komt pas na de vakantie op de agenda. Nou, de griffie heeft het ook nog niet gezien. Het was in ieder geval even een misverstand, ik had er in ieder geval nog geen kennis van genomen. Ik kijk nog eventjes naar

de andere ondertekenaars, Progressief Woerden en het CDA, of we de motie willen doorzetten of dat voor 2012 willen doen, dus ik ben even benieuwd naar de heer Van Geelen en de fractie van het CDA.

De heer VAN GEELEN (Progressief Woerden): Ja voorzitter, je moet je in de raad ook laten overtuigen door goede argumenten en ik vind dat de wethouder er daar een paar genoemd heeft, en een voorzet gedaan die we graag in 2012 gezamenlijk zouden willen inkoppen, en misschien raadsbreed.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de fractie van het CDA.

De heer DROOGERS (CDA): Voorzitter, wij vinden het een goed idee voor 2012 maar dan dubbeldik ervoor te gaan, zeg maar.

De heer BOM (Inwonersbelangen): Voorzitter, dit is helder, deze motie houden we wat dat betreft voor het jaar 2012 dan aan.

De VOORZITTER: Prima, dan houden wij hem aan, hij vindt nu geen steun in de gemeenteraad. Daarmee zijn wij toe aan punt 13, de sluiting, maar ik wou nog even wethouder Duindam het woord geven. Ik hoorde dat ik een mededeling had moeten doen en dat heb ik verzuimd, dus dat wil ik nu even goed maken.

### **Tot slot: stukken juni-overleg**

WETHOUDER DUINDAM: Voorzitter, dank u wel. Beste raad, zoals u heeft kunnen vernemen zijn wij deze week tot overhandiging aan u kunnen komen van de voorstellen voor het juni-overleg, wij hebben getracht zoveel mogelijk zorgvuldigheid in de samenstelling van het hele pakket dat naar de raad toe gaat te leggen. Dat heeft betekent dat wij u dit niet op een formele persoonlijke wijze hebben kunnen overhandigen maar dat het wel in ieder van uw bakje ligt, om het op tijd te kunnen doornemen.

*[Er wordt opgemerkt dat het pakket al op tafel ligt]*

O, het ligt op tafel, Nou, kijk aan.

13. Sluiting

De VOORZITTER: Dan sluit ik de vergadering. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw inbreng.

De VOORZITTER sluit, te 22.25 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op .....  
gehouden openbare vergadering van de  
raad der gemeente Woerden.

*De griffier,*

*De voorzitter,*