

# RAADSCOMMISSIE MIDDELEN



ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE  
■ BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID  
EN MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING  
■ FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE

<b>CONCEPTVERSLAG</b> <i>vervolgvergadering</i>	
Datum: 16 juni 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.25 uur
Aanwezig namens de raad:	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw B.J. Ansink (D66) Mevrouw D. van den Berg-Kuijf (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen), <i>t/m punt 9, 21.30 uur</i> De heer H. van Dam (ChristenUnie/SGP) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer S. van Hameren (VVD) De heer C.M. Hoogerbrugge (CDA), <i>t/m punt 9, 21.30 uur</i> De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer G.C.H. van der Lit (Progressief Woerden) De heer B. de Jong (CDA) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer M.J. Rijnders (VVD), <i>t/m punt 9, 21.30 uur</i> De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer C. van Tuijl (ChristenUnie/SGP), <i>t/m punt 9, 21.30 uur</i>
Gasten:	Mevrouw Ong en de heer Timp (accountants)
College:	Burgemeester H.W. Schmidt, wethouders J.I.M. Duindam, M.J. Schreurs, L. Ypma ( <i>tot 21.30 uur</i> ), T. Clossen ( <i>tot 21.30 uur</i> )
Voorzitter:	De heer B.F. Becht
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

*N.B. Dit is het vervolg op de vergadering van 15 juni 2011.*

## 7. Raadsvoorstel inzake Kadernota Juni-overleg, vervolgbespreking: tweede termijn

### *Tweede termijn commissieleden*

De heer Tersteeg (PW) is in de eerste termijn uitgebreid ingegaan op het onderdeel Wmo en concludeert dat de raad, door in te stemmen met de begroting, ook instemt met het feit dat het gat in de Wmo de komende jaren binnen dat budget moet worden opgehoogd. Is dat niet correct dan hoort spreker dat graag. Een tweede vraag die hij had gesteld betrof de WSW en re-integratie. Ook daar was sprake van een oplopend tekort over meerdere jaren. Het college gaf aan dat er al geld is vrijgemaakt om dat gat voor de helft te repareren maar er blijft nog steeds een tekort over van €8 ton. Hoe realistisch is het om te veronderstellen dat dat gat inderdaad overbrugd kan worden, en hoe denkt het college dat te gaan doen? Ligger daar concrete maatregelen onder met een termijnplanning die de raad vertrouwen geven en die erop wijzen dat de maatschappelijke effecten acceptabel zijn? Die tweede vraag van gisteren zou spreker graag nog beantwoord zien.

De heer Van Hameren (VVD) geeft aan dat het voorstel Financiering Brede School Harmelen wat de VVD betreft op de hamerstukkenlijst voor de raad gezet kan worden.

De heer De Jong (CDA) laat weten dat het college het CDA op een aantal elementen niet heeft kunnen overtuigen van de evenwichtige behandeling van de verschillende onderdelen van de bezuinigingen. Het CDA komt daar in de raad nog op terug.

Spreker sluit zich aan bij de heer Tersteeg v.w.b. de Wmo: het is goed te horen dat er, gezien de ramingen met onzekere elementen, een intentie is dat eventueel voordeel uitvalt ten gunste van de zwakken in de samenleving. Het CDA betwijfelt of dat voorstel van dat eerste uur voor eigen rekening als eerste bezuiniging nu al moeten worden ingeboekt. De fractie is blij met die inkomensafhankelijkheid maar zou dat liever niet als eerste instrument nemen. Het CDA komt daar op de raad nog op terug.

Brede School Harmelen: kan wat het CDA betreft naar de hamerstukkenlijst (in het kader van “betrouwbare overheid, sterke samenleving”).

De heer Van Dam (CU/SGP) heeft nog de vraag uitstaan m.b.t. de bezuiniging op het punt van de verkiezingen. Daarnaast sluit spreker zich – zij het wat voorzichtiger – aan bij de heren Tersteeg en De Jong, aannemend dat het college gisteren een signaal afgaf dat Woerden geen kwetsbaren in de knel zal laten komen.

De heer Bom (IB) vindt dat Brede School Harmelen *geen* hamerstuk kan zijn, hij wil daar graag een bespreekpunt van maken. Mocht Inwonersbelangen de enige fractie zijn met die wens, dan zal spreker een stemverklaring afleggen.

Terugkomend op het eerste deel van de Commissie Middelen, gisteravond, wil de heer Bom graag een opmerking maken over “aan mensen het eerste uurtje gaan vragen”. Dat betekent dat er sprake is van €95 per maand en €1.000 per jaar, voor mensen die in de bijstand zitten, = €13.000 op jaarbasis. “Een uurtje extra” is een zeer forse ingreep in een situatie van een groep die daar niet voor niets in zit; zij hebben het al niet breed en nu wordt daar door de gemeente ook nog eens 10% van afgehaald. Het gaat misschien over duizend cliënten, en een miljoen euro structureel. Moet Woerden die kant wel opgaan? Gaat Woerden de last neerleggen op de zwakste schouders? Daar wil spreker het graag over hebben.

Verder heeft hij een vraag die hij in eerste termijn vergeten was, inzake de wijkcentra. Het Wijkcentrum Snel & Polanen was in verkoop maar in hoeverre is het een overweging om alle wijkcentra te verkopen aan de woningbouwcorporaties? Want leefbaarheid in de wijk is een van hun doelstellingen. Zij kunnen dat vastgoed net zo goed beheren als de gemeente (wellicht nog wel beter), en zo kan de gemeente nog wel over dat vastgoed beschikken. Spreker heeft daar niets over teruggevonden in de stukken van het college.

De heer Van der Does (D66) stelt vast dat wethouder Ypma duidelijk heeft aangegeven wat de aanloop is naar de Wmo-discussie en dat er hier en daar nog open einden zijn. Spreker kent de wethouder als iemand die de zwaksten in de samenleving zeker niet zal schofferen maar in dit geval moet er echt iets gedaan worden om deze mensen een goede ondersteuning te kunnen blijven bieden. Ook het nuchtere en heldere advies van de Wmo-raad wil de heer Van der Does niet onvermeld laten, complimenten daarvoor.

*De heer Bom (IB) wijst er bij interruptie op dat de wethouder hierop voorsorteerde en dat de raad moet kiezen. Begrijpt de heer Bom goed dat de heer Van der Does die keuze niet maakt?*

De heer Van der Does wil nog niet in details treden. In het Wmo-beleidsplan zullen daar t.z.t. wellicht voorstellen over terug te vinden zijn. Richting heer Tersteeg pleit hij voor vertrouwen in dit college.

Wethouder Duindam gaf aan dat het hier een dynamisch proces betreft, en dat is ook zo. Onderweg kan er nog bijgesteld worden.

Richting heer Bom wil de heer Van der Does opmerken dat een vergelijking van uitgaven Wmo met uitgaven voor een randweg geen optie is. Bovendien heeft Inwonersbelangen die westelijke randweg altijd een zeer warm hart toege dragen dus de heer Van der Does kon die opmerking niet plaatsen.

*De heer Bom (IB) legt bij interruptie uit dat het hem erom ging de verhoudingen te schetsen: 9 sprekers zijn goed voor een bedrag van nog geen ton euro, en vervolgens gaat de raad spreken over miljoenen. Daarom heeft spreker voorgesteld het in perspectief te blijven zien. Hij heeft niet gezegd de westelijke randweg te willen laten vallen.*

### ***Tweede termijn beantwoording wethouders***

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag van de heer Tersteeg, over het oplossen van het Wmo-tekort in het Wmo-domein. Het college streeft ernaar om binnen de beschikbaar gestelde rijksmiddelen plus de opgebouwde reserve van ongeveer een miljoen euro eruit te komen. De Wmo is natuurlijk een open eind-regeling. Maar als blijkt dat het toch voorbij de ramingen gaat zal het college daar iets mee moeten doen. Het gemeentelijk financieel stelsel biedt dan gelegenheid om het uit de Algemene Middelen te dekken. Het is niet zo dat het een dwingend keurslijf is dat er, als het geld niet uitkomt, ook geen geld voor de Wmo is.

*De heer Tersteeg (IB) begrijpt dat de wethouder aangeeft dat het een open eind-regeling is, maar het gaat spreker erom dat de bestuurlijke afspraak is gemaakt dat het financiële probleem binnen dit domein wordt opgelost. Het is niet de bedoeling het met andere middelen op te lossen.*

Wethouder Duindam beaamt dat. Dat heeft te maken met het feit dat dit een Rijksregeling is die door de gemeente wordt uitgevoerd. Het zou raar zijn als het Rijk maatregelen treft en de gemeente daarmee alle tekorten zou mogen compenseren, dan is er geen einde aan.

*De heer Tersteeg* benadrukt dat de Wmo is ingedaald in de algemene uitkering maar dat de gemeente niet het statistisch gemiddelde is van de verdeelpotten van het Rijk, maar dat je op de ene pot soms meer uitgeeft en voor de andere minder; dat is juist je toegevoegde waarde als gemeente. Doe je dat niet dan ben je niet meer dan uitvoerend apparaat van het hoofdkantoor in Den Haag in plaats van sturend bezig te zijn. Wethouder Duindam formuleert het anders: niet élk potje. De heer Tersteeg heeft dus inderdaad gelijk, en de wethouder refereert daarbij aan de woorden van de heer Rijdsdijk van gisteravond, die de gemeente aanspoorde om naar Den Haag te gaan om aan te geven dat er voor de Wmo onvoldoende dekkingsmiddelen zijn meegegeven.

*Wethouder Ypma* beantwoordt de vragen over Wmo en Werk & Inkomen.

Het CDA gaat zich beraden op dat "eerste uur". Dat wil de wethouder ook inderdaad van de raad vragen. Het college vraagt de raad in te stemmen met de voorgestelde maatregelen. Via de raadsinformatiebrief is getracht zoveel mogelijk inzicht te geven in de wijze waarop het Wmo-budget precies is opgebouwd, en hoe er aan de knop "prijs" gedraaid kan worden. Het is een nieuwe aanbesteding, dus het invoeren van de HHO bij alfhulp en het indiceren in uren in plaats van klassen. De raad wordt gevraagd daarmee akkoord te gaan en met de wijze waarop het aandeel gebruikers beïnvloed kan worden, namelijk de grootschalige herindicatie-operatie, waarbij meer gekeken wordt naar wat mensen zelf kunnen, het scherper indiceren van de nieuwe klanten, en mensen meer worden aangesproken op hun eigen kracht, verantwoordelijkheid en mogelijkheden.

Inwonersbelangen had gisteren een goede opmerking: het gaat inderdaad om het eerste uur per week dat in rekening wordt gebracht. In de raadsinformatiebrief is een discussiepunt aangegeven, een dilemma, met de mogelijkheden voor de kanteling. Maar de berekeningen van de heer Bom zijn niet helemaal juist, want het is de bedoeling het in rekening te brengen voor mensen die een inkomen hebben vanaf anderhalf keer de bijstandsnorm; dan gaat het over 45% van het bestand want 548 mensen zitten onder die norm en ruim 400 erboven. Daarmee kom je dus uit op het bedrag van €475.212 oplopend tot €6 ton in 2015. De wethouder heeft getracht om de raad voor te rekenen wat die verschillende maatregelen nu precies opleveren, zie de raadsinformatiebrief, waar het is uitgesplitst naar HHO, het eerste uur per week in rekening brengen, van klassen naar uren, en de overige aanpassingen waaronder ook de verscherpte indicatiestelling. Dan is er nog steeds een tekort te zien van €3 ton in 2012 en €7 ton in 2015. Dat tekort oplossen doet natuurlijk pijn. De heer Van Dam vroeg of de meest kwetsbaren in de knel komen. Het gaat inderdaad pijn doen voor mensen die aanspraak willen maken op die regeling, dat zijn geen mensen die daarvoor kiezen, ze kloppen bij de gemeente aan omdat ze nu eenmaal die beperking hebben. Maar het is een open eind-regeling, iedereen mag daarvoor aankloppen en de gemeente moet daar dus rekening mee houden. Het college geeft heel duidelijk het signaal: het college wil rekening houden met wat mensen zelf kunnen, en met de inkomenscategorie waar ze in zitten, en dat is de reden waarom het college dit voorstel heeft gedaan. Is het probleem dan opgelost? Nee, nog niet. Daar is wethouder Ypma gisteren uitvoerig op ingegaan. Vindt de raad dat onvoldoende dan zal er een keus gemaakt moet worden; maar dat betekent dan wel een gat in de begroting.

Dan de Wet Werk & Inkomen. Volgend jaar komt Woerden €1,3 mln tekort. Voor €1 mln is dekking, informatie daarover heeft de wethouder gisteravond uitgedeeld. In het staatje staat dat er €6 ton tekort is volgend jaar op de vermindering Rijksbijdrage en €7 ton tekort bij De Sluis. Dat laatste wordt nu ingelopen en hopelijk gaat het lukken om dat met €3 ton te laten afnemen. Dan wordt het tekort €1 mln, en daar vraagt het college dekking voor in de raad (extra bedrag). In 2014 zal niet het volledige tekort gedekt kunnen worden, dan ontstaat daar een gat. Maar de wethouder denkt wel dat Woerden het huidige niveau van re-integratie kan blijven doorzetten: dat is anders dan bij de Wmo. Bij Werk & Inkomen zijn er voldoende mogelijkheden om binnen dat budget de re-integratie op het huidige niveau te kunnen blijven uitvoeren. De wethouder is zeer zeker bereid om met de raad af te spreken dat zij bij de raad zal terugkomen als dat niet lijkt te gaan lukken maar zij denkt het te gaan redden, vanwege extra mogelijkheden die de gemeente krijgt van het Rijk, zoals de loondispensatie. Daarmee kan ook het I-deel worden ingezet om re-integratie te bevorderen, waarbij gekeken wordt wat de loonwaardebepaling van mensen is (dat is voor deze mensen vaak 60% of 70%). Dat is het gedeelte dat de werkgever zelf betaalt aan loon, en dat wordt aangevuld vanuit het I-deel tot een volwaardig loon (100%). Dat levert de gemeente minder kosten op dan nu via de uitkering. Dat is de belangrijkste maatregel, en dat maakt dat de wethouder verwacht het te kunnen opvangen.

*De heer Olthof (IB)* vraagt bij interruptie of is meegenomen dat er, als De Sluis veel meer zou gaan doen, er geweldige mogelijkheden zijn als dat zou gebeuren in IASZ-verband.

De wethouder wilde daar juist iets over opmerken. De tweede maatregel zijn de vernieuwde afspraken in het kader van de re-integratie en nieuwe contractafspraken met De Sluis, en de derde maatregel is het inzetten van voorliggende voorzieningen, bijv. een homecoach, te financieren via de AWBZ. Dat maakt dat hetzelfde kan worden aangeboden maar dat het minder drukt op de gemeentebegroting. Daarom durft de wethouder met zekerheid te zeggen dat met dit miljoen extra het huidige niveau van re-integratie kan worden voortgezet.

*De heer Hoogerbrugge (CDA)* wijst er bij interruptie op dat er volgend jaar al winst wordt geboekt van de WIW-banen maar dat de maatregel om ze aan het werk te helpen pas ingaat in 2013/2014, dus het terugverdienen gebeurt veel later dan wat er nu al wordt ingeboekt. Dat baart zorgen.

Wethouder Ypma antwoordt dat er op die WIW-banen al 3 mensen in dienst zijn genomen bij de onderwijsinstellingen waar zij werkten; zo wordt dat nu dus afgebouwd. In 2013 zal het afgebouwd zijn tot nul, en dan is het volledige bedrag van €4 ton beschikbaar voor die re-integratie.

*De heer Tersteeg (IB) merkt bij interruptie op* dat er een tekort is van €1,9 mln, €1 mln is gedekt, er wordt gezocht naar €8 ton, er is inmiddels €3 ton gevonden bij De Sluis zelf, dan blijft er nog €5 ton over en die gaan mensen zelf verdienen op basis van hun verdien capaciteit.

Wethouder Ypma bevestigt dat; óf via de voorliggende voorzieningen óf via de nieuwe contractafspraken met De Sluis en Het Werkplein.

*De heer Tersteeg* neemt aan dat de bijstandsuitkering niet de voorliggende voorziening is.

Wethouder Ypma beaamt dat. De voorliggende voorziening is een manier waarop de gemeente wel datgene kan aanbieden wat wenselijk is, maar dat wordt op een andere manier gefinancierd nl. vanuit de AWBZ. Er draaien momenteel 4 pilots waarin er op een andere manier voor financiering wordt gezorgd.

Wethouder Schreurs gaat in op de vraag over de verkiezingen. Het totale budget dat begroot is en ook al jaren zo wordt uitgegeven is €60.000, en het college zet in om te bezuinigen met €20.000, zie de stukken. De opmerking van de heer Bom over het vastgoed beschouwt de wethouder als zeer waardevol maar het college is nog volop bezig om het totaalbeeld binnen het vastgoed vast te stellen, en de overwegingen wat wel of niet af te stoten moeten ook nog integraal met de afdeling besproken worden; **maar de wethouder is zeker van plan om na te gaan of woningcorporaties überhaupt geïnteresseerd zijn.**

*De heer Van Dam (CU/SGP) licht zijn opmerking over de verkiezingen toe.* Hij heeft gisteren vooral de vraag willen stellen waarom er *meer* ambtenaren worden ingezet. Dat kost geld, en juist als er gesproken wordt over “sterke samenleving” zou je meer vrijwilligers moeten motiveren, zeker waar het gaat om het hart van de democratie. Daar past niet bij “meer ambtenaren inzetten”.

Wethouder Schreurs antwoordt dat het college heeft bekeken aan welke wettelijke taken de gemeente moet voldoen wanneer het gaat om de kennis en kunde die aanwezig moet zijn op het stembureau. Ambtenaren hoeven niet €150 te ontvangen als zij op het stembureau zitten want zij verdienen een goed salaris. In combinatie met vrijwilligers zou dat een behoorlijke bezuiniging kunnen opleveren. Als je daarnaast versobert in de wijze waarop die dag de fourage wordt aangeleverd wordt en ook de stembiljetten regionaal inkoopt, dan denkt de wethouder een bezuiniging van €20.000 te kunnen halen. Iedereen die op het stembureau zit krijgt een bepaald bedrag, dus ook de mensen die zich aangemeld hebben om op het stembureau te zitten. Maar de ambtenaren kregen bovenop hun salaris nog een extra bedrag, en daar valt dus wel degelijk mee te bezuinigen. Dat neemt niet weg dat het vanuit “sterke samenleving” het zeker aandacht verdient om zoveel mogelijk gebruik te maken van mensen uit die samenleving.

**Conclusie:** De voorzitter concludeert dat de Kadernota Juni-overleg een bespreekstuk is voor de raad.

Raadsvoorstel Brede School Harmelen: de raad beschouwt dat als een hamerstuk met uitzondering van de fractie van Inwonersbelangen. De heer Bom zal een stemverklaring afleggen.

## **8. Raadsvoorstel inzake jaarverslag en jaarrekening 2010, onderdeel Middelen**

*In aanwezigheid van mevrouw Ong en de heer Timp, accountants.*

Mevrouw Ong geeft een toelichting op het verslag van bevindingen.

De accountants hebben het jaar 2010 in de zin van financiën ervaren als een bewogen jaar, ook omdat er wijzigingen in de bezetting zijn geweest. De vraag was op het op tijd af zou komen, vandaar ook de titel die gekozen is. De belangrijkste bevindingen wil mevrouw Ong toelichten.

De controleverklaring is goedkeurend en die betreft met name betrouwbaarheid en rechtmatigheid. Een aantal verschillen is besproken met de ambtelijke organisatie, en met de wethouder. Er bleven enkele verschillen over die onder materialiteit vallen, die wel in het rapport stonden en niet gecorrigeerd zijn, zie het rapport.

Verder is verslag gedaan van de interne beheersing: hoe zijn processen geregeld, hoe functioneert de organisatie (in financiële zin). Daar zijn suggesties gedaan ter verbetering. Door alle wijzigingen heeft het proces wat vertraging opgelopen, maar uiteindelijk is het afgerond en is een goedkeurende verklaring afgelegd. De volgende keer kan het hopelijk sneller worden afgerond.

Aanbestedingen is een belangrijk onderwerp, de toetsing daarop kwam wat later in de interne processen doordat een medewerker vertrok maar uiteindelijk is de conclusie getrokken dat er een beperkt aantal bevindingen overbleef.

De voorzieningen was een belangrijke post. De onderhoudsvoorziening is vrijgefallen omdat daar niet voldoende onderbouwing voor was. Het is van belang om in de toekomst te zien of er een onderhoudsvoorziening nodig is voor belangrijke posten, dan zal er opnieuw een onderhoudsvoorziening opgebouwd kunnen worden.

In financiële zin belangrijk waren de grondexploitaties; er zijn er een aantal de revue gepasseerd. De accountants doen de aanbeveling om daar eens kritisch naar te kijken. Zij staan achter de winstneming want

die past binnen het besluit begroting en verantwoording van winstneming op projecten. Die vraag is in het verslag opgenomen maar is wel juist verantwoord.

SiSa: daar zijn geen bevindingen uitgekomen (op één pagina staat dat dat wel het geval is maar uiteindelijk zijn daar geen bevindingen uitgekomen).

Het jaar is al met al goed afgesloten.

*Vragen van de commissieleden aan de accountants:*

De heer Olthof (IB) heeft een vraag over de paragraaf Onderhoud Kapitaalgoederen in het jaarverslag. Daar staat dat er wel een totaaloverzicht is maar dat overzichten *per object* niet gegeneerd kan worden. De fractie van Inwonersbelangen heeft vragen gesteld en het antwoord was dat de accountant *wel* inzicht heeft in uitgaven per object. Is er nu wel inzicht, of niet? Zo niet, dan valt er niets te zeggen over de rechtmatigheid *per object*.

De heer De Jong (CDA) heeft een technische vraag over Reserves en Voorzieningen. Op instigatie van de accountant is waarschijnlijk een aantal Voorzieningen omgezet in Reserve. Spreker dacht dat de oude manier van verantwoorden ook een heel goede was; waarom heeft de accountant hiervoor gekozen?

En richting heer Tersteeg stelt de heer De Jong voor om de vraag te stellen waarom de accountant vindt dat het Sluis-gebouw niet in de Exploitatie hoort maar in de Algemene Dienst.

De heer Tersteeg (IB) stelt dat die vraag al wel beantwoord is maar dat het wellicht interessant is als ook de accountant daar iets over zegt.

*Beantwoording vragen door de accountant:*

De heer Timp beantwoordt de vraag van de heer Olthof. In de controle-opdracht zitten met name t.a.v. de kapitaalgoederen de geactiveerde kapitaalgoederen die op de balans staan van de gemeente. Voor zover deze een financieel-technische waarde hebben zullen ze ook gaan leiden tot kapitaallasten, en die zitten in de controlling, dat zijn degenen die geïdentificeerd zijn in de jaarrekening zelf. Als het gaat om alles wat eventueel niet gewaardeerd is: dat inzicht hebben de accountants ook niet. Maar nogmaals, zij controleren de jaarrekening en de transacties die daarin zitten (zij kunnen daar wel de waarde van vaststellen).

De heer Olthof (IB) zegt daar straks op terug te komen.

Mevrouw Ong beantwoordt de vraag van de heer De Jong over Reserves en Voorzieningen. Dat heeft alles te maken met de techniek. Voor Voorzieningen moeten er Verplichtingen aan ten grondslag liggen, bijv. bij Onderhoud moeten er onderhoudsplannen zijn die uitgevoerd worden over de jaren. Staat het onder Reserves, dan kan er nog steeds onderhoud worden gedaan maar zonder onderhoudsplannen die aan al die vereisten voldoen. Het blijft allebei aan de rechterkant van de balans staan maar op grond van de BBV moet dat onderscheid gemaakt worden.

De heer De Jong (CDA) concludeert dat als de onderbouwing concreter zou zijn geweest, met bijv. een meerjarenonderhoudsplan, het een Voorziening had mogen heten.

Mevrouw Ong bevestigt dat. Zij vraagt vervolgens een toelichting op de vraag over het Sluis-gebouw.

De heer Tersteeg (IB) licht toe dat de vraag is waarom het Sluis-gebouw op het algemene gedeelte staat en niet verwerkt was in het grondbedrijf. De risico's zouden daarvan dan niet ten laste komen van het grondbedrijf maar van de Algemene Reserve. Spreker vroeg gisteren naar de reden daarvan, en het antwoord was dat er in het grondbedrijf alleen maar grond hoorde te zitten en geen bedrijfsgebouwen.

Mevrouw Ong zegt dat gebouwen wel onder grondexploitatie opgenomen kunnen worden maar dat het dan de bedoeling is dat ze worden ontwikkeld en verkocht; het moet dus een ontwikkelproject zijn.

De heer Timp vult aan dat het Sluisgebouw naar zijn idee een maatschappelijke functie heeft en niet zozeer bedoeld is om te ontwikkelen. Daarom valt het onder de Algemene Dienst.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Olthof (IB) stelt dat de Jaarrekening sowieso van belang is voor de Commissie Middelen in zijn geheel. Inwonersbelangen heeft een aantal technische vragen gesteld, die zijn grotendeels afdoende beantwoord en ook snel, maar naar aanleiding van de beantwoording resteert er nog het een en ander. Daarom wil de heer Olthof het stuk programmagewijs doorlopen.

Programma 1, Kwaliteit. In de beantwoording van de vragen werd gesteld dat het huidige veiligheidsbudget volledig wordt ingezet voor de openbare orde en veiligheid maar dat blijkt niet uit het positieve saldo van ruim €1 ton in de jaarrekening.

Programma 2, Woerden Leefbaar en veilig. Onduidelijk is waarom de reconstructie Zandwijcksingel verantwoord wordt in het product "Waterkering e.d.". Inwonersbelangen vindt dat zo'n verkeerskundige maatregel zou moeten staan onder Wegen/straten/pleinen en niet Waterkering zou moeten belasten.

Programma 4, Woerden Betrokken. Het product Huishoudelijke verzorging laat over 2010 een batig saldo van €1 ton zien. Dat staat in schril contract met de voorgenomen maatregel van zojuist, het eerste uur zelf betalen.

Programma 6, Woerden Levendig. Er komt een voorstel om de functie Accountmanager Binnenstad te creëren. Daarnaast is er voor €64.000 euro aan uren, besteed is aan het Defensie-eiland, geboekt op Coördinatie Binnenstad, en wordt voor die uren in 2012 in de prioriteiten budget opgenomen. De fractie van Inwonersbelangen is van mening dat daarmee de kosten van het Defensie-eiland toch wel wat rooskleuriger worden voorgesteld dan ze zijn want uit de beantwoording blijkt dat die kosten feitelijk €64.000 hoger zijn zowel over 2010 en 2011 = €128.000 dan de exploitatieberekening aangeeft. De fractie vraagt zich af of en zo ja welke kosten er op deze wijze nog meer weggesluisd zijn.

Paragraaf Onderhoud Kapitaalgoederen. Is net aan de orde geweest. Als er in de beantwoording staat dat de accountant wel inzicht heeft in de uitgaven per object maar in de jaaropgave staat dat er geen overzicht per object te genereren is, dan is dat met elkaar in tegenspraak. Als nu blijkt uit de beantwoording van de accountant dat ze het toch niet per object bekeken hebben, dan is die vraag eigenlijk onjuist beantwoord. Paragraaf Verbonden Partijen. Het is onbegrijpelijk dat voor het Streekarchief in de Bestuursrapportage €30.000 wordt bijgeraamd en dat er vervolgens €52.000 wordt overgehouden. Daarom zal de fractie de toekomstige cijfers van deze verbonden partij met gepaste argwaan volgen.

De heer Van Hameren (VVD) heeft de volgende vragen.

Spreker heeft vernomen dat de wethouder de post Budgetreservering sterk wil verminderen dan wel afschaffen; is dat correct, en is de verwachting dat als er in mei 2012 wordt gesproken over de jaarverantwoording 2011, dat daadwerkelijk te zien zal zijn?

De heer Van der Does (D66) heeft een vraag n.a.v. het Programma Leefbaar en Veilig, pagina 24, over de politie (bij 49): “De politie heeft een verkeerscirculatieplan opgesteld. Momenteel zijn er problemen met de nieuwe milieuvergunning voor dit tankstation aan de Wulverhorstbaan. Omdat de milieuvergunning niet rond is kan het RBP-plan niet opgesteld worden.” Graag een toelichting daarop.

### ***Eerste termijn beantwoording door de wethouders***

Wethouder Cnossen beantwoordt de vraag over de Zandwijcksingel. Het project is in eerste instantie bedoeld om de beschoeiing van de Zandwijcksingel aan te pakken. Die is namelijk zo slecht dat de walkant in de Singel dreigt te zakken. De beschoeiing is dus de grootste investering in de Zandwijcksingel en daarom wordt dit vooral bij Waterkering geboekt. (Het is nog wat doorgeschoven omdat de Rijksdienst van Cultuur en Erfgoed nog een advies moet geven over het soort bomen dat daar terug moet komen etc.)

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag over de budgetreservering. Wat het college in de analyse over voorgaande jaren opviel was dat er iedere keer een golf geld wordt doorgegeven. Dat varieert in omvang tussen €1 mln en €4 mln. Daar zitten een aantal dingen tussen die noodzakelijk doorgaan omdat er procedures vertraagd zijn, dus dat budget wordt aangewend maar: vertraagd aangewend, en in een aantal gevallen zie je ook dat de plannen die gemaakt zijn voor een bepaald jaar niet uitgevoerd kunnen worden omdat de capaciteit niet toereikend is; dan kun je dat geld wel doorschuiven naar het volgende jaar maar dan krijg je weer zo'n golfje aan de achterkant naar volgend jaar; in die zin kijkt het college dus naar budgetreservering, of daar niet eenmalig geld uit gehaald kan worden door betere planning van werkzaamheden in overeenstemming met de geldelijke middelen maar ook in overeenstemming met de capaciteit in het stadhuis te besteden. De wethouder hoopt dat daar in 2012 het effect van te zien zal zijn.

Burgemeester Schmidt beantwoordt de vraag van D66 over het verkeerscirculatieplan dat door de politie wordt opgesteld, pag. 24 nr. 49: “omdat de milieuvergunning ... kan een *rampenbestrijdingsplan* worden vastgesteld”: dat is het plan dat gemaakt wordt voor ieder gevaarsobject, dus het één gaat samen met het ander, en dan ben je afhankelijk van de Milieudienst. In het verkeerscirculatieplan bekijkt de politie vervolgens hoe de hulpdiensten aan en af kunnen rijden, en dat wordt in het totaal meegenomen.

### ***Tweede termijn commissieleden en wethouders***

De heer Olthof (IB) reageert op het antwoord van wethouder Cnossen: hij vindt dat het dan “reconstructie beschoeiing van de Singel” genoemd moet worden en niet “reconstructie Zandwijcksingel”.

Spreker herinnert aan zijn andere vraag, over de feitelijke uitgaven voor het Defensie-eiland in relatie tot coördinatie Binnenstad; zijn er nog meer van dat soort posten die niet op het Defensie-eiland terechtgekomen zijn maar ergens anders geboekt zijn?

Wethouder Duindam belooft het antwoord **op die vraag schriftelijk aan de raad te zullen doen toekomen**.

**Conclusie:** De commissie vindt unaniem dat dit een hamerstuk kan zijn voor de raad.

## 9. Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage voorjaar 2011, onderdeel Middelen

### *Eerste termijn commissieleden*

De heer Olthof (IB) opent zijn betoog met een algemene opmerking. Naar de mening van Inwonersbelangen is de effectiviteit van de Bestuursrapportages ver te zoeken. De eerste Bestuursrapportage sneeuwt onder in jaarrekening- en begrotingsgeweld, en de tweede komt als mosterd na de maaltijd want er kan dan niet meer gestuurd worden. De tijdstippen waarop ze worden aangeboden aan de raad zijn daar in hoge mate debet aan, en de fractie stelt daarom voor om er *stuur*rapportages van te maken door ze in april en september aan te bieden en in mei en oktober te behandelen.

De fractie zal haar inhoudelijke bijdrage geven in de raadsvergadering.

De heer Van Dam (CU/SGP) complimenteert degenen die aan deze Bestuursrapportage gewerkt hebben.

Het is een goed rapport, een compacte samenvatting met de collegedoelen en het resultaat daarvan.

Wat betreft de Commissie Middelen vraagt spreker aandacht voor twee punten.

Ten eerste de veiligheid in Woerden. Het college heeft de ambitie om het aantal auto-inbraken terug te dringen. Het is met 35% toegenomen, en ook de fietsendiefstallen zijn toegenomen evenals vernielingen en inbraken in woningen. Hoe gaat het college daarop inspelen? De gemeente Woerden en de politie maken kennelijk een speerpunt van het tegengaan van het aantal woninginbraken, dan gaat men "brieven schrijven aan bewoners". Echter, dat werkt averechts als het gaat om het gevoel van veiligheid. Wat is de lijn daarin?

Ten tweede het ziekteverzuim in de ambtelijke organisatie. Daar is in het verleden regelmatig aandacht voor gevraagd, er is zelfs menskracht ingeschakeld om het terug te dringen. Jammer dat het niet op de rails gezet kon worden. Er zou een analyse komen; wanneer is die er? Want dat zou wellicht meer inzicht geven daarin.

De heer Van der Lit (PW) sluit aan bij de twee punten van de heer Van Dam maar met een iets andere invalshoek.

Veiligheid. Twee weken geleden was er in het nieuws dat het aantal auto- en woninginbraken behoorlijk gedaald is, en dat zou komen omdat er meer aandacht wordt besteed aan drugscriminaliteit. Dat er nu groei verwacht wordt verbaast de heer Van der Lit. Graag meer informatie daarover.

Ziekteverzuim: de heer Van der Lit refereert aan de vraag over de ziekteconsulent en de opbrengst daarvan.

Hij meent dat deze consulent bedoeld is om zieke medewerkers zo snel mogelijk te laten herintreden, maar hij wil graag het belang van het voortraject benadrukken, nl. te zorgen dat mensen vitaal en gezond blijven.

Hij pleit ervoor daar meer aandacht aan te besteden, preventie immers is beter dan symptoombestrijding.

De heer Tersteeg (PW) heeft nog enkele aanvullende vragen t.a.v. de collegedoelen.

Wat betreft pag. 6, iedereen doet mee, onder toelichting, bij punt 2: daar wordt gesproken het kanteling-proces. Daarover staat ook op pag. 16 een passage, waarin staat dat er eind 2012 een nieuwe nota Welzijn komt en dat daar de kanteling dan in moet gaan landen. Maar spreker had begrepen dat het allemaal veel sneller gaat gebeuren.

T.a.v. pagina 7, Stand van zaken Sterke lokale samenleving, punt 2: er wordt gesproken over het maken van een Sportvisie. De heer Tersteeg pleit voor een nulmeting om straks te kunnen zien dat die 17% jongens en 18% meisjes ook daadwerkelijk zijn gaan bewegen.

Onroerend goed, Woerden is mooi op schema met de woningbouw: geldt dat ook voor het percentage sociale sector?

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat het college in dit document met name stuulementen heeft geleverd. Het CDA kan daar dus mee leven. Eén punt wil de heer De Jong naar voren halen. In het verleden heeft het CDA nogal eens aandacht gevraagd voor exploitatie en werkwijze Wijkcentrum Snel & Polanen. In de rapportage staat dat het onder de boekwaarde verkocht is. Kan het college bedragen noemen?

De heer Van Hameren (VVD) complimenteert het college met de stap voorwaarts die met dit stuk is gemaakt, de vertaling van concrete doelen in de voortgang. Hij sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen over veiligheid en ziekteverzuim en over de kanteling.

De heer Hoogeveen (D66) vindt het eveneens een heldere Bestuursrapportage. De organisatie moet een slag maken en het is duidelijk dat dat op schema ligt. Volgens de prognose gaat dat zo door. Er is hard gewerkt, complimenten daarvoor.

### *Eerste termijn beantwoording wethouders*

Wethouder Duindam beantwoordt de vraag over de kanteling. Er is een verschil tussen wat er gisteravond besproken is en wat hier in de Bestuursrapportage staat, nl. dat deze Bestuursrapportage is uitgebracht enkele weken geleden en dat er sindsdien is gesproken over meerjarenperspectief en dat naar aanleiding daarvan is besloten het tempo drastisch te gaan opvoeren. In die zin werkt zo'n rapportage naar de toekomst toe en kan er effectief gestuurd worden op dit soort maatregelen.

Het CDA heeft gisteravond een verzoek gedaan voor een aparte rapportage over de ingrepen in het personeelsbestand. Dat zit in de Bestuursrapportage, en de wethouder pleit ervoor om het daarbij te houden en niet allerlei aparte rapportages te gaan maken voor allerlei beleidsinhoudelijke onderwerpen. Wil de raad detail-informatie, dan is het verzoek om dat kort te sluiten met de ambtenaar in kwestie.

Dan de vraag van Inwonersbelangen t.a.v. deze Bestuursrapportage. In de auditcommissie is de heer Olthof het eens, in de Commissie Welzijn zegt hij iets over het format en nu wil hij er een stuurrapportage van maken; dat laatste onderscheidt zich in het gebruik dat de raad er zelf van wil maken.

*De heer Olthof (IB) heeft er, bij interruptie, behoefte aan dat te nuanceren. Wat hij gezegd is dat de effectiviteit van deze Bestuursrapportage drastisch kan toenemen, het zouden betere stuurrapportages worden, als ze een maand eerder aangeboden worden en een maand eerder besproken. Over de kwaliteit en het format heeft de heer Olthof niets gezegd.*

*De heer Hoogeveen (D66) vraagt de heer Olthof of deze duidelijk kan maken wat er beter gestuurd had kunnen worden als het een maand eerder was gebeurd.*

*De heer Olthof (IB) antwoordt dat het geldt voor alle Bestuursrapportages, ook in relatie met de opmerking dat in de Jaarrapportage verwezen wordt naar de tweede Bestuursrapportage als een soort verantwoording, terwijl je daar als raad niets mee kunt doen. Het is een stuurmoment voor het college, maar het zou ook een sturingselement voor de raad moeten zijn. En dat kan veel beter als je ze eerder aanbiedt en niet laat ondersneeuwen in jaarrekening en begroting.*

*De heer Hoogeveen (D66) wil wel met de heer Olthof meegaan als deze denkt dat dat beter is, maar vindt dat hij het niet concreet aangeeft. Misschien is het goed er in de auditcommissie over te spreken.*

*De heer Van der Lit (PW) sluit zich bij dat voorstel aan.*

*De heer De Jong (CDA) begrijpt de heer Olthof maar wijst erop dat in de auditcommissie juist is afgesproken dat het van groot belang is dat er in het Voorjaarsoverleg zicht is op jaarrekeningresultaat en ook de stand van het huidige jaar, en dat gebeurt via de Bestuursrapportage. Dan is er misschien een stortvloed van documenten maar het zijn wel de documenten die nodig zijn om de afwegingen te kunnen maken. Spreker herkent zich niet in de kritiek. Hij vindt dat dat de Bestuursrapportage door het college wel degelijk als sturelement wordt gebruikt, en dat er wel degelijk op afwijkingen wordt gestuurd. Inwonersbelangen krijgt van het CDA geen steun voor dit voorstel.*

*Wethouder Duindam vindt eveneens dat dit thuishoort in de auditcommissie als het gaat over procedure en format.*

Burgemeester Schmidt gaat allereerst in op de woninginbraken. In de provincie Utrecht is dat al lange tijd een hot item, het staat ook in het Regionaal Veiligheidsplan. Ook in de regio Nieuwegein is het onderwerp van gesprek geweest. Er is een portefeuillehouder aangesteld die zich voor de hele provincie hiermee bezighoudt, en wel de burgemeester van Woerden. In die hoedanigheid gaat de burgemeester met die gemeenten, die boven het regionaal gemiddelde uitsteken, in gesprek, en hij kan dat met trots doen, omdat Woerden onder het gemiddelde zit.

Niet alleen de overheid heeft hierin een taak maar ook de burger zelf, om zijn zaken goed te beschermen. De politie zet in op diverse acties, o.a. mensen bewust maken van hun eigen veiligheid (bijv. de voetjesacties, dat er door de politie afbeeldingen van voetjes naar de achterdeur worden gelegd) en er werd ook altijd geflyerd, maar flyers gaan vaak de prullenbak in. Nú wordt bekeken per woninginbraak hoe dat is aangepakt, waar de zwakke plekken zijn en wat vergelijkbare woningen in de buurt zijn; aan de hand van die gegevens wordt de buurt aangeschreven. Het politiekeurmerk Veilig Wonen is vrij kostbaar maar van een inbraak bij de burens valt veel te leren.

Auto-inbraken baart zorgen. Er wordt van alles aan gedaan maar het helpt niet. Het zijn zeer gespecialiseerde inbrekersbendes die komen voor de airbags, navigatiesystemen etc. Het wordt er keurig uitgemonteerd. De politie zit daar met de handen in het haar want er is geen kruid tegen gewassen. Of de cijfers dalen: woninginbraken dalen in Woerden wel, maar auto-inbraken niet. De burgemeester kan daar wel cijfers over geven en kan ook de politie nog eens vragen een toelichting te komen geven in de raadscommissie, maar hij is wat dat betreft anti-cijfers: zo gaat het goed, en als er morgen een bende van de A12 af komt gaan de cijfers in één klap weer sterk omhoog. Maar over het algemeen staat Woerden er best goed voor.

Wethouder Schreurs beantwoordt de vragen over het ziekteverzuim. Er is een arbo-arts in dienst genomen die aanmerkelijk serieuzer en secuurder zijn werk doet, met als gevolg dat er een daling te zien is in het ziekteverzuim terwijl dat een tijd lang opliep.

Pro-actief worden er – in samenwerking met de OR en de ambtenarenvereniging – activiteiten georganiseerd, bijv. bloed laten prikken en antistress-massages. Prima activiteiten, daar wordt veel aan meegewerkt. Het ziekteverzuim is vorig jaar gestegen maar is nu aan het dalen, en dat heeft alles te maken met de inzet van die op dit moment gepleegd wordt.

Schema woningbouw: bij de opstelling van deze rapportage lag het op schema. Gezien de ontwikkelingen van de afgelopen maanden moet je constateren dat het krap wordt om de getallen te halen die zijn afgesproken.

Woningcorporatie en sociale woningbouw: óf deze maand óf meteen na het reces wordt een aanzet gemaakt voor een 4-jarig contract met de woningbouwcorporaties. Daarin staan de afspraken zoals gemaakt in het coalitieakkoord. Echter, de fusie die bij Groen-West nog gaande is heeft ook wel repercussies op de gesprekken; maar de wethouder denkt dat dit in het najaar zijn beslag kan krijgen in een sterke verbetering.

Wijkcentrum Snel & Polanen: een deel van het genoemde bedrag van €118.000 heeft te maken met het gegeven dat de taxatiewaarde niet geheel gehaald is maar gezien de marktwaarde van dit moment heeft de gemeente een bedrag van €45.000 moeten toegeven om de verkoop te realiseren, maar er was ook een hefboom nodig om het op gang te krijgen. Het moment was goed, dan moet je maar wat verlies maar nemen. Tot de overdracht zullen de normale kosten gemaakt moeten worden, dus ergens moet er een besluit genomen worden. Daarom is er inderdaad een scheve situatie van rond €1 ton, die in 2012 rechtgetrokken moet worden.

Wethouder Ypma meldt dat de kanteling naar voren is gehaald, waarmee de deadline een jaar wordt vervroegd.

Cijfers op het gebied van sport: toen de combinatiefunctionarissen begonnen hebben ze een nulmeting uitgevoerd. In 2012 willen ze resultaat behalen en dan zullen ze dat moeten kunnen beargumenteren.

De voorzitter stelt vast dat hiermee de Bestuursrapportage volledig is behandeld in de 3 commissies.

De heer Tersteeg (PW) vindt het vanwege het belang ervan nog wel nodig om het in de raad nog aan de orde te hebben, waarop de voorzitter vraagt of hij nog inhoudelijke punten denkt te gaan bespreken.

De heer De Jong (CDA) vindt het eveneens een belangrijk onderwerp maar vreest dat het een herhaling van deze ronde wordt.

De heer Tersteeg kan zich die vrees voorstellen. Hij stemt in met het voorstel er een hamerstuk van te maken.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

## 10. Raadsvoorstel inzake Duurzaamheidslening

### *Eerste termijn commissieleden*

De heer Olthof (IB) vraagt zich af waarom dit nieuwe beleid *nu* opgezet moet worden. Het komt voort uit het besluit van januari 2010 onder het oude regiem, en het kost de gemeente geld, zelfs meer dan wordt voorgesteld, en dat t.b.v. een zeer beperkte groep inwoners. Het lijkt een initiatief voor de Bühne te zijn en dat is in deze tijd niet gepast. 6 tot max. 40 inwoners kunnen er gebruik van maken en na 3 jaren nog eens 1 à 2 per jaar. Het lijkt weinig te kosten maar het slokt wel 30 procent van de uren uit het contract met de Milieudienst op, en de kosten die ingeschat zijn zijn volgens spreker niet juist. Er gaan namelijk langlopende leningen versterkt worden met een duur van 10 tot 15 jaar, en daarvoor gaat de gemeente geld lenen. De in het stuk gepresenteerde rentekosten van 2,1% zijn echter gebaseerd op kortlopende leningen, een langlopende lening kost 2% meer.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt bij *interruptie* waaruit de heer Olthof concludeert dat er geleend moet worden. Het komt toch uit de reserve?

De heer Olthof verwijst daarvoor naar de stukken. Spreker denkt dat er een besparing mogelijk is wanneer de gemeente die uren niet afneemt van de Milieudienst (besparing van €€7500 structureel). Het advies van zijn fractie is dan ook: stoppen met dit initiatief.

De heer Gottmer (PW) is het daarmee geheel en al oneens. Spreker is de geestelijk vader van de motie waarop dit gerealiseerd is, en hij is verheugd dat er na 1,5 jaar uitvoering aan wordt gegeven. Wel heeft hij een opmerking. Dit is slechts een van de punten uit het dictum van de motie die nu gerealiseerd worden. Er wordt ook gesproken over afspraken die met coöperaties gemaakt zouden worden, ten tweede: bij de kanttekeningen staat dat er geen rol voor het Woonservicepunt is. Dat staat ook niet in de motie om daar een rol aan toe te bedelen, het wordt alleen gesuggereerd als mogelijkheid. Daar kan de fractie van Progressief Woerden dus uitstekend mee leven.

De heer De Jong (CDA) heeft die motie van harte ondersteund (alleen de VVD stemde tegen) en hij vindt dat hier op een zeer goede manier, laag-bureaucratisch, invulling aan gegeven wordt. Het revolving fund past goed in de duurzaamheidsgedachte, en dat past ook in de lijn van deze coalitie (het CDA vindt dat jammer) om levensloopbestendigheid, veiligheid en duurzaamheid wat terug te brengen in ambitie als het gaat om nieuw te bouwen woningen, en het te verwijzen naar "op basis van vrijwilligheid". Dit is nu zo'n instrument om de doelstellingen van de duurzaamheid, die nog wel worden onderschreven, dan mogelijk te maken. Wat betreft de veiligheid: als de nieuwe woningen niet gebouwd worden volgens veiligheidsnormen kan het aantal woninginbraken wel eens toenemen, en hetzelfde principe geldt voor levensloopbestendigheid en in dit geval ook voor duurzaamheid.

Het CDA zal dit voorstel dus steunen.

De heer Van Hameren (VVD) bevestigt dat de VVD de motie destijds niet heeft gesteund. Toch staat de VVD positief ten opzichte van dit voorstel. De duurzaamheidsdoelstelling moet meer aandacht krijgen, en dan is dit een goede eerste aanzet.

De VVD is van mening dat de risico's juist de nodige aandacht krijgen volgens de bestaande begroting, en vooral ook vanuit het oogpunt van de duurzaamheidsdoelstelling vindt de VVD dit een goede zaak en kijkt de fractie erg uit naar het resultaat.

De heer Van Dam (CU/SGP) wijst erop dat zijn fractie duurzaamheid hoog in het vaandel heeft. Daarom heeft ook de CU/SGP deze motie destijds ondertekend. De fractie is blij dat het college er op deze wijze uitvoering aan geeft al is het natuurlijk afwachten of mensen er ook echt gebruik van maken.

De heer Hoogeveen (D66) vindt dit een goed voorstel. Er staat inderdaad dat er geleend moet worden dus spreker is benieuwd naar het antwoord op die vraag van de heer Olthof. Uitgangspunt is dat de gemeente hier volop op moet inzetten, juist omdat op energiebesparing heel veel winst te maken is.

Je ziet dat in het eerste jaar een groter aantal mensen aan een lening geholpen kan worden maar verspreid over 10 jaar slechts maximaal 60 mensen. Dat is weinig; graag dat bedrag doorzetten en na een jaar evalueren of er wordt deelgenomen. Spreker vraagt naar de ideeën van de wethouder daarover.

Over de bijlage met de duurzaamheidsmaatregelen: de lijst met maatregelen is limitatief geformuleerd en spreker stelt als laatste bolletje toe te voegen "of vergelijkbare maatregelen", om beter te kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen. Tot slot stelt de heer Hoogeveen voor dat het college hard aan de slag gaat om de duurzaamheidslening aan de man te krijgen.

### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam***

Wethouder Duindam zegt dat het college met genoeg opvolging heeft gegeven aan de motie van de raad. Dat rentepercentage is het verschil tussen wat het geld de gemeente kost en wat de lener aan de gemeente aan rente betaalt; dat is ongeveer 2,1%.

De heer Olthof (IB) meende dat het de eerste jaren een renteloze lening zou zijn.

De wethouder verwijst naar bijlage 4, daar staat iets anders.

Woningcorporatie: het college wil geen extra eisen stellen, het Bouwbesluit geeft voldoende zekerheid dat duurzaamheid gepromoot wordt. Ook is er natuurlijk regelmatig contact met de corporaties over duurzaamheid in nieuw- en verbouwprojecten. Een aparte regeling lijkt de wethouder niet nodig.

Opmerking D66: Het is goed om de evaluatie af te wachten en dan te zien of er meer geld beschikbaar gesteld kan worden, maar dat moet passen in het totaalpalet van beschikbare middelen, waar andere keuzes ook gemaakt moeten worden. De wethouder denkt dat het nu een goed moment is om dit te doen. Het verzoek om "vergelijkbare maatregelen" toe te voegen: daar is de wethouder geen voorstander van, want dan kunnen de kosten door het plafond gaan. Dan moet alles handmatig beoordeeld worden en gehandeld worden, en dat gaat een zware wissel trekken op de kosten die het verstrekken van deze lening heeft (terwijl die juist zo minimaal mogelijk zouden zijn).

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Olthof (IB) heeft het nagezocht, hij erkent dat de wethouder gelijk heeft: het is het eerste jaar *aflossingsvrij* en niet *rentevrij*.

De heer Gottmer (PW) begrijpt wat de wethouder zegt over de corporaties maar de motie was vooral gericht op het bereiken van duurzaamheidsverbetering in de oudere woningvoorraad. Dat kan ook met afspraken met corporaties voor vernieuwbouw. Spreker hoopt dat het college daar alert op is.

De heer Hoogeveen (D66) begrijpt de overweging over het uitbreiden van de lijst met duurzaamheidsmaatregelen maar verzoekt het college bij de evaluatie mee te nemen hoe vaak er vergelijkbare maatregelen worden voorgesteld die dan worden afgewezen omdat ze niet op de lijst staan.

Wat de langere duur betreft (een aantal jaren achterelkaar een groot bedrag beschikbaar stellen): het is belangrijk om aan te geven dat het college vol inzet op duurzaamheid en dat dit geen eenmalige actie is. Inderdaad, daar moet dan dekking voor zijn, maar spreker denkt dat dat een relatief klein bedrag is waar veel mee gedaan kan worden, en hij overweegt daar een motie of amendement voor in te dienen. Hij vraagt zich af of hij daar steun voor kan krijgen.

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat de coalitie consequent is. In de Nota Woonkwaliteit wordt gezegd dat er regelgeving wordt teruggenomen maar dat de ambitie blijft en dat daar allerlei instrumenten op ingezet worden; dit is daar een voorbeeld van. Het is verheugend dat de VVD dit voorstel nu ook steunt, en spreker wil een oproep doen aan Inwonersbelangen om de coalitieverhoudingen geen rol te willen laten spelen; het CDA doet dat ook niet.

De heer Olthof (IB) antwoordt dat de mening van zijn fractie de situatie van Woerden betreft en niets te maken heeft met oppositie of geen oppositie zijn; Inwonersbelangen vindt het louter van belang om dit initiatief *nu* niet uit te voeren omdat dat geld nu beter gebruikt kan worden.

De heer De Jong vindt dat de heer Olthof uiteraard een andere afweging mag maken gekoppeld aan de huidige tijdgeest. Hij stelt dat, gekoppeld aan die ambitie, juist bij bestaande woningen het milieu-rendement

en duurzaamheidsrendement het hoogst is. Hij vindt het dan ook een goed voorstel en waardeert het initiatief van D66 om te zien of dat ambitieniveau net iets hoger gelegd kan worden. Het CDA zal dat initiatief van harte steunen.

**Conclusie:** De voorzitter stelt vast dat D66 en CDA mogelijk met een motie komen. Daarmee wordt dit agendapunt een bespreekstuk voor de raad.

### **11a. Raadsvoorstel inzake vaststellen grondexploitaties en kredietaanvraag 2011/2012 (Defensie-eiland, Oranjestraat, Kamerik NO 2 en Snel & Polanen)**

De voorzitter herinnert aan de raadsvergadering van 26 mei 2010, waarin geheimhouding is besloten rond een aantal inhoudelijke documenten over dit onderwerp. Deze documenten liggen in de kluis. Als de commissie daar inhoudelijk op wil ingaan moet het openbare gedeelte geschorst worden.

Geen van de commissieleden blijkt behoefte te hebben aan een besloten vergadering.

#### ***Eerste termijn commissieleden en beantwoording wethouder***

De heer Van Riet (CDA) gaat akkoord met het voorstel.

Anderen sluiten zich daarbij aan, met uitzondering van Inwonersbelangen.

De heer Olthof (IB) heeft vanmiddag iets ingediend t.a.v. zijn voorgenomen inbreng. Hij wil dat verengen tot de 4 exploitaties die nu gestuurd zijn en die ook als openbare stukken gepresenteerd zijn. Er wordt in die stukken namelijk op 4 verschillende manieren met de cijfers omgegaan.

Kamerik NO 2, pag. 6 recapitulatie: daar wordt eerst gesproken over een positief saldo op eindwaarde, vervolgens renteverlies, dan worden die bedragen bijelkaar opgeteld met dan de vermelding dat het bedrag wat dan over is een positief saldo is. Dat is niet helder.

Maar bij Snel & Polanen, pag. 8, een zelfde soort staatje: een positief saldo op eindwaarde, een behoorlijk renteverlies; het is niet duidelijk op welke wijze die bedragen gesaldeerd zijn, het renteverlies is twee keer zoveel als de eindwaarde maar uiteindelijk resteert dan een positief saldo op eindwaarde. Ook dat is onduidelijk.

Ten derde de Oranjestraat, op pagina 5: een positief saldo op eindwaarde en een saldo renteverlies. Die bedragen worden bijelkaar opgeteld, dan wordt het ineens een negatief saldo op eindwaarde; en dan is er nog een gereserveerde verliesvoorziening van € 750, dat wordt weer gesaldeerd en wordt er weer een plusteken voorgezet want dan heet het weer een positief saldo op eindwaarde.

En bij Defensie-eiland, pagina 5, punt 3, Exploitatierkening, staat vermeld: de herziening van de exploitatierkening geeft op eindwaarde een positief saldo van € 141. Direct het staatje daaronder geeft dan een realistischer beeld, dat veel meer in de buurt komt van de immense verliezen waar de gemeente mee geconfronteerd wordt.

Er wordt gevraagd om in te stemmen met de nieuwe exploitaties en met kredietverstrekking.

Inwonersbelangen heeft zich tot nu toe uitgesproken *tegen* het project Defensie-eiland en stemt dus *niet* in met het verstrekken van krediet voor het Defensie-eiland.

Wethouder Duindam zal de vragen schriftelijk beantwoorden, **vóór de raadsvergadering**.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad. Inwonersbelangen is tegen de kredietverlening voor het Defensie-eiland en legt een stemverklaring af.

### **11b. Raadsinformatiebrief inzake Meerjarenperspectief Grondbedrijf 01.01.2011**

#### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van der Does (D66) heeft een vraag over Breeveld, n.a.v. het gestelde in het coalitieakkoord dat er een onderzoek ingesteld zou worden. Op pagina 9 leest spreker dat er "Om te kunnen bepalen welke behoefte er aan ruimte is zal door de afdeling Ruimte onderzocht dienen te worden welke invulling gewenst is." Is dit onderzoek al gestart, en wat zijn daar de resultaten van? Want anders denkt spreker dat het tijd wordt om dat onderzoek op te zetten.

De heer De Jong (CDA) dankt het college voor deze instructieve nota over het Grondbedrijf. Daaruit blijkt dat er een gezond Grondbedrijf is opgebouwd.

Aansluitend roept spreker Inwonersbelangen op om nu op te houden over het Defensie-eiland.

Dat besluit is genomen, ook de fractie van Inwonersbelangen zal trots zijn op het resultaat. Zie de geschiedenis met de binnenstad waar een vergelijkbare verliesvoorziening was.

Een grondbedrijf is bedoeld om op bepaalde plaatsen winst te maken. De gemeente rendeert nu van het aankopen van Snel & Polanen en met de maatschappelijke middelen die daarmee gegeneerd worden kan de gemeente heel goede dingen doen.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt bij interruptie of de heer De Jong het toejuicht dat de gemeente die verliezen gaat lijden, waarop de heer De Jong antwoordt dat hij probeert aan te geven dat het geen schande is om een verliesvoorziening voor een wijk zoals het Defensie-terrein te hebben. Er is juist bewust voor gekozen om daar een goede aanvulling te geven op de binnenstad, voor alle Woerdenaren, met veel publieke ruimte. Die nuance kost geld. Het is zaak die verliesvoorziening zo laag mogelijk te houden, maar het is niet te vermijden.

In de raadsinformatiebrief staat te lezen dat het college een prognose maakt voor de komende jaren. Dat betekent dat voorzien wordt dat er per jaar € 1 mln aan de reserve Grondbedrijf onttrokken kan worden wat overgebracht kan worden naar de Algemene Reserve. Spreker is benieuwd of dat ook de intentie is van het college want de oproep van de accountants vanavond was daar min of meer voor bedoeld: kijk hoe dit college van plan is om onttrekkingen te doen aan de reserve Grondbedrijf, winstnemingen, en let op welke risico's daarbij misschien niet worden meegerekend. Want een daarvan is toch het Sluis-terrein, en de keuze die het college heeft gemaakt m.b.t. de wijze van exploiteren, geen woonwijk maar bedrijven met nogal een financieel offer, dus spreker steunt de oproep van D66 om daar helder over te zijn en daar een keuze in te maken want hoe langer het blijft liggen hoe groter de risico's.

Complimenten voor de notitie. De heer De Jong vraagt tot slot het college of het van plan is om, als alles wat hierin staat zich materialiseert, de raad voor te stellen om die onttrekking te doen.

De heer Van Dam (CU/SGP) beaamt wat de heer De Jong zei over de verliesvoorziening; die is inderdaad fors maar men moet daar niet steeds opnieuw op terugkomen. Het kan binnen de Algemene Reserve Grondbedrijf opgevangen worden in die zin dat de financiële positie niet echt slecht te noemen is, m.a.w. er zijn altijd meevallers en tegenvallers, en als er eenmaal een raadsbesluit genomen is stáát sprekers fractie daar ook voor. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Van der Does over de ontwikkelingen van Breeveld. Dat is spannend, en de CU/SGP is benieuwd hoe dat uitpakt.

De heer Van Hameren (VVD) vindt de raadsinformatiebrief eveneens helder. Spreker meent zich te herinneren dat er in de auditcommissie over is gesproken om het Grondbedrijf onderwerp te maken van een speciale raadsinformatieavond; hij stelt voor dat in gang te zetten.

De heer De Jong (CDA) laat weten dat de griffie al bezig is om – in overleg met de accountant – een datum te zoeken. **Mogelijk kunnen dan de minnen en plussen van de heer Olthof ook beantwoord worden want dat heeft met de methodiek van het Grondbedrijf te maken.**

De heer Tersteeg (PW) sluit zich aan bij de vragen over Breeveld.

Wat betreft het revolving fund vraagt hij zich af óf er straks nog wel iets te revolgen is, want als er een langere periode geld uit zo'n fonds gehaald wordt voor de reguliere exploitatie maakt hij zich daar zorgen over. Hij hoopt dat dit niet als een melkkoetje wordt gezien.

De heer Olthof (IB) benadrukt dat zijn fractie aan het eenmaal ingenomen standpunt wil vasthouden. Als over dit onderwerp een besluit genomen wordt zal hij daar steeds aan blijven refereren. Spreker zou de fracties van CU/SGP en CDA willen vragen dat “niet steeds herhalen” op andere punten ook binnen de eigen gelederen te willen doorvoeren.

Wat betreft dit punt: de fractie heeft er kennis van genomen en heeft verder geen opmerkingen.

### ***Eerste termijn beantwoording door de wethouders***

Wethouder Duindam gaat allereerst in op het meerjarenperspectief van het Grondbedrijf. De gemeente Woerden is in een gunstige uitgangspositie met dit Grondbedrijf de crisis ingegaan, dus heeft ongelofelijk veel baat bij de prudente werkwijze van de afgelopen jaren. Dat wordt dan ook gecontinueerd; ook in de toekomst zullen risico's op zorgvuldige wijze worden ingeschat. Je kijkt daarbij naar de omvang van het totale Grondbedrijf, dan neem je een percentage en dat stop je in je Algemene Reserve Grondbedrijf. Alles wat boven die bovengrens komt kun je naar de Algemene Middelen sluisen. Dat is de werkwijze van het college en het college verwacht dat daar het genoemde bedrag mee gemoeid gaat worden, maar dat gebeurt altijd alleen maar op basis van nacalculatie; dat is die prudente werkwijze om niet in de problemen te komen. Het is geen melkkoetje en het is ook niet de bedoeling dat ervan te maken.

**Die informatievond is een goed idee, dan kan dit onderwerp intensief doorgenomen worden.**

Wethouder Schreurs gaat in op Breeveld. Er zijn reeds vanaf januari gesprekken gevoerd om een onderzoek in te zetten, en daar is een aantal modellen uitgekomen, te weten: een compleet bedrijventerrein ervan maken; alleen woningen; of de keuze voor bedrijven én woningen. Daar gaat het onderzoek nu over: wat het beste rendement oplevert en wat meerwaarde heeft voor stad en omgeving. Dat onderzoek loopt dus, en de **wethouder hoopt daarmee eind van het jaar meer inzicht te hebben in de situatie.** De projectontwikkelaars

van de voormalige fabriek van Den Ouden hebben opdracht gekregen om zo snel mogelijk tot ontwikkeling te komen, en dat is ook de bedoeling, zeker in deze tijd.

Defensie-eiland: wat de heer De Jong aangaf klinkt plausibel maar de wethouder wil het nageslacht niet opzadelen met tekorten, vandaar zijn keuze. Wethouder Schreurs zou andere keuzes gemaakt hebben dan zijn voorganger, met de kennis van nu, maar er moet nu een streep onder gezet worden. De wethouder hoopt van harte dat het Defensie-eiland binnen nu en 10 jaar een prachtige wijk wordt maar onderhands is hij nog steeds bezig om te zien hoe hij dat verlies kan terugbrengen. En dat is ook op de opdracht die hij van het college meegekregen heeft.

De heer De Jong (CDA) wil tot slot nog een punt meegeven over Breeveld en de mogelijke onttrekkingen aan de algemene reserve van het Grondbedrijf: er is zojuist door de accountant toegelicht waarom De Sluis uit het Grondbedrijf is gehaald; op het moment dat het gebouw ontwikkeld gaat worden wordt de Sluis onderdeel van de exploitatie en zullen de risico's dus worden meegenomen naar het Grondbedrijf, dus spreker waarschuwt de gemeente zich niet te rijk te rekenen want dat zijn communicerende vaten. Het risico van De Sluis en het ontwikkelen daarvan zit nu in de Algemene Dienst en zou heel goed weer in het Grondbedrijf terecht kunnen komen, maar de heer De Jong vertrouwt erop dat de wethouder dat goed in de gaten houdt.

**Conclusie:** Hiermee is het punt afgehandeld. Er is geen vervolgbehandeling nodig.

## **12. Raadsvoorstel inzake conceptbegrotingswijziging 2011 en conceptprogrammabegroting 2012 Veiligheidsregio Utrecht**

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Van Dam (CU/SGP) ziet de VRU als een logge bestuurlijke laag en een bureaucratische organisatie. Voorkomen moet worden dat er veel geld gaat naar bureaus in plaats van naar veiligheid.

Spreker is het volstrekt eens met de lijn waarbij de raad wordt gevraagd *niet* in te stemmen. Woerden ontvangt rekeningen die niet corresponderen met de gemaakte afspraken dus het is heel goed om daar aandacht voor te vragen. Uitgangspunt is geweest een budgettair neutrale overgang, dat is duidelijk.

De vraag is of de burgemeester van Woerden hier, samen met andere gemeenten, daadwerkelijk invloed op kan uitoefenen. Wat gebeurt er als Woerden nee zegt: gaat het dan toch gewoon door? Kan Woerden een begroting per gemeente eisen? Spreker kan zich voorstellen dat er meerdere gemeenten zijn die hier moeite mee hebben, en misschien kan een unanieme verklaring de burgemeester daarbij helpen. Misschien is het mogelijk een vuist te maken om een deuk in een pakje boter te slaan.

Mevrouw V.d. Berg (VVD) stemt in met het voorstel van het college. Zij is blij dat de discussies over dit onderwerp van het afgelopen jaar hebben geleid tot kritische reacties richting VRU. Het was vooraf duidelijk dat dit kon gebeuren, en zou gaan gebeuren.

De heer Ekelschot (CDA) herinnert eraan dat de gemeente Woerden er een tijdje geleden achter kwam toegetreden te zijn tot de VRU; het CDA was daar uitermate kritisch over en had zorgen over de kosten. Spreker kan zich vinden in wat de heer Van Dam daarover zei. Ook wat er nu gepresenteerd is is aanleiding tot zorg. Woerden is toegetreden tot een organisatie die zijn afspraken niet nakomt en spreker is benieuwd naar de reactie van de burgemeester in de onderhandelingen met de VRU. Hoe moet de gemeente de VRU op betrouwbaarheid toetsen als er afspraken gemaakt zijn over het niet doorrekenen van prijsstijgingen maar zij die uiteindelijk wél doorrekenen? Dan zie je nadelige verschillen, oplopend naar 2015 naar bijna €370.000. Forse verschillen dus.

Een andere vraag: wat is er afgesproken over de positie van de brandweerkazerne? Er was toch sprake van een BTW-compensatiefonds? Hier staat dat dat niet toegepast kan worden. Is die overname van de brandweerkazerne naar de VRU toe nu geregeld, en zo ja, hoe dan?

Een laatste opmerking betreft pagina 5 van het voorstel. Daar staat in de 3e alinea: "De onderhandelingen over de DVO van 2012 zullen bepalend zijn voor het meerjarenperspectief. Etc.... Anderzijds wordt er dan wel ingegrepen in de lokale brandweerkazerne." Wat betekent dat voor de positie van de lokale brandweer van Woerden, met name voor de vrijwilligers?

Het CDA complimenteert het college met de stevige reactie die naar de VRU is gegaan. Wellicht is het mogelijk om als raad tot een eensluidende reactie te komen.

De heer Van der Lit (PW) onderschrijft de woorden van de heer Van Dam en grotendeels ook van de heer Ekelschot. De fractie van Progressief Woerden steunt het voorstel.

De heer Den Boer (IB) kan eveneens instemmen met de woorden van de heer Van Dam. Inwonersbelangen steunt het raadsvoorstel om niet in te stemmen met de concept-begroting van VRU. Maar: wat gebeurt er als je nee zegt?

Mevrouw Ansink (D66) stelt vast dat hier sprake is van een hoofdpijndossier. Zij is blij met de kritische houding richting VRU, en kan zich eveneens vinden in het raadsvoorstel. De fractie sluit zich geheel aan bij de vraag wat er gebeurt als al die gemeenten nee zeggen. Mevrouw Ansink was verheugd om in de Kadernota Juni-overleg in het hoofdstuk Onvermijdelijke ontwikkelingen al te lezen dat het college van plan is om ambtelijke ondersteuning in te zetten en de portefeuillehouder hier steeds meer bovenop te zetten. Zij spreekt de hoop uit dat de burgemeester contact kan opnemen met zijn ambtscollega's en met hen de problemen kan bespreken, om samen te werken en eenduidig nee te kunnen zeggen.

### **Eerste termijn beantwoording door burgemeester Schmidt**

Burgemeester Schmidt toont zich zeer verheugd over de reacties van de commissieleden.

Wat gebeurt er als Woerden nee zegt? Woerden neemt in ieder geval geen underdog-positie in; Woerden heeft slechts 3 stemmen (t.o.v. Utrecht bijv., met 6 stemmen) dus slechts een beperkte invloed. Dan moet je dus je positie gaan organiseren, en dat heeft de burgemeester gedaan. Hij heeft geestverwante burgemeesters uitgenodigd om hierover van gedachten te wisselen. Ook zij waren niet van zins in te stemmen, noch met de begrotingswijziging 2011 noch met de begroting 2012. Het kan niet zo zijn dat zo'n verbonden partij een begrotingstekort maar eens gaat opplussen. Het heeft erin geresulteerd dat dit advies is gestuurd naar de burgemeesters van: Baarn, Eemnes, Nieuwegein, De Ronde Venen, De Utrechtse Heuvelrug. Daar werd steun gevonden, en vervolgens heeft burgemeester Schmidt de andere collega's gebeld (m.u.v. Utrecht en Amersfoort omdat zij erop vooruit gaan). Het algemeen gevoelen is dat het AB de lijn van Woerden wil gaan volgen. Dat geldt dus ook voor brandweer De Waarden dus Montfoort, Oudewater, Lopik en IJsselstein.

Budgettair neutraal: zou Woerden instappen zonder brandweer De Waarden dan had Woerden een bedrag van €540.000 moeten meenemen maar Woerden heeft ingestemd met dit bedrag dus budgettair neutraal. Daarbij werd aangegeven dat 4,8 preventisten voldoende waren. De VRU wilde er 7. Daar is veel strijd over geweest. Daar is een resultaat mee bereikt door te besluiten onderzoek te gaan doen, en dat onderzoek heeft Woerden gelijk gegeven, nl. dat 4,8 preventisten voor Woerden voldoende is. Woerden zeilt daarmee wel scherp aan de wind maar hoeft voorlopig niet bij te plussen. Maar de VRU had wel meteen al een rekening gestuurd voor die extra preventisten. Dat is niet chique. De AB-vergadering vindt eind juni plaats: daar zullen hartige woorden gesproken gaan worden.

De VRU wordt bureaucratisch: ja, dat klopt. Transparantie is een punt van constante zorg. Informatie komt moeizaam, te laat, of onvolledig. Niet alleen Woerden heeft daar last van maar ook de andere gemeenten. Kritisch: dat is Woerden inderdaad, op het vervelende af, maar het gaat over eigen geld. Daar moet brandweerborging voor geleverd kunnen worden. Het moet wel financieel beheersbaar blijven.

Brandweerkazerne: deze is overgegaan zoals afgesproken in de raad maar **hoe het precies zit met het BTW-compensatiefonds zal de burgemeester nog nakijken.**

Positie van de vrijwilligers: ga je meer dienstverlening afnemen van VRU dan moet je dat zelf betalen, je basiszorg betaal je gewoon zelf en wil je dat opplussen dan mag dat. Wil je het budgettair neutraal doen dan mag dat, hou je het bij je eigen dienst dan kun je aframen. Het college heeft gezegd de brandweerkazerne op deze manier in stand te willen houden, daar wordt niet aan getornd wat burgemeester Schmidt betreft.

De heer Van Dam (CU/SGP) vraagt of de raad inzicht kan krijgen in de exacte kosten van die lokale zorg en dat boxensysteem, en het risico dat de VRU aan die basisvoorziening gaat tornen zonder dat dat inzichtelijk is. Hoe kan Woerden die basisvoorziening bewaken?

De burgemeester antwoordt dat Woerden die basisvoorziening goed kan bewaken maar dat het gaat om box 2, de streekkosten dus het kantoorgebouw in Utrecht, en box 3, de regionale taken (helikopter, duikploeg). Die kosten moeten transparant zijn maar daar is continu onduidelijkheid over. Daar komen kritische vragen over in het AB en de burgemeester zal zich door een unanieme raad van Woerden gesteund voelen. Het is een lastig dossier, zoals mevrouw Ansink zei, want je zit met heel veel partijen aan tafel.

Mevrouw Ansink (D66) herinnert eraan dat dit dossier de vorige keer heel laat bij de raad terecht kwam zodat de raad heel snel een besluit moest nemen. Zij doet de suggestie om een soort platform op te zetten zodat de gemeenteraden al eerder onderling overleg kunnen plegen.

De burgemeester denkt dat het verstandig is als iedere fractie zijn eigen politieke achterban raadpleegt, **d.w.z. in andere gemeenten vraagt in partijverband hoe zij daar tegenaan kijken.** Sommige burgemeesters nemen teksten van Woerden zelfs over in hun eigen raadsvoorstel. Belangrijk is dat zij het overeind houden. De suggestie van mevrouw Ansink is een goede maar de burgemeester wil eerst terugkoppelen in de raad hoe de stemverhoudingen liggen in het AB.

### **Tweede termijn commissieleden en beantwoording burgemeester**

De heer Van Dam (CU/SGP) complimenteert de burgemeester met de wijze waarop hij gehoor heeft weten te vinden bij de buurgemeenten. Dat is van cruciaal belang voor de brandweerborging. Hij vraagt of de raad verder nog iets kan doen.

De heer Ekelschot (CDA) sluit zich bij de complimenten aan. Ook hij vraagt of de raad nog een signaal zal afgeven, wellicht in de vorm van een motie. Hij zou de fracties willen oproepen om daarmee de positie van de burgemeester te ondersteunen.

Burgemeester Schmidt antwoordt dat de raad hem met een motie zeer zeker een steun in de rug zou geven, waarop de heer Ekelschot (CDA) toezegt deze motie te zullen voorbereiden.

**Conclusie:** Het CDA bereidt een motie voor, het onderwerp wordt een bespreekstuk in de raad.

### **13. Raadsvoorstel inzake jaarstukken 2010 Milieudienst Noord-West Utrecht**

De heer De Jong (CDA) stelt vast dat er in het raadsvoorstel wordt gesproken over frictiekosten-ontwikkelingen RUD. Mogelijk kan de wethouder de raad kort bijpraten over dat dossier.

Wethouder Duindam antwoordt dat er sprake is van een positieve kanteling naar de wensen die door de gemeente Woerden zijn ingebracht. Het is wel een spannend proces, met verschillende ideeën over de zeggenschap. Er is nu gezamenlijk een brief aan staatssecretaris Atsma gestuurd waarin het streven wordt aangegeven er samen uit te komen en daarbij zoveel mogelijk uit te gaan van de bestaande bedrijven; een zeer positieve ontwikkeling, al is er wel het gevaar om afgerekend te worden op shared services dus het is wel nodig alert te blijven. De wethouder ziet het echter positief in, en dat heeft ook te maken met het feit dat er een nieuwe Gedeputeerde is gekomen met toevalligerwijs dezelfde ideeën hierover, en dat helpt.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

### **14. Raadsvoorstel inzake begroting 2012 Milieudienst Noord-West Utrecht**

De heer De Jong (CDA) zegt de lijn in het raadsvoorstel te ondersteunen. Wel is het CDA geschrokken van de discussie over de NME-taken. Een bezuiniging op zo'n waardevolle voorziening in Woerden, er wordt in de stukken van het Juni-overleg een link gelegd met het vastgoed en dat de Brediussschuur vanuit vastgoedoptiek optimaal geëxploiteerd zou worden: als daar de NME aan opgeofferd zou worden zou het CDA dat zeer betreuren. De bezuiniging staat niet ingeboekt maar dat signaal wil spreker graag meegeven.

Wethouder Duindam antwoordt dat hij bezig is met het voorbereiden van een raadsinformatiebrief over de toekomst van de NME. De uitgangspunten zullen overeind gehouden worden en er wordt bekeken of hetzelfde bereikt kan worden via een andere invulling. De raad wordt daarbij betrokken. De gemeente Oudewater heeft zich teruggetrokken uit de NME van NWU en dat heeft consequenties voor Woerden omdat degenen die werken in de Brediussschuur ook voor Oudewater werken. Dat maakt het lastig.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad.

### **15. Raadsvoorstel inzake vaststelling Algemene Plaatselijke Verordening Woerden 2011**

#### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Den Boer (IB) laat weten dat zijn fractie instemt. Het is goed om te zien dat vanuit de nota Evenementen voor evenementen met en W-factor vanaf nu een koppeling met de APV wordt gelegd. Verder is het wel heel cryptisch qua taalgebruik bijv. de artikelen 2.4.2. en 2.4.3.

De heer Tersteeg (PW) hoorde vandaag het bericht over de sluiting van de drugspanden in Woerden. Als je daar maatregelen wilt treffen moet je beleid en regelgeving achter je hebben staan. Moet dat dan in deze APV, of ergens anders? Graag meer informatie daarover.

De heer De Jong (CDA) onderschrijft de lijn die gekozen wordt. De opmerkingen die het CDA heeft gemaakt over de mogelijkheid voor de politie om in te grijpen bij ordeverstoring etc. zijn goed verwerkt. Een van de punten die spreker opvielen is dat er niets is meegenomen over seksinrichtingen. Heeft het college daar nog andere plannen mee? Er komt blijkbaar veranderende wetgeving aan en spreker hoopt dat het college de bestendige lijn volhoudt.

Ten tweede: het CDA heeft zich hard gemaakt voor vrijstelling voor non-profit organisaties bij vergunningen voor evenementen. Dat komt hier niet in terug. Is er goed over nagedacht, om die motie die toen is

aangenomen goed te verwerken? En tot slot: vallen de skybeamers hier nu onder? Daar is een motie over aangenomen door de raad, dan moet je consequent zijn en de skybeamer noemen in de APV.

De heer Van Dam (CU/SGP) is blij dat het CDA voor de genoemde onderwerpen de aandacht heeft gevraagd. Spreker heeft geen problemen met het vaststellen van deze nieuwe APV. Er zijn teveel regels gesnoeid en dat moet dus rechtgezet worden, anders kun je niet goed handhaven.

Wat betreft het taalgebruik: dat zal juridisch wel noodzakelijk zijn om handhavend te kunnen optreden. CU/SGP gaat akkoord.

Mevrouw V.d. Berg (VVD) heeft een vraag m.b.t. de discussie die gevoerd is over speelhallen, gokhallen en casino's. Daar is nee tegen gezegd maar: is dat in deze APV voldoende afgedekt? De vraag is of de VVD dat anders nog kan aandragen.

### ***Eerste termijn beantwoording door de burgemeester***

Burgemeester Schmidt is het eens met de opmerking over het taalgebruik. Het is echter onontkoombaar. De bestuursrechter heeft veel uitspraken gedaan over de APV's; nu zijn het modelverordeningen van de VNG waar je tussen diverse formats kunt kiezen, maar vroeger werden ze vaak nietig verklaard vanwege hun onjuiste taalgebruik.

Wat betreft het sluiten van de drugspannen: dat is gebeurd op grond van de Opiumwet. Dat hoeft dus in de APV niet meer geregeld te worden. Je mag in je verordeningen niet treden in datgene wat door hogere wetgeving al geregeld is. Maar de rechter gaf in deze kwestie wel aan dat het zinvol zou zijn om hier beleid voor te maken, bijv. over de vraag wat je moet doen als die woningen *bewoond* worden. Daarover kun je aanvullende beleidsregels maken op de Opiumwet. **Daar zal het college het nodige over formuleren, samen met de gemeente Utrecht.**

Skybeamers: **de burgemeester stelt voor om dat met de afdeling te bespreken.** Maar momenteel heeft Woerden geen skybeamer meer.

De heer De Jong (CDA) zegt dat hij de skybeamer enkele weken geleden weer in actie heeft gezien. Wellicht is het zinvol die discussie weer te voeren. Er ligt in ieder geval een door de een meerderheid van de raad aangenomen motie.

De burgemeester **belooft dat in de overwegingen mee te nemen.**

Casino: dat valt onder de Wet op de Kansspelen en ook onder het vlak van de ruimtelijke ordening. Het hoeft dus niet in de APV geregeld te worden om daar tegen te kunnen optreden.

Ook seksinrichtingen kun je regelen in je ruimtelijke ordening.

De heer De Jong (CDA) wijst erop dat de toelichting staat dat het niet is meegenomen omdat er nieuwe regelgeving komt, maar dat er nog beleid geformuleerd gaat worden. Doet het college dat vanuit dezelfde beleidsintenties van alle jaren?

De burgemeester **bevestigt dat het college dat zonder meer zal doen.**

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Ekelschot (CDA) komt terug op de mogelijkheid om op te treden tegen speelgelegenheden.

Wethouder Schreurs heeft enige tijd geleden de raad opgeroepen om daar regelgeving voor te maken, want dat geeft mogelijkheden om nee tegen te zeggen tegen zo'n vestiging.

Luisterend naar de reactie van de burgemeester stelt spreker vast dat er dus ook andere wetgeving is – de wet op de ruimtelijke ordening - op grond waarvan optreden mogelijk is. Maar om *direct* tegen zo'n speelgelegenheden te kunnen optreden zou iets in de APV moeten worden opgenomen.

### ***Tweede termijn beantwoording door de burgemeester***

Burgemeester Schmidt heeft begrepen dat de gemeente op basis van de Wet op de Kansspelen daar een nadere verordening voor kan maken en niet in de APV.

Wethouder Schreurs licht toe wat de insteek was van wat hij destijds aangaf: als een ondernemer met casino of speelhal illegaal in het pand zit is de vraag of dan de RO-wetgeving sterk genoeg is om dat te stoppen.

Dat moet nader onderzocht worden, of dat in de APV moet staan.

De heer Ekelschot (CDA) merkt op dat optreden *op korte termijn* alleen mogelijk is door het in de APV op te nemen. Hij wil dat graag als aanbeveling meegeven.

De burgemeester **belooft die mogelijkheid te zullen bezien.**

De heer Olthof (IB) merkt ter aanvulling dat het naar zijn herinnering zo was dat de wethouder juist hierom verzocht heeft omdat er dan op aanvragen om een vergunning voor zo'n gokhal onmiddellijk gezegd kan worden "Nee, want we hebben in Woerden een nuloptie omdat het in de APV of in de verordening is meegenomen".

De voorzitter stelt vast **dat ook die opmerking is meegenomen.**

De heer De Jong (CDA) vraagt het college om een eventuele suggestie voor een aanvulling op de APV op dit punt ook met de raad te bespreken.

De burgemeester stelt voor de APV vast te stellen als voorgesteld, en na de zomer een apart wijzigingsvoorstel te bespreken in de raad. Dat betreft dan: gokhallen, skybeamers, en seksinrichtingen. Aldus wordt besloten.

**Conclusie:** Hamerstuk voor de raad met de kanttekening dat er na de zomer een apart wijzigingsvoorstel komt over gokhallen, skybeamers en seksinrichtingen.

*Hamerstuk:*

**16. Raadsvoorstel inzake versobering stedenband met Steinhagen en kredietaanvraag**  
(Hamerstuk, zoals gisteravond vastgesteld.)

**17. Raadsvoorstel inzake analyse van de implementatie van de beleidsnota Integriteit**

Dit agendapunt wordt op verzoek van mevrouw V. d. Berg doorgeschoven naar de Commissie Middelen van 14 september 2011.

**Sluiting, om 23.25 uur**