

# RAADSCOMMISSIE WELZIJN

SOCIALE ZAKEN ■ ONDERWIJS ■ CULTUUR ■ WIJKEN ■  
SPORT ■ VOLKSGEZONDHEID ■ ECONOMISCHE ZAKEN  
■ JEUGDBELEID ■ Wmo ■ RECREATIE & TOERISME ■  
OUDEREN- EN MINDERHEDENBELEID ■ EVENEMENTEN



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 11 mei 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.40 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> De heer R. Abarkane (Progressief Woerden) De heer B.F. Becht (D66) De heer S.C. Brouwer (ChristenUnie/SGP) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer A. van Ekeren (Inwonersbelangen) De heer S. van Hameren (VVD) [tot en met agendapunt 7] Mevrouw A. de Jong (Progressief Woerden) [tot en met ag.p.7] De heer B. de Jong (CDA) De heer R.B. Niewold (D66) De heer M.J. Rijnders (VVD) Mevrouw L. van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) De heer J. Ruyten (Inwonersbelangen) Mevrouw T. van Soest (CDA) Mevrouw C. Stouthart (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heer Rijdsijk (FNV Lokaal Groene Hart) De heer Van Maanen (KplusV) De heer Achterhof (RAWB)
College	Wethouder Ypma
Voorzitter	De heer W. van Geelen
Ambtelijke ondersteuning	De heer G. Karssenberg De heer Van Velsen De heer Giessler
Griffie	De heer M. Lucassen
Verslag	Mevrouw F. Idsinga (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Rijnders opent de vergadering en heet allen welkom.  
Hij meldt dat de heer Hoogerbrugge afwezig is in verband met een studiereis.

## 2. Vaststellen agenda

De heer Rijnders (VVD) vraagt waarom het hamerstuk (agendapunt 10) zo lang op zich heeft laten wachten.  
De voorzitter zegt dat daar later op zal worden teruggekomen.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht burgers

### VNG Ontwerpbestuursakkoord

De heer Rijdsijk van FNV Lokaal Groene Hart vraagt met klem aan de gemeenteraad om niet in te stemmen met het VNG ontwerpbestuursakkoord. Zijn argumentatie heeft hij op schrift gesteld en deze is verspreid onder de commissieleden. Een aantal overwegingen wil hij nader toelichten.  
Het kabinet kan niet zonder maatschappelijk draagvlak. Als er instemming met het akkoord is vanuit de gemeenten, zal dit als politiek argument worden gebruikt.  
De FNV vindt de voorgestelde wetgeving niet goed, omdat vooral de ondersteuning voor de arbeidsgehandicapten wordt wegbezuinigd. De gemeenten zullen moeten opdraaien voor de bezuinigingen van het kabinet (€ 1,8 miljard) op dat vlak. De Sluis zal hiervan grote gevolgen van ondervinden.  
De FNV vindt het werken met behoud van uitkering, zoals dat nu wordt voorgesteld, een slechte zaak. Om

mensen te stimuleren, moet werken lonen. Hij vreest dat er een groot beroep zal worden gedaan op de Bijzondere Bijstand.

### ***Vragen commissieleden aan de inspreker***

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) vraagt of de heer Rijsdijk zicht heeft op wat de consequenties voor de gemeente Woerden kunnen zijn op dit gebied.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) deelt de zorgen van de heer Rijsdijk over deze ontwikkelingen. Er is inmiddels een motie ontvangen van Progressief Woerden over dit onderwerp. Haar fractie zal zich hierover beraden. Zij vraagt de heer Rijsdijk wat de alternatieven zijn in dezen.

De heer De Jong (CDA) herkent veel punten uit het beleid van het CDA in de bijdrage van de heer Rijsdijk. Hij vraagt of het FNV al met het college gesproken heeft over dit onderwerp. Aan de wethouder vraagt hij wat het college gaat doen om de raad een overwogen standpunt te laten innemen. Wat zijn de alternatieven en welke weging maakt het college?

De heer Niewold (D66) sluit zich aan bij de vragen van Inwonersbelangen. Verder vraagt hij wat de consequenties zijn als het akkoord niet wordt aangenomen. Wat gebeurt er dan in de komende jaren?

De heer Abarkane (Progressief Woerden) deelt namens zijn fractie de zorgen van de heer Rijsdijk. Ook zijn fractie is voornemens om tegen het concept-bestuursakkoord een motie in te dienen, of in ieder geval het college te vragen tegen te stemmen in de vertegenwoordiging.

De heer Rijnders (VVD) sluit zich aan bij de gestelde vragen.

### ***Antwoorden van de heer Rijsdijk***

De heer Rijsdijk gaat in op de gevolgen van de wet voor Woerden. Hij schat in dat van de 450 mensen die de Sluis Groep nu werkgelegenheid geeft, onder de nieuwe wet slechts 120-150 mensen beschut kunnen blijven werken. Dat zal geleidelijk gaan. Deze mensen zullen een beroep gaan doen op de Algemene Bijstandswet (of opvolger Wwnv) en de gemeente krijgt de plicht hen aan het werk te helpen. De Sluis Groep krijgt daar dan een rol in. Het zal moeilijk zijn om al deze mensen aan de slag te krijgen en steeds meer mensen zullen dan beroep doen op de Bijzondere Bijstand.

De heer Rijsdijk pleit er allereerst voor de voorgenomen bezuiniging niet door te zetten. De voorstanders van deze wet gebruiken als argumentatie voor de bezuiniging het enorme overheidstekort, maar zijn inschatting is dat als economie verder aantrekt, het overheidstekort sneller terugloopt dan nu wordt verwacht. Volgend jaar kan de overheidsbegroting er heel anders uitzien, waardoor er wellicht een ander voorstel zal komen. Een ander alternatief is om de nu beschikbare middelen om deze groep aan het werk te houden naar de gemeenten over te hevelen. In het principeakkoord tussen Kabinet en VNG zijn er onvoldoende middelen ter beschikking gesteld, terwijl er toch middelen moeten zijn om de doelgroep aan het werk te houden. Dat is een goedkope manier van afwentelen van de Rijksproblemen op de gemeentes, vindt de heer Rijsdijk.

Met het college is niet gesproken over dit onderwerp. Het college is een belangrijke gesprekspartner maar de raad beslist hoe hij omgaat met de inbreng van de inbreng van de FNV richting het college. De FNV kent het standpunt van het college niet.

Wat als het akkoord niet wordt aangenomen? De heer Rijsdijk is ervan overtuigd dat het Kabinet niet met deze wet kan doorgaan als er geen draagvlak is binnen de gemeentes en de sociale partners. Dan zullen er nieuwe onderhandelingen komen, waaruit een beter akkoord moet ontstaan.

### ***Antwoorden vanuit het college***

Wethouder Ypma zegt dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen in dezen. De eerste bespreking erover was niet positief. Het bestuursakkoord behelst veel positieve punten, maar de bezuiniging van 75% op het onderdeel *werken naar vermogen* is een onmogelijke opgave. Dat zal ze haar collega's in het college adviseren.

Zij was op 10 mei bij een VNG-bijeenkomst over dit onderwerp. Ook daar klonken veel kritische geluiden over dit bestuursakkoord. De VNG gaf aan dat dit het hoogst haalbare was, maar dat ook zij er niet tevreden mee zijn. Verder onderhandelen was onmogelijk. Wethouder Ypma verwacht dat op 8 juni, als de VNG

hierover gaat stemmen, het bestuursakkoord wordt verworpen op dat punt van werken naar vermogen. Zij is het met de heer Rijdsdijk eens dat het geen nette manier is om de Rijksproblemen op te lossen door ze bij de gemeenten neer te leggen. Zij zal zelf ook aanwezig zijn bij die bijeenkomst van 8 juni. Mocht het akkoord toch worden aangenomen, dan is een aantal voorwaarden onderhandeld door de VNG. Een ervan is dat er over twee jaar een evaluatie plaatsvindt om te kijken of het plan uitvoerbaar is. Dan zal alsnog blijken dat het vrijwel onmogelijk is. Zij durft dit te zeggen omdat zij geen idee heeft hoe een bezuiniging van 75% zou moeten worden gerealiseerd bij een organisatie als De Sluis Groep, die een gezonde organisatie is die al jarenlang een sluitende begroting heeft.

Op de vraag van de heer De Jong (CDA) of er een collegestandpunt zal komen voordat het onderwerp in de raad wordt besproken, zegt wethouder Ypma toe dit te doen.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) gaat ervan uit dat het raadsvoorstel een breed voorstel zal zijn, zonder vooringenomenheid. Hij heeft via de website van de PvdA gezien dat wethouder Ypma tegen het bestuursakkoord heeft gestemd vanuit haar positie als wethouder van Woerden. Hij verzoekt haar om gepaste afstand te nemen bij het opstellen van de stukken om zo een onafhankelijke voordracht richting de raad te garanderen.

De voorzitter zegt hiervan nota te nemen en sluit dit agendapunt.

#### **4. Vaststellen besluitenlijst Commissie Welzijn 6 april 2011**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld, onder dankzegging aan de notulist voor het uitgebreide verslag.

#### **5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties**

Moties:

6: Wethouder Ypma zegt toe uit te zoeken of dit is gebeurd.

8. Dit is gebeurd.

Toezeggingen:

De punten 5, 13 en 14 zijn gebeurd en kunnen worden afgevoerd.

De termijnagenda wordt vastgesteld.

Er is nog een brief waarin wordt gevraagd of Mimax (gehandicaptenorganisatie) de volgende commissievergadering kan komen inspreken.

De commissie heeft daar niets op tegen.

Wethouder Ypma meldt dat er op 17 mei een bezoek is gepland voor raadsleden aan de afdeling Sociale Zaken, waarvoor ze iedereen uitnodigt.

De heer De Jong (CDA) merkt op dat het een lastig tijdstip is (overdag). Hierop wordt geantwoord dat het een werkbezoek is om mensen aan het werk te zien, dus 's avonds is dat niet mogelijk.

De heer Becht (D66) merkt op dat dit werkbezoek nogal kort van tevoren is aangekondigd.

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **6. Rondvraag voor raadsleden**

De heer Abarkane (Progressief Woerden) heeft kennis genomen van het voornemen van het college van B en W van Montfoort om per 1 januari 2013 de samenwerkingsovereenkomst Intergemeentelijke Afdeling Sociale Zaken (IASZ) met de gemeente Woerden en Oudewater op te zeggen. Dit voorstel zal op 23 mei ter besluitvorming aan de raad van Montfoort worden voorgelegd. Als tweede voorstel wordt behandeld de intentieverklaring regionale uitvoering van de sociale zekerheid tussen de gemeenten Montfoort, Houten, Lopik, IJsselstein, Nieuwegein en Vianen. Montfoort heeft de drie volgende argumenten genoemd voor haar voorstel.

Het eerste is de grote veranderingen binnen het domein van de sociale zekerheid door de overheveling van de taken van het Rijk naar de gemeenten en het kader, waarvan tevens een forse bezuinigingsopdracht moet worden gerealiseerd.

Het tweede argument is het in stand houden van een goede en efficiënte uitvoering van de sociale zekerheid.

Het derde punt is het bovenlokale karakter van de arbeidsmarkt, die vraagt om een bovenlokale aanpak om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen.

Voor Woerden zal dat grote consequenties hebben, mede gezien het feit dat Stichtse Vecht ook een jaar

eerder afhaakt. De fractie van Progressief Woerden beziet deze ontwikkeling met zorg en heeft een aantal vragen.

1. Heeft het college van B en W van Montfoort het Woerdense college geïnformeerd over deze ontwikkeling?
2. Heeft het college, los van vraag 1, nog andere signalen ontvangen van het feit dat Montfoort voornemens was aansluiting te zoeken bij andere gemeenten dan Woerden?
3. Valt in een kort bestek aan te geven wat volgens het college de personele en financiële gevolgen zullen zijn?
4. Zijn er bij de totstandkoming van de IASZ spelregels bepaald over het uittreden en zo ja, hoe luiden die dan?
5. Zijn er op dit moment aanwijzingen dat Montfoort ook herbezint op haar relatie met De Sluis?
7. Is het college voornemens om vóór 23 mei a.s. een gesprek te beleggen met het college van Montfoort in een poging om het belang van Woerden – het zoveel mogelijk overeind houden van IASZ – onder de aandacht te brengen?
8. Is het draagvlak dat na het afhaken van Stichtse Vecht en Montfoort overblijft voldoende groot om de op komst zijnde veranderingen op het vlak van de sociale zekerheid op een kwalitatief verantwoorde manier het hoofd te bieden?

### ***Beantwoording door de wethouder***

Wethouder Ypma beantwoordt de vragen.

1. Ja, het college is vooraf geïnformeerd, mondeling en via een brief.
2. Ja, ook via wandelgangen hadden het college signalen bereikt..
3. Gisteren heeft het college van Montfoort de pro forma opzegging niet rijp genoemd voor behandeling in de raad en de intentieverklaring niet behandelbaar genoemd. Het komt dus niet in de raad op 23 mei.
4. Ja er zijn spelregels. Zowel de frictie- als de uitredingskosten komen voor rekening van de betreffende uitredende gemeente.
5. Nee, er zijn geen aanwijzingen voor. Ook Montfoort is net als Woerden heel tevreden over de sociale werkvoorziening.
6. Het is niet meer nodig om een gesprek te voeren voor 23 mei, want het wordt niet behandeld op 23 mei. Wethouder Ypma is intensief in gesprek met allerlei bestuurders om over dit onderwerp te spreken. Na de uitlatingen van de heer Vlaar via de media wacht zij eerst een uitnodiging af van zijn kant om met elkaar om tafel te gaan.
7. Het draagvlak is zeker niet voldoende na het aftreden van de twee gemeenten. Er moet juist worden ingezet op het verbreden van de samenwerking. Dat doet de gemeente Woerden momenteel op verschillende manieren. Op korte termijn door met Bodegraven om tafel te gaan. De ontvlechting met Stichtse Vecht gebeurt op een goede manier, maar tegelijkertijd wordt gesproken over hoe in de toekomst meer kan worden samengewerkt. Op middellange termijn kijkt het college naar hoe om te gaan met de nieuwe wetgeving (werken naar vermogen). Ook kijkt het college hoe de regie op de sociale werkvoorziening en re-integratie kan worden verbeterd. Op lange termijn streeft het college ernaar om een brede samenwerking ten westen van Utrecht te krijgen (Ronde Venen, Stichtse Vecht, mogelijk ook Bodegraven-Reeuwijk, Montfoort, Oudewater, Woerden).

### ***Reactie vanuit de commissie***

De heer Abarkane (Progressief Woerden) vraagt of er nu geen kans meer is dat Montfoort alsnog de samenwerkingsovereenkomst zal opzeggen, maar dan op een later moment.

Wethouder Ypma kan dat niet met zekerheid zeggen, maar zij heeft de indruk dat de commissie de wethouder van Montfoort niet steunde in dit voorstel.

De heer De Jong (CDA) is blij dat Progressief Woerden deze vragen op dit moment stelt, want daardoor is zijn fractie van deze ontwikkeling op de hoogte geraakt.

Hij heeft het idee gekregen dat er onvrede is over de wijze waarop wordt samengewerkt. Daarnaast lijkt het ook wel op een reactie op de houding of uitingen van een aantal bestuurders jegens elkaar. Hij roept op om bestuurlijk verstandig te zijn. Er bestaat een noodzaak om samen te werken. Het gaat immers om de onderkant van de arbeidsmarkt en niet over bestuurlijke prestige. Hij vraagt de wethouder hierop in te gaan.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vraagt zich af wat eraan ten grondslag lag voor de wethouder van Montfoort om dit voorstel te maken en om op voorhand samenwerking met andere gemeenten te onderzoeken. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat Montfoort zich niet serieus genomen voelt door

Woerden. Voor het imago van Woerden is het slecht als dit geluid wordt verspreid. Hij betreurt het dat nu op deze manier naar buiten komt dat er iets aan de hand is. Over dit soort dingen zou er toch tussen bestuurders overleg plaats moeten vinden. Hij vraagt de wethouder hierop een reactie te geven.

De heer Niewold (D66) sluit zich aan bij de vragen van de fracties van het CDA en Inwonersbelangen. Alle gemeenten hebben elkaar hard nodig de komende jaren. Hij hoopt iets van de bereidheid tot samenwerking te zien.

### ***Reactie van de wethouder***

Wethouder Ypma deelt de opmerking van de heer De Jong dat de samenwerking breed moet worden gezocht. Ook zij betreurt het dat er op deze manier is gecommuniceerd en zij gaat dan ook nergens op in via de media.

Zij is van mening dat de huidige constructie een lastige is. Bij het aangaan van de IASZ is ervoor gekozen dat Woerden de uitvoering doet voor 100% doet. In de praktijk wordt dat al enigszins aangepast en wordt geprobeerd meer samen op te trekken. Uit de evaluatie van de IASZ is gebleken dat dat op een andere manier kan, waarvan zij voorstander is. Zij is van mening dat er moet worden samengewerkt en is bereid om samen te werken. Wat haar betreft is wat gebeurd is, gebeurd en gaat men weer met elkaar verder.

## **7. Presentatie inzake samenwerking om het sociale domein. Een onderzoek gedaan door KplusV bij de Intergemeentelijke Afdeling Sociale Zaken (IASZ)**

De heer Dick van Maanen geeft een presentatie. De hand-outs zijn beschikbaar voor de commissieleden, ook digitaal.

### ***Vragen commissieleden en de beantwoording***

De heer Becht (D66) hoorde de heer Van Maanen zeggen dat de gemeenten Montfoort en Oudewater hebben aangegeven echt anders te zijn dan Woerden; hij vraagt wat zij daarmee bedoelen.

De heer Van Maanen antwoordt dat dit moeilijk te duiden is omdat het in de interviews naar voren werd gebracht. Hij vermoedt dat het te maken heeft met het zich meer plattelandsgemeente voelen. Zij zien Woerden meer als stad. Daardoor is de klantpopulatie anders, bij hen misschien minder lastig.

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) vraagt of schaalgrootte en omvang wel of niet relevant zijn. Dat werd hem niet geheel duidelijk in de presentatie.

De heer Van Maanen stelt dat uit het Divoza-onderzoek naar voren kwam dat er niet zoiets is als een ideale schaal, dus dat er niet te zeggen is dat er een verzorgingsgebied moet zijn van minimaal een bepaalde grootte. Het is geen goed criterium om te zoeken naar een partner met wie de schaal kan worden vergroot. Er moet worden gekeken naar waar de arbeidsmarkt gelijk is, of de cultuur bij elkaar past en ook of men vanuit een politiek standpunt bij elkaar past. Schaal is niet het doorslaggevende criterium.

De heer De Jong (CDA) heeft drie vragen.

Wie was de opdrachtgever van KplusV om dit te onderzoeken?

Uit de analyse blijkt dat de regievoering van Woerden nogal onder discussie ligt. Moet hij ervan uitgaan dat bij alle genoemde opties/modellen wordt afgeweken van sturing en regie vanuit Woerden en dat er bijvoorbeeld wordt gekozen voor een maatschappelijke regeling?

In de presentatie is een raming getoond van het aantal cliënten (5.000). Welk uitgangspunt is daarbij gehanteerd?

Verder zegt de heer De Jong geïnteresseerd te zijn in het rapport, wat hem informatief lijkt.

De heer Van Maanen antwoordt dat hij de opdracht heeft gekregen vanuit IASZ.

Wethouder Ypma zegt dat de opdracht een bestuurlijke opdracht was. Alle portefeuillehouders wilden dit onderzoek. Het is gepresenteerd aan alle wethouders van de deelnemende gemeenten.

De heer Van Maanen zegt bewust geen uitspraken te hebben gedaan over het meest geschikte besturingsmodel. Wel ziet hij dat er geen draagvlak aanwezig is voor de voortzetting van het huidige model. Het advies zou dus luiden er niet mee door te gaan maar op zoek te gaan naar alternatieven. Er zijn vele modellen mogelijk. Zijn ervaring is dat een lichte vorm van een gemeenschappelijke regeling het makkelijkst werkbaar is omdat daarin goed afspraken over uittreding en opheffing goed kan worden geregeld. Dat zijn namelijk de punten waarbij in lichtere samenwerkingsmodellen de meeste strijd over is.

Het aantal klanten, genoemd in de presentatie, komt uit de arbeidsmonitor van de Sluis. Dat zijn oude cijfers en dus geen voorspellende cijfers.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) is benieuwd naar de reactie van het college. Scenario 3 lijkt zijn fractie en ook de commissie lijkt zeer wenselijk.

Bij scenario 6 is hem niet geheel duidelijk waar de regie ligt als Woerden die niet heeft. Hij begrijpt de kritiek van andere gemeentes op de regierol van Woerden niet helemaal. Er was afgesproken dat de diverse gemeentes op dezelfde manier zouden werken omdat daar juist de efficiency in zit. Verder lijkt uit de interview niet naar voren te zijn gekomen dat er in het begin problemen waren, niet alleen door ziekte bij leidinggevende maar ook op lagere niveaus waar de samenwerking niet goed ging.

De heer Van Maanen hoort dat voor het eerst.

De heer Niewold (D66) wil ook graag het rapport ontvangen. Hij verwacht daarin te lezen op welke manier het best kan worden samengewerkt met andere gemeentes. Verder vraagt hij de wethouder op welke manier dit onderwerp verder wordt behandeld.

De heer Van Maanen zegt dat er geen rapport is. Er is geen opdracht gegeven een rapport te maken.

Ook de heer Rijnders (VVD) wil graag van de wethouder horen wat de vervolgstappen zijn.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) heeft nog een orde vraag. Hoewel hij de presentatie interessant vond, vraagt hij waarom deze presentatie niet is gepland op de laatste donderdag van de cyclus.

De voorzitter antwoordt dat dit een afspraak is van de agendacommissie. Deze presentatie sloot goed aan bij de onderwerpen die in deze vergadering aan de orde waren.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) zegt het jammer te vinden dat de commissie geen inzicht krijgt in wat de frictie tussen Woerden en de andere gemeentes veroorzaakt.

De heer Van Maanen antwoordt dat er niet meer is geproduceerd dan een presentatie, en die ontvangen de commissieleden. Overigens, ook bij het schrijven van een rapport zou er niet meer zijn opgeschreven, want als er letterlijke bewoordingen zou worden opgenomen in een rapport, geeft een geïnterviewde niet alle informatie die hij nu wel gaf. De onderzoeker geeft in duidingen aan waar de pijn ligt, maar geeft nooit letterlijke bewoordingen weer.

### ***Beantwoording door de wethouder***

Wethouder Ypma benadrukt dat het geen kwestie is van iets niet openbaar willen maken. Zij suggereert contact op te nemen met de gemeente Montfoort om te horen wat er precies speelt.

*De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) zegt dat dat is gebeurd, maar hij zou het nog graag van een onafhankelijke partij hebben gehoord.*

Wat vindt het college?

De wethouder zegt dat ook het college scenario 3 op korte termijn het meest interessant vindt. Op langere termijn wil het college naar scenario 5 en 6 kijken.

Met de Sluis is een heel nauwe samenwerking en deze wordt steeds nadrukkelijker gezocht. Op middellange termijn (binnen een jaar) moet er een nieuwe visie zijn op re-integratie en WSW. Op lange termijn moet de samenwerking op breder niveau vorm krijgen.

Vervolgprocedure.

Met de portefeuillehouders is afgesproken dat de presentatie eerst in alle gemeenteraden zou worden gegeven. Aan de Regionale Adviesraad voor de Bijstandswet is gevraagd om een officieel advies te schrijven voor de raad. Iemand zal straks mondeling een advies geven en er komt ook een schriftelijk advies. Vervolgens kan het desgewenst in de commissie kunnen worden geagendeerd. Voor de wethouders wordt momenteel een bestuurlijke conferentie georganiseerd waar zal worden nagedacht over de toekomst en over de 'trap', over de termijnen en over hoe de brede samenwerking eruit moet komen te zien.

*De heer Ruyten (Inwonersbelangen) vraagt of er een adviesaanvraag naar de Wmo-raad gaat. Wethouder Ypma antwoordt dat dat is gebeurd.*

### ***Inspreker: de heer Achterhof (RAWB)***

De heer Achterhof is inspreker over dit onderwerp. Hij kon niet eerder aanwezig zijn, waardoor de timing een

beetje vreemd lijkt.

De heer Achterhof stelt dat IASZ een belangrijk onderwerp is, zowel voor de burgers die het aangaat als voor de gemeentemedewerkers zelf. Hij spreekt namens de RAWB, die gaat over de mensen die met de Wwb te maken hebben, en weet dus wat er speelt. Hij vond het noodzakelijk om in te spreken omdat in de presentatie de burgers volledige buiten beeld zijn gelaten.

Het was de RAWB al jaren duidelijk dat het met de IASZ niet goed ging, wat de RAWB ook heeft geprobeerd duidelijk te maken. Ook het rapport laat zien dat de IASZ eigenlijk is mislukt. De klanten die zijn bediend zijn gemiddeld genomen zeer tevreden over de uitvoering van de Wwb. Ook de gemeenteraden van de verschillende gemeenten lijken niet ontevreden. Het probleem lijkt dus te liggen op bestuurlijk beleidsmatig terrein. Dat blijkt ook uit het onderzoek, want Bodegraven-Reeuwijk overweegt samen te werken met Woerden maar dat is helemaal geen goed idee vanuit de burgers gezien. Die zijn immers georiënteerd op Gouda.

Er lijkt maar een conclusie mogelijk te zijn: samenwerken is voor gemeentes heel moeilijk en dat is lastig uit te leggen aan burgers.

Het rapport zegt niets over harde en zachte voorwaarden voor samenwerking.

De cliënten van de Wwb stellen de volgende criteria. Zij verwachten een krachtige, eerlijke en competente overheid. Dat verwacht overigens ook de belastingbetaler, die de Wwb financiert. Het is overduidelijk dat daarvoor een samenwerkingsverband met minstens 100.000 inwoners noodzakelijk is, wat zelfs aan de kleine kant is. Samenwerking is geboden, er is geen keus, zeker wanneer de centrale overheid regelingen doorsluisst naar de regionale overheid. Bij de organisatie van de samenwerking dient rekening te worden gehouden met de maatschappelijke en culturele oriëntatie van de inwoners. Het is dus vreemd om bijvoorbeeld burgers van Montfoort naar Nieuwegein te sturen. Met deze aspecten wordt in het rapport en in bijvoorbeeld scenario 3 geen rekening gehouden.

De heer Achterhof vermoedt dat de huidige vervelende situatie voor de cliënten binnen de IASZ alleen ten goede worden gekeerd als de IASZ in ere wordt hersteld. Dat is de aanbeveling van de RAWB. Die realiseert zich dat dat niet eenvoudig is omdat de bestuurlijke posities ingenomen lijken. Daarom zou er een mediator moeten worden ingeschakeld om partijen toch bij elkaar te brengen.

Het tweede punt is dat de positie van de SW-bedrijven hier steeds doorheen speelt. Volgens de krant maken 92% van deze bedrijven in Nederland verlies.

Deze twee problemen kunnen niet tegelijk worden opgelost. Daarom adviseert de RAWB eerst het probleem rondom de samenwerking op te lossen en daarna het andere probleem.

Tot slot vraagt de heer Achterhof om goede intergemeentelijke samenwerking na te streven, met afstemming van beleid. De collegeprogramma's van de gemeentes van vorig jaar vertoonden geen overeenkomst op dit vlak op beleidsniveau.

### ***Vragen commissieleden aan de heer Achterhof***

De heer Niewold (D66) vraagt of de problemen bij de bestuurders liggen of ook bij de burgers.

De heer Achterhof antwoordt dat er vanuit de burger twee criteria zijn: massa en rekening houden met zijn culturele maatschappelijke oriëntatie. Er kan een compromis worden gesloten, maar dat laatste aspect mag niet uit het oog worden verloren, het is cruciaal.

### ***Inzake de voortgang***

De heer De Jong (CDA) stelt voor dat dit onderwerp tijdens de eerstvolgende commissievergadering op de agenda komt en dat er dan een voorstel komt vanuit het college.

Wethouder Ypma stelt voor eerst de bestuurlijke conferentie te laten plaatsvinden en daarna met een raadsvoorstel te komen. Deze conferentie moet nog worden ingepland.

De heer De Jong (CDA), de heer Abarkane (Progressief Woerden) en de heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) vinden na de zomervakantie te laat. De laatste vindt het verstandig de mening van de raad mee te laten nemen door de wethouder naar de bestuurlijke conferentie.

Wethouder Ypma stelt voor het onderwerp voor de volgende vergadering te laten agenderen. Na de conferentie zal ze het nogmaals agenderen, zodat zij kan terugkoppelen wat de andere gemeentes ervan vinden. Zij zal een raadsinformatiebrief doen toekomen aan de commissie.

## 8. Presentaties inzake Stelselwijzigingen: Jeugdzorg, AWBZ begeleiding Wmo, Onderkant Arbeidsmarkt (werken naar vermogen) en passend onderwijs

*De heer Karssenberghoudt een presentatie over de Jeugdzorg.*

### **Vragen commissieleden**

De heer Abarkane (Progressief Woerden) gaat in op de herschikking van de samenwerkingsverbanden. Hij vraagt of er daarbij wel rekening wordt gehouden met de reistijd van de leerlingen. Die moet niet te lang worden.

De heer Karssenbergh antwoordt dat hij dat een goede oproep vindt.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) vraagt of de expertise niet verdwijnt met de verdwijnende REC's.

De heer Karssenbergh antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is die niet weg te laten vloeien maar deze op een of andere manier te behouden.

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) is blij met de presentatie omdat deze iets meer inzicht gaf wat het gaat betekenen voor Woerden. Hij merkt op dat vragen 2, 4 en 5 van de artikel 40-vragen die zijn fractie aan de wethouder heeft gesteld, nog niet zijn beantwoord met deze presentatie.

Ook geeft hij aan dat in de presentatie wordt gesproken over een doelgroep, maar deze kent natuurlijk een enorme diversiteit en het is daardoor veel complexer dan het lijkt.

Voorts merkt hij op dat de genoemde bedragen (€ 10 miljoen) wel enorm lijken, maar rekening houdend met preventie en bijvoorbeeld de vergrijzing, valt dat best mee.

Tot slot zegt hij dat in de presentatie de aandacht voor het informele vrijwilligerscircuit en het mantelzorgcircuit mist. Er moet voldoende kwaliteit worden ontwikkeld om de grote toekomstige zorgvraag aan te kunnen.

De heer Karssenbergh gaat in op de vraag over de doelgroepen. Momenteel wordt gewerkt aan de kadernota voor de Wmo. Deze komt in december in de raad. Daarin wordt ingegaan op de aspecten van de vrijwilligers en de mantelzorgers. In september zal hierover ook met de raad worden gesproken.

De heer Niewold (D66) vraagt hoe het college en de gemeente aankijkt tegen de faseringen in de Jeugdzorg en wat de uitdagingen of problemen zijn.

Verder vraagt hij of er iets meer concreet kan worden gemaakt over de LEA. Komt er een meer uitgebreide LEA?

Tot slot hoorde hij in de presentatie iets over de zogenaamd zware gevallen van jeugdzorg die niet gedecentraliseerd worden. Is dat de genoemde 5%?

De heer Karssenbergh denkt dat de gemeente geen invloed zal hebben op de fasering van de jeugdzorg. Het kabinet zal de fasering aangeven.

Er is ambtelijk wel een idee over hoe de LEA moet worden ingevuld, maar het college moet zich daar eerst over uitspreken. De relatie tussen onderwijs en jeugdzorg zal de komende jaren geïntensiveerd gaan worden omdat de gemeente hierin een grotere verantwoordelijkheid krijgt.

De in de presentatie genoemde 5% gaat om kinderen die getroffen worden door crisissituaties of door opvoednood. Dit kunnen de structurele gevallen zijn maar ook de incidentele gevallen.

Wethouder Ypma vult aan inzake de fasering: in 2013 krijgt de gemeente de verantwoordelijkheid over de jeugd die nu nog AWBZ-gefinancierd is. In 2014-2016 zal de rest in een gefaseerde transitie plaatsvinden, inclusief de jeugdbescherming in –reclassering, die inderdaad tot de genoemde 5% behoren. Daar gaat momenteel 85% van de middelen naartoe, wat ook een van de redenen is dat de bestuurders ervoor hebben gepleit om die transitie *vollledig* te laten plaatsvinden, om ook over de zwaarste gevallen de regie te krijgen. Dat betekent niet dat er binnen de gemeentegrens een jeugdreclasseringsinstelling komt; er moet regionaal worden samengewerkt. De gemeente wil dit omdat dan zo goed mogelijk kan worden ingezet op het voorkomen van de zogenaamde zware gevallen.

Om de verbinding te maken met de zorg, zal de huidige LEA worden uitgebreid met het Centrum voor Jeugd en Gezin. Zij verwacht dat de huidige partners van de LEA daarover enthousiast zijn. Hier komt ze in juni verder op terug bij het maken van de brede afweging rondom het meerjarenperspectief.

De heer De Jong (CDA) vraagt op basis van welke criteria de financiële middelen worden overgeheveld. Is dat op basis van het historisch gebruik, is er een maatjaar of is het op basis van inwonertal? In dat laatste geval zou het interessant zijn om Atlas Jong ernaast te hebben om zicht te krijgen op de Woerdense situatie.

De heer Karssenberg zegt dat de transitie van de jeugdzorg (de geschatte € 10 miljoen) door de Provincie is ingeschat. Het is het totale beschikbare bedrag gedeeld door inwoneraantal, waarbij hij benadrukt dat dit bedrag geheel is geschat en waarschijnlijk niet de waarheid is. Grote steden ontvangen altijd meer, dus het is afwachten.

De in de presentatie genoemde € 4,5 miljoen voor de overkomst van AWBZ naar de Wmo is een interne berekening, dus ook dat is geen vaststaand en door Rijk afgegeven bedrag.

Mevrouw Stouthart (ChristenUnie/SGP) vraagt of het bedrag wordt geoormerkt.

Haar fractie maakt zich zorgen over het GAK en de CIZ. Dit loopt nu al niet goed en het lijkt haar een enorme belasting voor de mensen die daaraan onderworpen worden. Zij vraagt de heer Karssenberg of hij weet of er iets gebeurt op dit gebied, waardoor het sneller en beter wordt.

Tot slot vraagt haar fractie zich af in hoeverre de gemeente Woerden de uitvoering hiervan al aan kan.

De heer Karssenberg gaat in op de laatste vraag. De gemeente is er nog niet klaar voor omdat de plannen zijn nog niet uitgekristalliseerd. Er moet nog veel over worden nagedacht, samen met de Provincie en de omliggende gemeenten.

Ten aanzien van het oormerken zegt hij te verwachten dat het geld de eerste tijd in ieder geval zal zijn geoormerkt. Daarna is het afwachten.

Op de vragen over het GAK en CIZ kan hij geen antwoord geven.

De heer Niewold (D66) vraagt of de gemeente Woerden daadwerkelijk mee kan denken naast de G32 en de G4.

Wethouder Ypma beantwoordt deze vraag. Er is afgesproken dat Utrecht-West (Ronde Venen, Stichtse Vecht, Woerden, Montfoort, Oudewater) zal gaan samenwerken met de Provincie. De intentie daartoe is er ook vanuit de Provincie. Dit gebeurt door middel van vijf bestuurlijke trekkers. Wethouder Ypma is dat vanuit deze regio, ambtelijk ondersteund door de Woerdense beleidsmedewerker die veel over de jeugdzorg weet. Woerden kan zijn mening dus nadrukkelijk laten meewegen, op provinciaal niveau, omdat de Provincie in eerste instantie de gesprekspartner is omdat daar de jeugdzorg nu is belegd.

*De heer Van Velzen houdt een presentatie over de ontwikkelingen en herstructurering binnen het sociale domein.*

### **Vragen commissieleden**

De heer De Jong (CDA) vraagt naar de € 400 miljoen voor herstructurering van SW. Hoe komt De Sluis aan dat geld?

Wethouder Ypma vertelt dat er een onafhankelijk commissie komt, die zal bekijken welke gemeente waar recht op heeft. Vóór 1 januari moet een plan voor de sociale werkvoorziening worden ingediend bij deze commissie. Die commissie beoordeelt dat. Het gaat ver € 400 miljoen *incidenteel* terwijl om € 320 miljoen structureel is gevraagd. In het overleg dat de wethouder op 12 mei zal hebben met het DB van De Sluis, zal zij voorstellen om vanuit de Woerdense sociale werkvoorziening gezamenlijk met een plan te komen, waarmee zal worden gevraagd naar een deel van de € 400 miljoen. In de voorwaarden is nadrukkelijk opgenomen dat het niet mag worden verstrekt ter dekking van het exploitatietekort; het gaat om het omvormen van de SW-organisatie. Die is in Woerden al vrij modern, maar wellicht kan er nog iets worden bedacht om aanspraak te maken op (een deel van) de € 400 miljoen.

Mevrouw Van Rootselaar (ChristenUnie/SGP) zegt dat gemeenten nieuwe taken naar eigen inzicht mogen invullen. Betekent dat dat daarmee weer ongelijkheid tussen gemeenten kan worden uitgelokt?

De heer Van Velsen zegt dat als elke gemeente haar eigen beleid gaat ontwikkelen, die kans wel groot is.

De heer Ruyten (Inwonersbelangen) had nog een vraag gesteld over de ontbrekende antwoorden op de gestelde artikel 40-vragen. Hij stelt voor de onbeantwoorde vragen opnieuw aan te leveren.

Hij vraagt de wethouder een integrale visie op dit onderwerp in een raadsinformatiebrief te verwoorden.

De voorzitter constateert dat de schriftelijk te stellen vragen zullen worden beantwoord.

## **9. Raadsvoorstel inzake “Regievoering SW en re-integratie”**

### **Eerste termijn commissieleden**

De heer Rijnders (VVD) vraagt zich af hoe dit voorstel past bij een slanke overheid en bij een gemeente met een regisserende rol. Er komen steeds meer taken, steeds minder geld en steeds minder partners vanuit de samenwerkende gemeentes. Er wordt wéér een project opgestart om de verwachte structuurwijziging te ondervangen. Is dat niet iets te vroeg en kan niet beter worden gewacht totdat er meer duidelijkheid is? Temeer omdat het plan nog niet is gedefinieerd. Het verzoek om € 200.000,- te onttrekken uit de algemene middelen ziet de VVD liever in twee stappen gebeuren: eerst moet een goed projectplan worden gemaakt en daarna kan men verder praten. De VVD wil dus wel geld ter beschikking stellen voor het eerste deel maar zegt nee tegen het verzoek voor het gehele bedrag. Ook vraagt de fractie binnen het afdelingsbudget te zoeken naar geld.

Tot slot merkt spreker op dat de wethouder heeft toegezegd rond deze tijd over het gebouw van De Sluis te spreken. Omdat er nu toch over keuzes wordt gesproken, vraagt hij welke keuze er nu wordt gemaakt: steviger te zijn naar de werkzoekenden en kijken waar het goedkoper kan, of wordt weer gekozen voor de huidige verbintenis met De Sluis, waar wellicht meer moet worden betaald dan nodig is. De Sluis kan het wellicht kwalitatief beter oppakken, maar er ligt wel een afweging die moet worden gemaakt.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) zegt dat zijn fractie een positieve maar kritische insteek heeft. Het is niet verkeerd om incidenteel te investeren om structureel te kunnen bezuinigen. Dat is het positieve. Maar waarom zijn er zo weinig stukken meegestuurd? De raad heeft nadere informatie nodig om een goed oordeel te kunnen vormen. Het gaat over een forse investering. Hij bedankt overigens wel de griffie, die desgevraagd met een uitgebreide annotatie kwam.

De fractie van de ChristenUnie/SGP is van mening dat de gemeente een zorgplicht heeft voor haar SW'ers en daarom baren de onzekerheden rondom de financiering van het SW-bedrijf haar zorgen. Daarom is zij bereid om te investeren om de Sluis een stabiele basis te geven. In het raadsvoorstel wordt niet ingegaan op het *no cure no pay* scenario, waar in de notulen wel melding van wordt gemaakt. Kan daaruit worden geconcludeerd dat het dus altijd € 210.000,- kost?

Spreker vraagt waarom de gemeente Woerden dit project opstart. Waarom doet Oudewater en Montfoort niet mee aan dit project (of is dat wel het geval)? Kan het college aangeven waarom er externe inhuur moet plaatsvinden? Het lijkt zijn fractie logischer om het binnen de organisatie op te lossen. Daar zit immers de kennis en de historie.

De fractie van ChristenUnie/SGP wil graag meer duidelijkheid over de opbouw van het bedrag. Waarom kan het niet binnen het programma worden opgelost? De post Onvoorzien lijkt een logische oplossing te kunnen bieden.

De heer Niewold (D66) is het eens met woorden van de voorgaande spreker. Verder vraagt hij naar de onderbouwing van het verschil tussen de eerder dit jaar aangegeven € 90.000,- en de € 210.000,- waarvan nu sprake is.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) vraagt eveneens naar de opbouw van de € 210.000,-. Ook vraagt hij wat de rol is van De Sluis zelf. Op welke manier draagt De Sluis bij, en werken zij mee om het project een hogere slagingskans te geven?

De heer De Jong (CDA) stelt dat het voorstel niet duidelijk is. De raad wil precies weten waaraan het geld wordt uitgegeven als zijn budgetrecht aan de orde is. Hij wil dus ook graag dat de opbouw van het bedrag inzichtelijk wordt gemaakt. Daarnaast wil hij weten welke doelstellingen worden beoogd.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) hoopt dat het college het voorstel zal terugnemen en in overleg met en na bespreking met de samenwerkende gemeenten met een nieuw voorstel zal komen.

### **Eerste termijn reactie wethouder**

Wethouder Ypma zegt dat onder dit project een startnotitie ligt. Deze heeft de commissie nog niet ontvangen. Daarin staat meer dan wat in dit raadsvoorstel staat. Zij begrijpt dat de commissie aanvullende informatie wil en zal daarom een mondelinge toelichting geven. Zij zegt toe een raadsinformatiebrief te geven met extra informatie.

Er zijn drie onderwerpen waarover de commissie extra informatie wil, te weten doelstellingen, de samenwerking (met andere gemeenten en De Sluis) en de opbouw van het bedrag.

Doelstellingen. Woerden heeft een beperkte rol in de uitvoering van de SW. Door de ontwikkelingen in het sociale domein is het nodig de regierol van de gemeente te versterken en te bepalen.

*De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) zegt bij interruptie dat als het college iets opnieuw gaat bepalen, dit via de raad moet gaan.*

Wethouder Ypma denkt dat de heer Van Ekeren haar niet helemaal begrijpt. Vanuit de rijksoverheid krijgen de gemeenten meer verantwoordelijkheden. De gemeenten moeten de regierol pakken, en daarover is veel overleg met diverse partijen. Om de regierol goed te omschrijven is het nodig om hiervoor een interdisciplinaire planmatige aanpak te gebruiken. Daar is tijdelijk extra capaciteit voor nodig, want die kennis en expertise is niet in huis, vandaar dat er tijdelijk incidenteel extra geld nodig is. Het is enerzijds de € 90.000,- voor externe inhuur, en de rest van het bedrag is opgebouwd vanuit interne uren (kennis moet worden vastgehouden). De wethouder *zegt toe om schriftelijk aan te geven hoe het bedrag precies is opgebouwd*.

Een knip in het plan zetten: dat is mogelijk. Wel pleit zij ervoor het hoge tempo door te zetten. Dit willen de omliggende gemeentes ook, want de bezuinigingen zijn echt ingrijpend. De startnotitie en het projectplan moeten snel worden geschreven. Het projectplan moet met de verschillende gemeenten worden gemaakt. Op 12 mei heeft de wethouder een overleg met het DB van De Sluis. Zij wilde de commissie voor dit overleg informeren en daarna komen met een uitgebreid projectplan dat wordt gedragen door meerdere partners in de regio.

De door de heer Rijnders voorgestelde knip is goed mogelijk en uitvoerbaar. Eerst zal het projectplan komen.

De post Onvoorzien wordt uit de algemene reserve bekostigd. Het kijken binnen het eigen programma voor een oplossing voor de kosten kan, en is gebeurd. Uit voortschrijdend inzicht blijkt dat er een klein budget (€ 35.000,-) over is van het project Klant in Beeld wat kan worden gebruikt. In dat geval neemt het bedrag af tot € 175.000,-. *Dit voorstel zal de wethouder de commissie schriftelijk doen toekomen.*

De heer Niewold (D66) vraagt ter aanvulling of de wethouder meer gespecificeerd kan aangeven hoe het verschil tussen de € 90.000,- waarover eerder dit jaar is gesproken, en de € 210.000,- waar nu om wordt gevraagd, tot stand is gekomen.

De heer Giessler (ambtelijke ondersteuning) geeft aan dat € 90.000,- is gereserveerd is voor de externe projectleider. Het overige budget is voor de interne uren. Er moet een aantal zaken worden uitgezocht. Enerzijds de financiën, want er lag een niet sluitende begroting van De Sluis. Een tweede belangrijk onderdeel is de verantwoordelijkheidsverdeling. Omdat men wil dat de gemeenteambtenaren leren van de externen en meehelpen met het project dat de externe leidt, moet hun tijd worden vrijgemaakt. Voor de taken die daardoor niet kunnen worden gedaan door de betreffende ambtenaren, moet een oplossing worden gezocht en er moet geld voor worden vrijgemaakt.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) vraagt of in het vorige voorstel geen rekening is gehouden met die interne urenvergoeding.

De heer Giessler zegt dat daar toen niet over is gesproken, maar dat er nu voor is gekozen om bij dit soort grote projecten alle kosten inzichtelijk te maken.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Rijnders (VVD) wacht de informatie af en zijn fractie zal er in de raad op terugkomen.

De heer Brouwer (ChristenUnie/SGP) wacht verdere informatie af. Hij is nog niet overtuigd. Hij merkt op dat het informeren van de raad, zoals de wethouder het noemde, iets anders is dan het neerleggen van een verzoek voor € 210.000,-. Hij vraagt zich af of het niet verstandiger zou zijn het voorstel terug te trekken.

De heer Niewold (D66) wacht verdere informatie af.

De heer Abarkane (Progressief Woerden) zegt de informatie af te wachten. Verder vraagt hij wat de relatie is tussen het onderzoek van KplusV en dit voorstel.

De heer De Jong (CDA) blijft bij zijn suggestie om hier een voldragen voorstel van te maken. Zijn zorg is niet afgenomen door de antwoorden van de wethouder. Hij wacht de verdere informatie en ook de startnotitie af. Het lijkt hem dat dit voorstel in strijd is met scenario 3 uit de vanavond eerder gehouden presentatie. Hij hoopt dat de wethouder kan aangeven dat het voorstel past in scenario 3.

De heer Van Ekeren (Inwonersbelangen) sluit zich aan bij woorden van de heer De Jong. Hij vindt dat het proces rondom dit onderwerp rommelig is verlopen en dat er achteraf in plaats van vooraf informatie wordt verstrekt.

### **Tweede termijn wethouder Ypma**

Wethouder Ypma begrijpt dat de commissie meer wil weten over het onderwerp. Zij heeft toegezegd de raad goed te informeren en probeert dat ook. De reden dat de startnotitie nog niet naar de raad is gegaan, is dat zij die eerst met het DB van De Sluis wilde bespreken, maar tegelijkertijd wilde zij graag aangeven aan de raad wat de plannen waren. Als de gemeente het volledige project wil uitvoeren, is daar extra budget voor nodig.

Zij vindt de mogelijkheid van de knip een goed voorstel en zal dat doen. Zij volgt het advies om dit raadsvoorstel in te trekken, dus knip. Zij begint met de financiering binnen het eigen programma (met die € 35.000,-). Daarmee kan zij komen met een projectplan, waarin de doelstellingen, het budget, de opbouw van het bedrag en het breed gedragen projectplan staan omschreven.

De startnotitie was al besproken met Oudewater en Bodegraven-Reeuwijk, dus er wordt gezamenlijk opgetrokken om het regionaal in te bedden, juist omdat men naar scenario 3 toe wil.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel is teruggetrokken.

*hamerstuk*

## **10. Raadsvoorstel inzake Begroting 2011 en jaarrekening 2011 Stichting Minkema College**

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk moet blijven. Hij constateert dat de commissie dit bevestigt.

De heer Rijnders (VVD) zegt dat zijn fractie een stemverklaring zal afleggen in de raadsvergadering.

Mevrouw Van Soest (CDA) zegt dat er in de begroting van de Minkema wordt gesproken over mogelijke regionale samenwerking met openbare scholen uit Utrecht. Zij vraagt of dat gaat over datgene waarvan onlangs is besloten dat niet te doen, of dat er iets nieuws in de pijplijn zit.

Wethouder Ypma geeft aan het antwoord niet te weten omdat het niet haar portefeuille is. Zij zegt toe dat er een schriftelijk antwoord zal komen.

**Sluiting, om 23.40 uur**

.-.-.-.