

RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 19 mei 2011	Aanvang 21.00 uur, einde 22.35 uur
Aanwezig namens de raad	Raadsleden en fractieassistenten: Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer M. Nahar (D66) De heer R. Mees (VVD) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer H.A.C. Verkerk (ChristenUnie/SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	
College	Wethouder M.J. Schreurs
Voorzitter	De heer W. de heer Van der Lit
Ambtelijke ondersteuning	
Griffie	De heer E.M. Geldorp
Verslag	Mevrouw F. Idsinga (Tekstbureau Talent)

De voorzitter heropent de vergadering om 21.00 uur.

9. Raadsvoorstel inzake Nota woonkwaliteit

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Berkhof (VVD) stelt dat de VVD dit een prima nota vindt. De conclusie aan het eind van de nota geldt zeker ook voor bouwprojecten. De VVD verzoekt deze conclusie in de nota tot uiting te laten komen. In de nota wordt gesproken over een duurzaamheidslening. Deze hoort volgens de VVD-fractie niet thuis in een beleidsnota en zal moeten worden besproken in de gemeenteraad.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) zegt dat zijn fractie tevreden is met de nota. Wel sluit spreker zich aan bij de vragen van de VVD. In het voorstel staat dat er geen financiële gevolgen aan deze nota verbonden. Hij vraagt zich af of het geen geld oplevert nu er minder regels komen. Er is immers minder ambtelijke capaciteit nodig voor het afhandelen en beoordelen van bouwaanvragen.

De heer Ekelschot (CDA) memoreert de vorig jaar gevoerde discussie over Radix & Veerman, waar nadrukkelijk is gesproken over hoogwaardige woonkwaliteit, vooral bij projecten. De uitkomst van die discussie was dat er aan het Bouwbesluit nog wat zou worden toegevoegd om die hoogwaardige woonkwaliteit te bereiken. De vraag is hoe die wordt bereikt, en de CDA-fractie twijfelt eraan of dit op vrijwillige basis zal lukken. Is er dan nog wel keuzemogelijkheid bij de projectontwikkelaar om te kiezen voor geen 'extra's' als een ander dat wel doet? De fractie zou liever zien dat er een bepaalde modus komt om sturing te geven aan de extra bouwvoorschriften.

Verder vraagt de CDA-fractie of dat wat bovenop het Bouwbesluit wordt voorgeschreven geen juridische strijdigheden met het Bouwbesluit veroorzaakt.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) is blij met de boodschap van de nota, die niet beoogt het opleggen van dwang maar die door overtuiging iets wil teweegbrengen. Het dwingend voorschrijven van levensduurzaamheid is niet goed uitvoerbaar en discutabel gebleken in het verleden. Zijn fractie steunt de nota.

De bewoording van de nota zou helderder kunnen.

In de nota wordt het WAK genoemd. Spreker was van mening dat dit niet meer bestond en vraagt hiernaar. Voorts zegt hij dat het hem nuttig lijkt om in de prestatieovereenkomst, die in de loop van het jaar met de woningcorporaties wordt opgesteld, een aantal zaken te bespreken die weliswaar op vrijwillige basis dienen te worden gerealiseerd, maar waarvan het handig lijkt ze alvast te benoemen.

De fractie van Progressief Woerden is het met voorgaande sprekers eens dat de duurzaamheidslening niet in deze nota moet worden geregeld.

De heer Van der Does (D66) stelt dat dit raadsvoorstel de uitwerking is van een motie van 28-01-2010, die was ondertekend door de fracties van D66, ChristenUnie/SGP, CDA, Progressief Woerden en de VVD. Zijn fractie is ervan overtuigd dat het minimaal opleggen van regels de burger maximaal faciliteert en steunt de nota. De bouwer kan hierdoor ook sneller en goedkoper bouwen.

De houding van de medewerker zal wel een aandachtspunt moeten zijn. Nu ziet men dat de medewerker vaak *tegenover* de aanvrager staat, terwijl dat zijns inziens *ernaast* moet zijn.

Spreker vraagt of er nog altijd sprake is van een shortlist en een longlist van bouwondernemers.

Artikel 102 van de Woningwet is genoemd, waarin privaatrechtelijke verbintenissen worden vastgelegd. Dit vindt spreker een grijs gebied, waarover hij graag iets verneemt van het college.

In het raadsvoorstel staat: 'Bij grote bouwprojecten wordt een projectgroep samengesteld. Hierbij dient in goed overleg met initiatiefnemers zo vroeg mogelijk in het ontwikkelingsproject worden afgewogen aan welke aspecten het bouwplan minimaal moet voldoen.' Hieruit blijkt niet dat er sprake is van vrijblijvendheid.

Eerste termijn beantwoording wethouder

Wethouder Schreurs bedankt de commissie dat zij onderkend heeft dat er een notitie is neergelegd die kort is. Hij is daarvoor zijn ambtenaren dankbaar.

Mocht de nota de schijn wekken dat er een verschil zou zijn tussen de behandeling van projectontwikkelaars en aannemers, dan is dat zeker niet zo bedoeld. Beide dienen gelijk te worden behandeld. Het college wil zoveel mogelijk de beklemmende regels terugbrengen tot het minimale niveau.

Op de vraag of er zaken uit de nota zijn die strijdig zijn met het Bouwbesluit, antwoordt wethouder Schreurs dat dit niet het geval is. Indien een eigen verordening zou worden ingesteld door de gemeente met allerlei eisen, dan zou juist de situatie kunnen ontstaan dat er een juridische tegenstrijdigheid is. Het overbrengen van wensen door het geven van argumenten in plaats van het opleggen van regels is ingewikkeld, maar het college hoopt dat het gaat werken. De bouwers en projectontwikkelaars moeten ervan overtuigd worden dat zij consumentgericht moeten gaan werken. De ervaring heeft geleerd dat het opleveren van een kant-en-klare woning weinig zinvol is, omdat de bewoner toch allerlei aanpassingen gaat aanbrengen. In het kader van duurzaamheid is dat dus niet zinvol.

De prestatieafspraken liggen in concept klaar. Vóór het zomerreces zal het college deze voorleggen aan de commissie. Het is goed dat de raad erop wijst dat wat in deze notitie staat ook bij de corporaties moet worden overgenomen.

Het college is zeker voornemens om de bouwers en projectontwikkelaars gelijk te behandelen. Er is een longlist, die heel erg lang is. Er bestaat wat het college betreft geen shortlist. Het college zal per project bekijken welke projectontwikkelaar of bouwer daar het beste bij past. Daarbij wordt gekeken naar de kansen en mogelijkheden die er zijn voor de aannemer(s) om het plan zo goed mogelijk te realiseren.

Bij interruptie vraagt de heer Ekelschot welke criteria dan zullen worden gehanteerd.

Wethouder Schreurs zegt toe dat het college kenbaar zal maken welke criteria er zijn. Deze zullen niet alleen op basis van woonkwaliteit worden gesteld, want dan zou het heel beperkt worden. Bij grote projecten is het bijvoorbeeld van belang dat een bedrijf solvabel is. De wethouder verzekert de commissie dat de criteria redelijk tot zeer objectief zijn.

Hij stelt voor om, naar aanleiding van de door D66 gestelde vraag over artikel 122 van de Woningwet, de commissie een overzicht te doen toekomen van hoe dit betrekking heeft op de gemeente Woerden.

Wethouder Schreurs gaat vervolgens in op de vrijblijvendheid en de aanvullende eisen. Een projectplan wordt opgesteld nadat een aanvrager om een haalbaarheidsonderzoek heeft gevraagd. Dat kan leiden tot een intentieovereenkomst. Tijdens het haalbaarheidsonderzoek worden de aanvullende eisen c.q. wat in voorliggende notitie staat, voorgelegd aan de aanvrager. Op die manier wordt hij op een gelijkwaardige manier behandeld.

Tweede termijn commissieleden

Mevrouw Berkhof (VVD) bedankt de wethouder voor zijn antwoord. Zij herhaalt nogmaals dat er in het verleden zo veel voorbeelden zijn geweest van conflicterende regels en dat zij daarom verheugd is dat dat nu is afgelopen.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) sluit zich daarbij aan.

De heer Ekelschot (CDA) heeft toch nog twijfels of de vrijwillige basis. Het blijft vaag hoe dat straks wordt ingevuld.

Mevrouw Berkhof (VVD) benadrukt bij interruptie dat de raad voorstander is van weinig regels.

De heer Ekelschot vraagt zich af hoe de selectie plaatsvindt als er 2 aannemers zijn die aan criteria voldoen. Is er dan nog sprake van vrijblijvendheid of is er toch sprake van dwang omdat een van de twee er net iets bovenop doet om het project binnen te halen?

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) vraagt of de heer Ekelschot denkt dat in regels te kunnen vastleggen. De heer Ekelschot (CDA) stelt dat er een aantal eisen kunnen worden opgesteld, bovenop het Bouwbesluit, die net dat extra stukje woonkwaliteit bewerkstelligen.

De heer Mees (VVD) verwijst naar het project De Heren van Woerden, waar het flankerend beleid, dat nu juist wordt afgeschaft, is toegepast, terwijl daar de woningen alleen *per trap* betreden kunnen worden. De regels hebben kennelijk niet gewerkt, dus waarom zou men die regels nog stellen?

De heer Ekelschot (CDA) noemt dat een voorbeeld van strijdige regels met het Bouwbesluit.

De CDA-fractie zal haar standpunt in de raad kenbaar maken.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) zegt in de richting van het CDA dat het haast onmogelijk is om alles in regels te vangen omdat daardoor de aannemersom enorm hoog wordt.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) stelt eveneens dat extra regels het onnodig duur maken. Hij is voorstander van een vrije markt.

De heer Van der Does (D66) merkt op dat het Bouwbesluit o.a. eisen voor duurzaam en goed bouwen bevat en daarom een goede basis is.

Hij is nog niet helemaal tevreden met de aanpak van de longlist, maar wacht af hoe het gaat met de objectiviteit. Verder vraagt hij of de organisatie heeft gematcht met de bouwwereld bij het opstellen van deze nota.

Hij verbaast zich over de opstelling van het CDA. Het CDA had ingestemd met de motie, maar spreker hoort nu toch andere geluiden.

De heer Ekelschot (CDA) zegt daarop dat voor zijn fractie het Bouwbesluit altijd al het minimale was en dat zij het liefst er een schepje bovenop wilde. Verder meldt hij dat hij het voorstel heeft voorgelegd aan de bouwwereld. Die heeft aangegeven er niet blij mee te zijn.

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) vraagt wat "de bouwwereld" is en waarom die het er niet mee eens is.

De heer Ekelschot (CDA) zegt toe de argumenten van de bouwwereld toe te sturen aan de commissieleden.

De voorzitter gaat in op de toezegging van de wethouder om de prestatieafspraken voor de woningcorporatie vóór het zomerreces te behandelen. De agenda laat dit echter niet toe. Hij stelt daarom voor dit over de vakantie heen te hevelen.

Tweede termijn wethouder

Wethouder Schreurs zegt dat de praktijk zal uitwijzen of de bouwwereld mee zal gaan en of het doel wordt bereikt.

Op de vraag of er gematcht is met de bouwwereld antwoordt de wethouder dat hij met meerdere bekende bedrijven in Woerden hierover heeft gesproken. Deze bedrijven zijn blij want het schept duidelijkheid; de verwachting is dat er goed mee kan worden gewerkt. Verder is de maatregel wellicht goed voor de kleinere

bedrijven, omdat juist heel grote, landelijk opererende bedrijven het liever hebben dat er iets wordt gevraagd dat is afgebakend in plaats van iets 'op maat'.

Ten aanzien van de juridische strijdigheid zegt hij dat het mogelijk is om regels vast te leggen in een convenant o.i.d. Zou daarin iets onwettigs staan, dan zal een rechter teruggrijpen naar het Bouwbesluit.

De voorzitter concludeert dat de nota niet naar de hamerstukkenlijst kan. Het gaat als een besprekstuk naar de raad.

10. Raadsvoorstel inzake Landschap Ontwikkelingsplan Woerden 2011-2020

Eerste termijn commissieleden

De heer Verkerk (ChristenUnie/SGP) vindt het een mooi document, waarin de totstandkoming van het landschap in de gemeente mooi wordt verwoord. Inzake de financiën zijn er enkele onduidelijkheden. In de begroting is 0,15fte beschikbaar, maar deze worden tegelijkertijd wegbezuinigd. Het uitvoeringsdeel van de nota beschrijft allerlei benodigde budgetten, maar die ziet hij nergens terug. Hij vraagt de wethouder hoe alles uit deze nota moet worden gefinancierd.

Verder vraagt hij of er een belangenafweging is gemaakt bij het maken van deze nota, anders dan het behoud van het landschap. Hij vraagt of de wethouder daar concrete voorbeelden van kan noemen.

Tot slot heeft hij een opmerking over de genoemde 'verrommeling' van het landschap. Hij pleit ervoor om, in plaats van een verzoek af te wijzen omdat het verrommeling zou veroorzaken, dit soms wel toe te staan als erop wordt gelet dat een plan netjes in het landschap wordt ingepast.

De heer Mees (VVD) stelt dat het LOP is opgesteld door de vorige coalitie. De belangrijkste drijfveer is dat het Rijk 50% subsidie zou geven. Zijn fractie was toen tegen en is dat nu nog. Volgens de VVD heeft het LOP geen rechtsgrond en er is geen geld beschikbaar om de plannen uit te voeren. Hoewel het LOP een mooie beschrijving geeft van het landschap, zit de wettelijke regeling in de Structuurvisie, en in de bestemmingsplannen. Verder merkt spreker op dat de beschrijvingen niet geheel compleet of correct zijn. De fractie van de VVD wil instemmen met het raadsvoorstel, waarbij wordt opgemerkt dat de 0,15fte niet hoeft worden ingezet. Hij pleit ervoor het voorstel aan te nemen omdat door vaststelling van het LOP het subsidiebedrag van €40.000,- binnen wordt gehaald.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt de heer Mees waarom hij *voor* stemt terwijl hij *tegen* het voorstel is.

De heer Mees (VVD) antwoordt dat zijn fractie tegen het inzetten van gelden was om het LOP te ontwikkelen. Nu het eenmaal is ontwikkeld, is het verstandig om het vast te stellen zodat de subsidie kan worden geïnd.

De heer Hoogeveen (D66) vraagt de heer Mees of hij kan uitleggen dat hij tegen de 0,15fte is terwijl deze wel in de begroting staat waarmee de VVD akkoord is gegaan.

De heer Mees (VVD) antwoordt dat dat voortschrijdend inzicht is.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) is blij met dit plan. Eindelijk wordt er richting gegeven aan de ontwikkeling van het landschap.

Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wat 'verrommeling' precies is, omdat dat een betrekkelijk begrip is. Verder vraagt hij of de subsidie kan worden geïnd terwijl daarna geen uitvoering wordt gegeven aan het LOP.

De heer Den Boer (Inwonersbelangen) sluit zich aan bij de laatste vraag van de vorige spreker.

De heer Hoogeveen (D66) vindt voorliggend stuk in de lijn van het coalitieakkoord. Ten aanzien van de bezuinigingen vraagt hij de wethouder hoe het kan dat er 0,15fte beschikbaar wordt gesteld terwijl deze over een aantal maanden worden wegbezuinigd. Verder vraagt hij of de 0,15fte eigenlijk wel voldoende zou zijn om al die programma's uit te voeren. De fractie van D66 stemt dus in met de inhoud maar heeft haar twijfels over de uitvoering.

Eerste termijn beantwoording wethouder

Wethouder Schreurs stelt dat dit raadsvoorstel de finale is van wat is ingezet in de vorige periode.

Het is een feit dat alle beschreven projecten met de 0,15fte niet kunnen worden waargemaakt. Met het oog op de bezuinigingen vraagt het college zich ook af of alles moet worden uitgevoerd. Eén onderdeel zal in ieder geval worden uitgevoerd. In samenwerking met Bodegraven zal aan de eigenaren van de huizen met tuinen aan de oeverwallen een historisch plaatje worden gegeven, met het verzoek om in de toekomst gevolg te geven aan het beeldkwaliteit dat in de historie past. Er zal worden gevraagd hiervoor een stichting of een vereniging op te richten. Het gaat daarbij over het type tuinaanleg met bepaalde typen beplanting.

Op de vraag van de heer Verbeij (Progressief Woerden) over welk historisch tijdvak dit gaat, antwoordt wethouder Schreurs dat dit detail hem niet bekend is.

Er komt geen nieuwe regelgeving; het is op vrijwillige basis. Er zijn in het Bodengraafse al twee mensen bereid gevonden die hieraan mee willen werken.

Ook het college wil de subsidie van €40.000,- veilig stellen. Deze subsidie kan bij vaststelling van het raadsvoorstel worden geïnd, ongeacht de uitvoering die aan het project wordt gegeven, omdat €80.000,- reeds is uitgegeven door de gemeente.

De heer Verkerk (ChristenUnie/SGP) vraagt of het nodig is om naast het landschapsontwikkelingsplan ook het uitvoeringsplan vast te stellen.

Wethouder Schreurs antwoordt dat beide vastgesteld moeten worden, maar bij het uitvoeringsplan is niet aangegeven wanneer het klaar moet zijn (die voorwaarde stond ook niet bij de subsidieaanvraag).

Tweede termijn commissieleden en reactie van de wethouder

De heer Verkerk (ChristenUnie/SGP) had gevraagd naar de belangenafweging.

Wethouder Schreurs zegt dat die niet meer aan de orde is, omdat bij de uitvoering alle belanghebbenden worden benaderd. Pas dan wordt de afweging gemaakt of er tot uitvoering kan worden overgegaan, en daarvoor zal dit terugkomen in de raad.

De heer Hoogeveen (D66) vindt het belangrijk om het raadsvoorstel vast te stellen, niet alleen om het financiële aspect maar ook om het inhoudelijke aspect. Het is een leidraad voor het college bij besluiten waarbij er beleidsruimte is.

De heer Mees (VVD) is het daarmee eens. Hij heeft vastgesteld dat het een goed overzicht is en daarmee een leidraad, maar het is geen wet.

De voorzitter concludeert dat het stuk naar de hamerstukkenlijst gaat.

11. Initiatiefvoorstel D66 inzake Leegstandsverordening

Inbreng door D66

De heer Nahar (D66) merkt op dat hij wethouder Duindam op dit agendapunt had verwacht.

De leegstand van de bedrijfspanden is een doorn in het oog van zijn fractie. Er staan veel panden leeg in de Voorstraat en rondom het Kerkplein. Zijn fractie wil iets doen om verdere leegstand tegen te gaan, wetende dat het college zijn best doet het op te lossen.

De hoofdlijnen van het voorstel zijn:

- het opnemen van meldingsplicht van leegstand;
- bij overtreding van de meldingsplicht: sanctie;
- het voeren van een gesprek waarin samen met de eigenaar plannen worden gemaakt voor de lege bedrijfsruimte;
- mogelijkheid dat gemeente een verplichte voordracht voor huurder doet.

De fractie van D66 wil dit voorstel met de andere fracties binnen deze commissie bespreken en wil graag de gedachten van het college horen over het voorstel. Aan de hand van de uitkomst hiervan zal de fractie een definitief voorstel voor een leegstandsverordening inbrengen in de reguliere cyclus van de commissie- en raadsvergaderingen.

Reactie vanuit de fracties

De heer Van Geelen (Progressief Woerden) waardeert het initiatief van D66. Ook zijn fractie vindt de leegstand een doorn in het oog. Wat hem wel verbaasde is dat het alleen om de leegstand van winkelpanden in de binnenstad gaat en niet ook van de leegstaande kantoren in de gemeente, vooral in Middelland.

Hij gaat in op de acceptatieplicht en noemt daarbij het voorbeeld van de voormalige Mariaschool. Er is voldoende ruimte voor De Middellandse Zee en voor de Kunstkring, maar wat gebeurt er met de huur als aan hen een andere ruimte wordt aangeboden? Hij vreest dat acceptatieplicht tot weinig leidt. De VNG heeft een handreiking uitgegeven, genaamd 'Leegstand te lijf', waaruit blijkt dat er – naast een soort stimulering – meer moet zijn. In Amsterdam is een transitieteam aangesteld die eigenaren van een leegstaand pand, potentiële huurders en gemeente bij elkaar te brengt. Zoiets zou in Woerden ook moeten worden ingezet. Spreker is van mening dat het voorgestelde veel ambtelijke capaciteit en dus geld vergt, wat er niet is. Zijn fractie is dus voorstander van een leegstandsverordening mits er een deugdelijk financieel draagvlak voor komt en er flankerend beleid komt voor een soort transitieteam.

Mevrouw Berkhof (VVD) heeft waardering voor het voorstel, maar het moment waarop D66 met het voorstel komt vindt zij ongelukkig in deze drukke periode voor de begroting.

Haar fractie is voor deregulering, dus enige acceptatieplicht wijst zij pertinent af. Zij vraagt of D66 heeft nagedacht over de financiële middelen die hiervoor beschikbaar moeten worden gesteld.

In het coalitieakkoord staat dat het college in samenwerking met de binnenstadbewoners en ondernemers de economische aantrekkelijkheid gaat versterken. Citymanagement zal ter hand worden genomen, wat een goede methode is om leegstand te beperken. Mevrouw Berkhof vraagt het college hoe ver het hiermee staat.

De heer De Wit (ChristenUnie/SGP) complimenteert D66 dat zij dit voorstel in de commissie heeft ingebracht.

Zijn fractie sluit zich aan bij de vragen over de ambtelijke capaciteit en de financiën. Verder vraagt zij zich af of deze vordering het probleem daadwerkelijk zal oplossen. Meer regelgeving hoeft niet de oplossing te zijn, contact met eigenaren kan ook al voldoende zijn. Zijn fractie vraagt of D66 contact heeft gehad met eigenaren van leegstaande panden over deze vordering.

Zijn fractie kijkt positief aan tegen bestemmingswijziging. Daarover staat niets in deze verordening, maar het kan wel bijdragen aan de oplossing van het probleem.

Is het mogelijk om via dit beleid een onderhoudsplicht op te leggen aan eigenaren van leegstaande panden? Dit kan het beeld van de stad ook verbeteren.

De heer Van Riet (CDA) is zelf eigenaar van een aantal panden en zegt vanuit die positie dat de gemeente nooit een makelaar zal zijn. Dat brengt alleen maar extra kosten met zich mee omdat er mensen voor moeten worden aangenomen.

De fractie van het CDA is voorstander van het beter benutten van leegstaande panden. Zij probeert met goede voorbeelden te komen en is in overleg met de eigenaren van een kantoorpand aan de Houttuinlaan en winkels in de Molenstraat. Voor het centrum (Molenstraat) lopen al gesprekken om winkels tot woning in om te bouwen. Hier is ook het ambtelijk apparaat bij betrokken. Ook worden appartementen in het voormalig kantoor van de ABN/Amro gemaakt.

Het belangrijkste doel van de Leegstandswet is dat de gemeente weet welke panden lang leegstaan en dan een huurder kan voordragen. In de afgelopen zes maanden is bijzonder weinig beweging geweest in de verhuur van bedrijfsruimten. De eigenaren van de leegstaande panden hebben meer behoefte aan het vinden van renderende functies voor langdurig leegstaande winkelpanden en daarom hebben zij meer behoefte aan een meewerkende en stimulerende gemeente dan aan een verordinerende gemeente. Vooral nog lijkt invoering van de Leegstandswet in Woerden geen toegevoegde waarde te hebben. De wijziging van de functies van de panden zal meer effect hebben. Een voorstel voor het invoeren van een Leegstandsverordening in Woerden staat haaks op het uitgangspunt van een regisserende overheid. Het kost extra menskracht.

De CDA-fractie is voorstander van een regisserende en stimulerende inzet en niet van het wettelijk opleggen.

Richting de heer De Wit merkt de heer Van Riet op dat het in het eigen belang is van de eigenaren van de leegstaande om onderhoud uit te voeren, omdat anders het pand onaantrekkelijk is voor verhuur.

De heer Olthof (Inwonersbelangen) waardeert het initiatief, maar is het met mevrouw Berkhof eens dat de timing niet handig is, zo vlak voor de behandeling van de meerjarenbegroting. Het voorstel beoogt een intensieve ambtelijke bemoeienis en dat kost geld. Hij stelt dat onterecht aan het college wordt gevraagd hier geld voor te zoeken, immers, bij een initiatiefvoorstel is het gebruikelijk dat er zelf naar de middelen wordt gezocht.

De raad heeft gesteld dat er geen nieuw beleid komt zonder oud beleid in te leveren. Wat moet er wijken voor dit voorstel?

Beantwoording college

Wethouder Schreurs stelt dat dit onderwerp onder zijn portefeuille valt en dat de aanwezigheid van wethouder Duindam dus niet voor de hand ligt.

Het coalitieprogramma geeft in voldoende mate aan dat er aandacht is voor de leegstand, zowel in de stad als daar waar het kantoren betreft.

Wethouder Duindam is in vol overleg met het Wijkplatform Stadshart. Daar is nagenoeg overeenstemming om tot de BIS-regeling te komen. Wethouder Schreurs kan niet garanderen dat het tot oplossing van de leegstand leidt, maar het betekent wel dat de ondernemers en de gemeente in goed gesprek zijn om te zoeken naar oplossingen binnen de mogelijkheden.

Het college vraagt de fractie van D66 om nadrukkelijk in overweging te nemen het initiatiefvoorstel nog eens goed te bekijken. Het college heeft geen behoefte aan het vastleggen van de Leegstandswet in een

verordening. Alle argumenten daarvoor zijn vanavond gezegd.

De voorzitter constateert dat er voldoende informatie is uitgewisseld, informatie aan de hand waarvan D66 kan beoordelen op welke manier zij verdergaat met het initiatiefvoorstel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

.