

# RAADSCOMMISSIE RUIMTE

RUIMTELIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■  
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■  
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -  
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN  
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



<b>CONCEPTVERSLAG</b>	
Datum: 12 mei 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 23.00 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) Mevrouw J.V. Buerman (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer W. van Geelen (Progressief Woerden) De heer F.A.B. Gottmer (Progressief Woerden) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer M. Nahar (D66) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer R. Verbeij (Progressief Woerden) De heer H.A.C. Verkerk (ChristenUnie/SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	De heren G. Wammes en A. van Hulten, Grondwater Schilderskwartier (punt 5) De heer H.F. Kuiper, behoud monumentenbeleid (punt 3) De heer J. van der Lee en mevrouw L. Steenoven, antennemast Harmelen (punt 3)
College	Wethouder Clossen Wethouder Schreurs
Voorzitter	De heer C. van Tuijl
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

## 1. Opening

Voorzitter Van Tuijl opent de vergadering en heet allen welkom, met name de vele bewoners van het Schilderskwartier op de publieke tribune.

## 2. Vaststellen agenda

Op voorstel van de heer Ekelschot (CDA) wordt, gelet op de belangstelling vanuit de inwoners van Woerden, besloten om de punten 7 en 8 direct na punt 3 aan de orde te stellen.

De heer Van Riet (CDA) heeft begrepen dat er ook een agendapunt zou zijn over de supermarkt aan de Frederik Hendriklaan maar dat blijkt niet bij de griffier te zijn ingebracht.

## 3. Spreekrecht burgers

Beleid gemeente m.b.t. Cultuur-historisch waardevolle objecten, dhr. H.F. Kuiper, St. Hugo Kotestein

De heer Kuiper is voorzitter van de Werkgroep Kamerik St. Hugo Kotestein, ook bestuurslid Stichting Hugo Kotestein, lid gemeentelijke Monumentencommissie (namens St. H.K.) en bestuurslid Stichting Stadsherstel Woerden. Hij geeft een nadere toelichting op zijn brief van 21 april betreffende het beleid van de gemeente inzake cultuur-historisch waardevolle objecten

Zijn inspraak betreft met name de sloop en herbouw van een cultuurhistorisch waardevolle schuur in Kamerik (Houtdijk) en van een karakteristieke boerderij in Zegveld (Rondweg). [Zie bijlage + de uitgereikte notitie]

Aan het eind van zijn notitie zijn 4 foto's afgedrukt.

Op de eerste foto staat de schuur aan de Houtdijk te Kamerik (vóór de sloop): een dubbele wagenschuur en daarom zo bijzonder. Op de tweede foto een boerderij aan de Rondweg te Zegveld, nog niet gesloopt maar er is al wel besloten een sloopvergunning af te geven.

Ook heeft spreker vraagtekens bij de boerderij Houtdijk 7A te Kamerik, een rijksmonument. Het betreft een boerderij en zomerhuis, en er is discussie om van het zomerhuis een woning te maken. De vergunning is verstrekt doordat de maximale beslistermijn is verlopen, maar het gaat hier om een niet-goedgekeurd verbouwplan. De vierde foto betreft het dorpsgezicht Kamerik. Het is een Beschermd Dorpsgezicht maar momenteel ernstig aangetast door de bouw van een noodcafetaria; dit gebouw bestaat uit 6 aaneengesloten containers, en de plaatsing ervan is Kamerik zeer rauw op het dak gevallen.

*Vragen commissieleden aan de inspreker*

De heer Bom (IB) vraagt de heer Kuiper waarom hij vreest dat hier sprake is van doelbewust handelen.

De heer Kuiper antwoordt dat hij dit werk nu 17 jaar doet en heeft nooit eerder meegemaakt dat een afgegeven vergunning niet in de krant werd gepubliceerd. In dit geval heeft de stichting *vooraf* bij het stadhuis aangegeven bezwaar te zullen aantekenen, en om die reden stemt het tot nadenken dat er niet tot publicatie is overgegaan. Hij vraagt de raad daarom een onderzoek in te stellen.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt wat het belang van het college kan zijn om dit doelbewust achterwege te laten, waarop de heer Kuiper antwoordt dat uit adviezen is gebleken dat de stichting, als zij bezwaar zou hebben aangetekend, zeker gewonnen zou hebben.

De heer Van Riet (CDA) vraagt of dit onderwerp in de Monumentencommissie aan de orde is geweest. De heer Kuiper antwoordt bevestigend. Hij was uit dien hoofde op de hoogte.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt op welke wijze de commissie zich in dit onderwerp kan verdiepen; wellicht door het te agenderen op de volgende commissievergadering zodat het college eveneens met een reactie kan komen.

Wethouder Schreurs benadrukt dat hier sprake is geweest van een fout ten gevolge van *menselijk handelen*. Wat betreft het niet-publiceren: een afschrift van de vergunning is helaas niet bij de juiste persoon terechtgekomen. Er is geen enkele aanleiding om te denken dat het college deze vergunning bewust achtergehouden zou hebben. Die suggestie werpt de wethouder verre van zich. Daarnaast speelt het gegeven dat er normen zijn die de staat van een gebouw aangeven. Dat was in dit geval een normering tussen de 5 en 6: bij 6 zou het gebouw zonder meer gesloopt mogen worden, maar het zat ertussenin. De wethouder is hierop met de eigenaar in gesprek gegaan, en deze gaf aan desnoods een jaar te wachten, tot het 6 zou zijn. Daarnaast is de grondslag waar het gebouw op staat anders dan 600 jaar geleden, dus bij nieuwbouw kon de fundering niet in de grond blijven. Het college heeft getracht de klant zo goed mogelijk te bedienen en de volgorde aangehouden zoals het behoort, maar het feit dat het tussen de 5 en 6 zat en de klant iets vergelijkbaars wilde terugzetten is voor het college de motivatie geweest om de vergunning te verlenen.

De heer Ekelschot (CDA) refereert aan de twee voorwaarden die de heer Kuiper in zijn betoog aanhaalde.

Zijn die voorwaarden in het ambtelijk advies meegenomen richting college, en wat heeft het college daarover gezegd?

Wethouder Schreurs herhaalt zijn verklaring dat het pand tussen de 5 en 6 zat en dat daarom geadviseerd werd om de vergunning *niet* te verlenen.

De heer Van Geelen (PW) vraagt of de heer Ekelschot zich wel bewust is van precedentwerking. Hij vraagt namelijk antwoord van het college, en de wethouder heeft dat gegeven, maar dat is een verkeerde procedure. Er komen tientallen brieven binnen en het is niet de bedoeling om ze allemaal zo te behandelen.

De heer Ekelschot (CDA) wijst erop dat hij heeft voorgesteld om de inspraakreactie en het antwoord van het college mee te nemen in de volgende commissievergadering. De wethouder heeft daarop gereageerd maar daar is door spreker niet om gevraagd. Hij pleit ervoor om datgene wat door de heer Kuiper is betoogd te voorzien van een ambtelijke reactie en een reactie van het college, en het mee te nemen naar de volgende vergadering van de Commissie Ruimte.

Aldus wordt besloten. **Conclusie:** bespreken in de Commissie Ruimte van juni.

Antennemast Harmelen; de heer J. van der Lee van T-Mobile

De voorzitter refereert aan de raadsinformatiebrief die de commissie over dit onderwerp ontvangen heeft.

Het is te kort om dit punt vanavond te bespreken, vandaar het voorstel om dat in juni te doen. Wel wordt voorgesteld de heer Van der Lee van T-Mobile gelegenheid te geven om in te spreken zodat zijn informatie bij de bespreking van juni kan worden meegenomen. Akkoord.

Het woord is aan de heer Van der Lee.

De heer Van der Lee vertegenwoordigt T-Mobile maar ook mevrouw Steenoven van KPN is aanwezig. Zij

willen namens de gezamenlijke operators, inclusief Vodafone, aandacht vragen voor de kwestie om de silo Harmelerwaard 1 te Harmelen af te breken. De 3 operators maken gebruik van die silo als opstelpunt van een antenne voor hun mobiele netwerken. Zonder antennes is er geen dekking. De locaties daarvoor worden zorgvuldig gekozen en dienen op een bepaalde hoogte te staan. De antennes dienen geplaatst te worden binnen de regels van de lokale en landelijke regelgeving. De operators hebben sinds geruime tijd overleg gevoerd met de gemeente Woerden en ondernemer Kwakkenbos om een goed alternatief te krijgen. Het enige alternatief bleek een vrijstaande mast te zijn.

De operators zijn in beginsel bereid om hun apparatuur te verhuizen naar een vrijstaande mast, echter, mits deze voldoende hoogte heeft, nl. minimaal de hoogte van de silo (maar bij voorkeur hoger). Waarom wordt er dan een mast van 37,5m aangevraagd? Anders dan op het dak van de silo kunnen die verschillende antennesystemen van de 3 operators niet *naast* elkaar staan. Zij moeten *onder* elkaar gemonteerd worden. Nu is er sprake van een minimale hoogte van 23m; per operator is ongeveer 3m nodig voor de antennes in de mast, met daartussen een halve meter ruimte om storing te voorkomen, en dan kom je uit op 34m aan gewenste hoogte zodat ieder zijn apparatuur kwijt kan. Bovendien is het van belang om rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen; daarom is 37,5m de standaardmaat die nodig is.

Toen binnen de gemeente Woerden vorig jaar het Antennebeleid werd ontwikkeld bleken vrijstaande masten tot 20m gewenst te zijn, maar dat is niet voldoende hoogte voor dit gebied. Zou je dat doen, dan zouden er waarschijnlijk per operator *2 nieuwe masten* nodig zijn, d.w.z. 6 nieuwe masten i.p.v. 1 mast van 37,5m.

De operators willen de raad daar uitdrukkelijk op wijzen. De ruimtelijke impact daarvan is veel groter en inefficiënt, en het gaat in tegen de gedachte van *sight sharing* uit de Telecommunicatiewet voor het deel op de masten. Operators zullen zich vervolgens afvragen of het wel bedrijfseconomisch haalbaar is.

Het overleg tussen de operators en de gemeente in 2010 heeft ertoe geleid dat in het uiteindelijk door de raad aangenomen Antennebeleid voor de kern Harmelen een kopje is gemaakt waarin is vastgelegd dat een studie heeft uitgewezen dat een alternatief opstelpunt in plaats van de silo in de directe omgeving van de silo moet liggen, en: dat daar rekening gehouden moet worden met hogere masten dan de bestaande silo (rond de 34/35m). De antennes van de silo zijn bedoeld om een groot deel van Harmelen en de verbindingsweg met De Meern te voorzien van een mobiel signaal. Denk daarbij aan de bedrijven: hun e-mail, hun Iphone en hun Ipad. Daarnaast zijn er momenteel allerlei nieuwe toepassingen en speciale ontwikkelingen in de gezondheidszorg, bewaking van woningen en bedrijventerreinen, veiligheid op straat, zaken die alleen kunnen functioneren bij een goed-dekkend mobiel netwerk met voldoende capaciteit. Denk ook aan de ambulances en de hartfilmpjes die daarin gemaakt worden. Deze worden via de genoemde netwerken vooruitgestuurd naar het ziekenhuis. Indien de antennes niet juist geplaatst zijn kunnen al deze systemen niet werken. Dat is niet in het belang van de burgers van Harmelen en Woerden.

Tenslotte: de vakwerkmast heeft, door zijn vorm en transparantie, in de praktijk een veel kleinere impact dan de silo, zeker gezien de afstand tot de woningen van bezwaarmakers.

De operators hopen al met al dat de raad akkoord gaat met een mast van 37,5m in de Harmelerwaard.

#### *Vragen aan de insprekers*

De heer Bom (IB) vraagt hoeveel meter de mast komt te staan gerekend vanaf de silo.

De heer Van der Lee antwoordt dat de zoekgebieden van GSM en UMTS een doorsnee hebben van ca. 200m. Er moet dus binnen een cirkel van 200m een opstelpunt gevonden worden. Dat is de manoeuvreerruimte.

De heer Bom vraagt of de mast in het centrum staat van die 200m of aan de rand.

De heer Van der Lee heeft daar geen informatie over.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt of het *nieuwe* Antennebeleid van de gemeente uitgangspunt is geweest.

De heer Van der Lee bevestigt dat.

De heer Ekelschot concludeert dat daarop is getoetst en dat er twee punten naar voren kwamen uit de nadere studie over dit geval.

Ook dat wordt door de heer Van der Lee bevestigd.

Mevrouw Berkhof (VVD) heeft gelezen dat als er bijvoorbeeld bij het sportveld van SCH een mast geplaatst wordt, er onvoldoende dekking is.

De heer Van der Lee licht toe dat de masten in verhouding tot elkaar staan, en een bepaald gebied bedienen. Dat is afhankelijk van de reikwijdte van het signaal (en dat heeft weer te maken met bomen, bebouwing etc.) maar ook van het aantal gebruikers. Elke antenne kan ca. 30 telefoontjes tegelijk verwerken; dat is dus niet zoveel. Een opstelling heeft 3 panelen, elk paneel kan 30 telefoontjes tegelijk behandelen dus in het midden van die gebruikers heb je het beste rendement. Die 3 panelen wijzen allemaal een andere kant op, 120°, en staat de mast aan de zijkant van die cirkel dan kan hij dus veel minder telefoontjes tegelijk behandelen. Dat is dus een beperking. En dan is er nóg ergens 1 nodig.

Mevrouw Berkhof concludeert dat de dekking goed is als er voldoende zendmasten staan. Is die dekking ook bedoeld voor een deel van Leidsche Rijn?

Dat is volgens de heer Van der Lee niet het geval.

De heer Den Boer (IB) stelt vast dat de huidige plek de beste plek is.

De heer Van der Lee zou de mast daar inderdaad graag terugplaatsen.

De heer Den Boer heeft echter ook begrepen dat de heer Van der Lee er niet zeker van is waar de mast in de cirkel staat.

De heer Van der Lee antwoordt dat er een gebied is van 200m waarbinnen men kan manoeuvreren. Per saldo heb je dus eigenlijk gemiddeld 200m om te variëren, ook afhankelijk van de blokkades ter plekke. Door middel van zgn. radio-dekkings-plaatjes is de juiste plek aan te tonen.

Mevrouw Berkhof (VVD) vraagt of hetzelfde geldt voor een antennemast op de Putkop.

Hierop wijst de voorzitter erop dat dit een *inspraakpunt* is. De vorige keer is hierover gediscussieerd bij het vaststellen van het Antennebeleid; het lijkt hem niet wenselijk om daar op dit moment mee door te gaan.

Volgende maand wordt de RIB<sup>1</sup> met deze inspraak opnieuw geagendeerd ter bespreking. Eventuele vragen kunnen de commissieleden vooraf bekend maken.

Tot slot vraagt de heer Bom (IB) naar mogelijke tijdsdruk in verband met de termijnen van verlenging sloopvergunning. Hij stelt voor dat de wethouder deze termijnen aan de commissie doorgeeft.

Wethouder Schreurs zegt dit graag toe.

#### **4. RIB inzake bezwaar inzake horecavestiging Leidsestraatweg 1 te Woerden**

Het punt is geagendeerd op verzoek van het CDA. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

Het CDA krijgt het eerste het woord om een toelichting te geven.

De heer Droogers (CDA) wijst erop dat hier sprake is van functieverandering met mogelijke ingrijpende gevolgen voor de omgeving. Op zich zou dit een 'kruimelgeval' kunnen zijn maar het CDA heeft argumenten om de raad hierbij te willen betrekken:

1. Het verlenen van een omgevingsvergunning voor deze plek kan sterke impact hebben op de omgeving.
2. Het gaat om een vrij nieuw bestemmingsplan, conserverend, en het gaat om een nieuwe functie. Had de gemeente die functie gewenst geacht dan was deze functie al wel in het bestemmingsplan opgenomen.
3. In Woerden is horecaconcentratie benoemd en dit valt daarbuiten. Het CDA heeft kennis genomen van het advies van de bezwaarschriftencommissie (die de bezwaren gegrond acht), is benieuwd wat het college met dit advies gaat doen en of het college de raad wil betrekken bij verdere besluitvorming.

##### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer De Wit (CU/SGP) denkt dat er wel sprake is van een kruimelgeval want juridisch is dit geen zware afwijking. Het is een bevoegdheid van het college; het college mag ontheffing verlenen voor het vestigen van een café. Daar zijn de bepalingen van 4.7/4.8 van de AWB op van toepassing dus een bepaalde belangenafweging wordt er wel degelijk gemaakt. De CU/SGP stelt de volgende vragen aan het college:

– welke afweging heeft hier plaatsgevonden om hier een wijziging toe te staan, zeker ook in relatie met het horecabeleid;

– vraag aan het CDA: dit is één geval; het staat de gemeente vrij om voor planologische kruimelgevallen regels op te stellen; vindt het CDA dat een goed idee?

De heer Van der Does (D66) heeft gehoord dat de akte van koop allang weer is teniet gedaan en dat er niemand in beeld is om daar een horecavestiging te beginnen. Deze aanvraag is nl. een half jaar oud

Mevrouw Buerman (IB) heeft kennis genomen van het feit dat de bezwaren gegrond zijn en zou graag op de hoogte gehouden worden van verdere vorderingen.

##### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Schreurs***

Wethouder Scheurs wil de commissie graag bijpraten over de WABO. Daarin is geregeld dat volgens getrapte beoordeling gekeken moet worden welke procedure aan de orde is bij afwijkingen van het bestemmingsplan. Dat gaat van klein naar groot. Het betreft hier een afwijking van gebruik van een bestaand pand met een omvang van nog geen 100 m<sup>2</sup>. Dat wordt volgens die getrapte systematiek beoordeeld: er is geen ontheffing binnen het bestemmingsplan zelf geregeld, er is wel sprake van een planologisch kruimelgeval want volgens de WABO moet het dan een bestaand pand zijn binnen de bebouwde kom en moet de afwijking niet groter zijn dan 1500 m<sup>2</sup> inclusief eventueel inpandige bouwactiviteiten, en daarvan is hier sprake. Dat is dus ook de reden geweest dat de noodzakelijke proceduretijd niet opgerekt hoefde te worden en het dus als zodanig beoordeeld is. Echter, het feit dat de bezwarencommissie aangeeft dat de bezwaren gegrond verklaard zijn, betekent dat de verleende vergunning herroepen zou moeten worden en dat er een nieuwe aanvraag zou kunnen worden door de huidige eigenaar. Dat moet de gemeente dan

---

1 RIB = RaadsInformatieBrief

afwegen. Daarbij worden die bezwaren meegenomen om herhaling te voorkomen. Gaat het over het voorstel om regels op te gaan stellen voor dit soort vergunningen, dan kan de wethouder alleen maar zeggen dat het huidige college juist van alles probeert te doen aan die regulering, en ook probeert de klant zoveel mogelijk ten dienste te zijn. Dat betekent dat je soms risico's neemt, bijv. dat het bij de bezwarencommissie terecht komt, maar dat valt onder het democratisch recht.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De heer Droogers (CDA) suggereert om in dit geval, omdat het een gevoelige kwestie betreft, de raad erbij te betrekken.

*De heer Mees vraagt bij interruptie of het CDA in alle gevallen waarbij belangen spelen, daarover met de raad wil spreken.* De heer Droogers antwoordt dat dit een bijzonder geval betreft waar het CDA zelf om gevraagd heeft.

De heer De Wit (CU/SGP) herinnert aan zijn vraag aan het CDA over de beleidsregels. Kan het CDA zich erin vinden om niet over individuele gevallen te spreken, maar via beleidsregels een kader mee te geven aan het college? Spreker is daar zelf geen voorstander van. Er komt in de toekomst steeds meer ruimte in het beleid, de raadsleden kunnen wat dat betreft hun hart ophalen maar de heer De Wit is daar ongelukkig mee.

De heer Hoogeveen (D66) steunt de wethouder. Het is duidelijk: wat het juridisch kader is, dat moet het college toepassen. Als er advies van de bezwarencommissie is om het bezwaar gegrond te verklaren is het wijs om de vergunning inderdaad te vernietigen. Richting CDA stelt de heer Hoogeveen dat het college die bevoegdheid heeft; laat het uit de raad komen, en niet vanuit het college om er steeds mee terug te gaan.

De heer De Boer (IB) heeft een informatieve vraag. Gezien de urencapaciteit die voor beantwoording van Artikel 40 -vragen nodig is hij heel benieuwd naar het bezwaarschrift, laatste regel: *De commissie adviseert volgens de vergoeding als benoemd onder artikel 7.15 van de ABW.* Zijn dat reguliere tarieven of is er een bedrag aan te geven?

De heer Verbeij (PW) wijst erop dat commissie of raad steeds de opdracht aan de wethouder geeft om de grenzen te zoeken van het mogelijke, en hij doet dat dus ook. Dat leidt natuurlijk altijd tot conflicten. De bezwaarschriftencommissie heeft uitspraak gedaan en de wethouder houdt daar rekening mee. Progressief Woerden wacht de ontwikkelingen dus af. Er is niets gebeurd wat anders gemoeten had, en het CDA mag het altijd aan de orde stellen, hoeveel tijd het ook kost.

De heer Mees (VVD) is tevreden met zijn coalitiepartners: hij stelt vast dat er eensgezindheid is.

De heer Droogers (CDA) wil nog reageren op de kritiek als zou elke bouwaanvraag hier behandeld gaan worden: het gaat hier om een specifiek geval met mogelijk grote impact op de omgeving, en het is zeker niet de intentie van het CDA om elke bouwaanvraag die enigszins controversieel zou zijn hier te behandelen.

### ***Tweede termijn wethouder Schreurs***

Wethouder Schreurs zal de gemaakte opmerkingen meenemen inclusief de opmerking van de heer Den Boer.

De voorzitter concludeert dat de antwoorden van de wethouder volgende maand terugkomen.

De heer Droogers (CDA) vraagt tot slot wat het college gaat doen met het advies van de bezwarencommissie. Hij heeft begrepen dat de vergunning nu niet verleend wordt en dat het advies van de bezwarencommissie opgevolgd wordt.

De wethouder bevestigt dat.

## **5. Raadsinformatiebrief inzake stand van zaken funderings- en grondwateronderzoek in het Schilderskwartier**

Inspreker de heer Wammes, voorzitter Vereniging GrondWater Woerden (GWW); voor de technische details is aanwezig bestuurslid de heer Van Hulten

*[De inspraak is uitgereikt; zie ook de bijlage]*

*Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de insprekers*

De commissieleden danken de insprekers voor hun heldere betoog.

De heer Verkerk (CU/SGP) is blij dat er een belangenvereniging is opgericht. Echter, de vorige keer heeft hij het bestuur gecompimenteerd met hun constructieve inbreng, maar nu is die inbreng wat zuur. Hij hoopt niet dat het overleg daaronder lijden zal. Een vraag: in het rapport stond dat het voornemen was om op 50 locaties in de wijk de hoogtes van de paalopzetters te meten en dat helaas slechts 19 bewoners bereid

waren dat te laten doen. Hij zou daar graag een toelichting op krijgen.

De heer Van Hulten van GWW antwoordt dat de reden daarvan hem niet bekend is. Het bestuur heeft navraag gedaan maar kent niemand in de wijk die dat verzoek geweigerd heeft. Daarom is aan de gemeente gevraagd om aan te geven om welke bewoners het gaat.

De heer Wammes vult aan – m.b.t. de toon van de communicatie – dat het voor GWW vaststaat dat zij altijd aan tafel willen blijven met de gemeente om constructief te overleggen. Het is echter door de stappen die de gemeente heeft gezet, steeds moeilijker om een constructieve toon te houden.

De heer Droogers (CDA) heeft begrepen dat er in de wijk al deuren beginnen te klemmen. In de rapportage van Wareco las hij dat er al aantasting is geconstateerd maar nog geen negatieve gevolgen voor de draagkracht van de fundering. Graag een toelichting daarop. Ten tweede hebben de bewoners informatie ontvangen over die €450 en €1.250. Is dat een brief van de gemeente? Spreker kent deze brief niet.

De heer Wammes antwoordt dat het bestuur van GWW in het overleg met de gemeente kennis heeft kunnen nemen van het voornemen om die brief te verzenden (is wellicht al gebeurd). Genoemde informatie komt uit deze brief, die is gericht aan de bewoners in het getroffen gebied.

De heer Van Hulten voegt daaraan toe dat er *in het risicogebied* geen klemmende deuren zijn geconstateerd. Dat is geweest in het *aanpalende* gebied, te weten deuren van garages en bergingen achter de Kruiskerk. Deze deuren moeten regelmatig afgeschaafd worden. Het bestuur van GWW heeft nog niet van klemmende deuren gehoord, maar wel dat de garage van een bewoner is gescheurd; maar dat was in het kader van de sanering van Texaco. Dat heeft de heer Van Hulten separaat vernomen.

### ***Eerste termijn commissieleden***

De heer Bom (IB) benadrukt het belang van steun voor deze bewoners vanuit de gemeente. Uit de informatie wordt steeds meer duidelijk dat Oasen de veroorzaker is, met de Provincie als toezichthouder. De gemeente is in feite een van de benadeelden, in geval de bewoners financiële schade hebben en ook als er verpaupering ontstaat in de wijk. Beide partijen zijn dus benadeelden.

De heer Bom vraagt het college in hoeverre deze groep bewoners ondersteund kan worden en in hoeverre er sprake is van de mogelijkheid om per direct een claim in te dienen; door meteen een claim in te dienen hoeven bewoners niet op lange procedures te wachten. Ten tweede de kwestie van de grondwater-onttrekking door Oasen. De heer Bom verzoekt de wethouder een suggestie te geven wanneer dat gestopt kan worden dan wel aangepast aan de situatie, om te voorkomen dat er schade ontstaat. De veroorzaker zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer Van der Does (D66) was verbaasd toen hij op 4 mei in de krant las dat het waterpeil gelijk blijft en dat bewoners zelf de schade moeten betalen. Was dat voor de pr wel verstandig? De wijkbewoners zouden €25 mln moeten ophoesten voor het herstel van de funderingen terwijl zij part noch deel hebben aan de situatie. De houding van de wethouder is daarmee 180° gedraaid. De heer Van der Does citeert een aantal uitspraken de wethouder van vorig najaar: “afroeden vóór het zomerreces”, “technische oplossingen aandragen”, kostenverdeling bekijken”. Maar nu worden de problemen afgeschoven. De veroorzaker moet echter betalen, en dat zijn in ieder geval niet de bewoners. Onder verwijzing van de brief van GWW aan het college laat de heer Van der Does weten hun zienswijze te onderschrijven. De wethouder moet haar huiswerk overdoen en bij de commissie terugkomen met oplossingen. Spreker had een probleemoplossend rapport verwacht maar nu blijkt dat er een vervolgonderzoek komt. Het geduld van de bewoners is op. Het probleem van de lage waterstand is al sinds de jaren '90 bekend en spreker dringt bij de wethouder aan op oplossingen die de waterstand verhogen en schade voorkomen.

Hij heeft nog wel een aantal vragen: waarom is partner Oasen mede-opdrachtgever voor het onderzoek geweest; wat is in dezen de opstelling van de Provincie en wat dragen zij voor oplossingen aan.

*[Applaus publieke tribune]*

De heer Mees (VVD) denkt dat dit niet de plaats is waar deze discussie moet plaatsvinden. De gemeente heeft hier part noch deel aan, maar heeft wel een zorgplicht en dat betekent dat zij spreekbuis moet zijn voor haar bewoners. Spreker is benieuwd naar het antwoord van de Provincie als vergunningverlener voor het onttrekken van grondwater, want uit het Wareco-rapport blijkt dat op het moment dat je stopt met de onttrekking, het peil omhoog gaat en alle paalkoppen onder water komen te staan. Dan stopt eventuele rot die is opgetreden. Het probleem hoort dus thuis bij de Provincie.

De heer Verbeij (PW) sluit aan bij de heer Mees: de gemeente is op zichzelf niet verantwoordelijk maar heeft wel een zorgplicht voor haar bewoners. Het rapport is zeker niet waardeloos, het meldt alarmerende zaken en geeft duidelijk aan dat er problemen zijn. Ze vragen vervolgonderzoek maar dat is spreker te technisch. Wel blijkt nu dat er inderdaad al palen zijn aangetast. Hij vindt dat de wethouder wat meer op de trom zou moeten slaan en zeker richting Provincie en Oasen meer stappen zou kunnen ondernemen.

De heer Droogers (CDA) vindt de zorg van de bewoners heel begrijpelijk. Het CDA heeft kennis genomen van het Wareco-rapport; het heeft nog geen onomkeerbare problemen gesignaleerd dus stevige actie op korte termijn is gewenst. De wethouder heeft vanuit haar zorgplicht een verantwoordelijkheid maar ook de

bewoners; het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid (hoewel het de vraag is in hoeverre de bewoners zelf invloed kunnen uitoefenen op de grondwaterstand!). Spreker hoopt dat het vervolgonderzoek een serieus onderzoek zal zijn, aan de hand waarvan moet besloten welke maatregelen er getroffen moeten worden. Ten tweede: uit het rapport lijkt Oasen de grootste beïnvloeder te zijn van de grondwaterstand. Zijn er inmiddels gesprekken met de Provincie geweest en wat is daar uitgekomen? En wat zijn de vervolgstappen die het college gaat nemen? De RIB legt het vooral bij de inwoners neer; dat kan toch niet waar zijn?

De heer Verkerk (CU/SGP) zou graag zijn vraag over de 50 en 19 onderzoekslocaties beantwoord zien door de wethouder. Het rapport geeft veel duidelijkheid, voorkomen is beter dan genezen. De wethouder moet ervoor zorgen dat er oplossingen komen, hetzij in preventieve sfeer hetzij in de sfeer van oplossen van schade. Daar moet een inschatting van gemaakt worden. Los van wie het moet betalen: zijn preventieve maatregelen niet goedkoper dan uiteindelijk het afwikkelen van schades?

### ***Eerste termijn beantwoording wethouder Cnossen***

Wethouder Cnossen memoreert dat zij, toen het rapport nog niet openbaar was, tegen het bestuur van GWW heeft gezegd dat het rapport nogal teleurstellend is als je een *oplossing* verwacht. Dat onderschrijft zij. Ook Wareco hoopte met oplossingen te kunnen komen. Wareco is een van de meest deskundige bureaus op dit terrein maar gaandeweg bleek dat zij hier een situatie aantroffen die niet eenduidig was. Het is niet zo dat het hele risicogebied geholpen zou zijn met maatregel X, dat is het probleem. Dat is teleurstellend, zeker, want het zal je huis maar zijn. Dat heeft de wethouder altijd uitgesproken, ook richting pers, dat het college naast de inwoners wil staan bij deze grote zorgen, vanuit de zorgplicht van de Waterwet.

Toen Wareco met het rapport kwam heeft de wethouder het door het bestuur van GWW laten lezen, om input te krijgen voor het bestuurlijk overleg. Daar heeft de wethouder hun reactie ingebracht. Er zijn zeer concrete gesprekken gevoerd met Gedeputeerde Binnenkamp, die er zeer goed in thuis is (hij is nu helaas vertrokken). Ook de wethouder ging ervan uit dat het stoppen van de grondwaterwinning de oplossing was, en de heer Binnenkamp heeft daar indringende gesprekken over gevoerd met Oasen; uiteindelijk bleek dat het stopzetten van de grondwaterwinning – zie het Wareco-rapport – niet dé oplossing is voor het hele Schilderskwartier. Het is een gedeeltelijke oplossing, waardoor het grondwater stijgt, maar niet voldoende om al die paalkoppen het hele jaar door onder water te zetten. En daar zit het probleem. Ook omdat door partners is gevraagd om een oplossing “voor de laagst maatschappelijke kosten”. Het rapport heeft aangetoond dat dat het probleem niet oplost en het hoogheemraadschap heeft daaraan toegevoegd – zie het rapport – : als je de drinkwaterwinning stopzet zal het waterpeil in de polder stijgen en moet het hoogheemraadschap harder pompen om al het water daar weg te houden; dus het komt niet automatisch terug in het Schilderskwartier.

Inmiddels is het rapport openbaar gemaakt, evenals het juridisch advies van de Universiteit Utrecht. Het is geen gemakkelijke materie.

Jammer dat GWW zich overvallen voelde door het extra onderzoek want dat is wel degelijk ook aangekondigd in het rapport, bij de conclusies en aanbevelingen. Die zijn in het bestuurlijk overleg besproken. De wethouder had in het college mandaat gekregen om dat vanuit de gemeente te financieren, en na een paar weken heeft Oasen aangeboden de helft ervan te betalen, omdat zij zich een verantwoordelijke partner willen tonen in dit dossier. Oasen bemoeit zich daar verder niet mee, het is een onafhankelijk onderzoek. Wareco *staat* voor zijn rapport, en gelooft de raad dat niet, dan adviseert de wethouder de raad om Wareco uit te nodigen bij de raad om een en ander te komen uitleggen. Directeur Peter den Nijs is daar intensief door de wethouder op bevraagd: hij heeft haar overtuigd en gaf ook aan dat de naam Wareco hem erg lief is en dat hij die niet naar beneden wil laten halen door Oasen invloed te laten uitoefenen op het rapport.

GWW vond dat het rapport op zich liet wachten; 18 maart was de deadline maar dat is niet gelukt want er waren hevige discussies in de projectgroep. Oasen wilde een aantal zaken, die Wareco niet voor zijn rekening wilde nemen, en daar hadden ze tijd voor nodig. Maar uiteindelijk hebben alle partners zich achter dit rapport geschaard.

GWW voelde zich overvallen door die onafhankelijke deskundige commissie. Aansprakelijkheid werd zojuist genoemd: in het advies van de Universiteit Utrecht valt te lezen dat het voor eigenaren van huizen heel lastig is om op voorhand die aansprakelijkheid al in gang te zetten. Volgens dit advies kan er pas over schade worden gesproken als er inderdaad scheuren en verzakkingen zijn. Zou je daarop wachten, dan moeten de bewoners dus heel lang wachten op schadeuitkering. Daarom heeft het bestuurlijk overleg gemeend om volgens een in Nederland gebruikelijk model een onafhankelijke commissie te moeten instellen, met deskundigen die dit dossier op voorhand gaan onderzoeken en die, als er schade is, een bedrag vaststellen en dan aan de verschillende partners de verdeelsleutel aangeven. Door dat nu al in gang te zetten komt de wethouder juist tegemoet aan de zorgen van de bewoners. Zij heeft haar best gedaan bij de andere partners om de bewoners daarin tegemoet te komen. Ook voor wethouder Cnossen is het teleurstellend als zij de

reactie van de bewoners hoort, maar zij begrijpt het wel, want: zal het je huis maar zijn.

De heer Bom, over het direct indienen van klachten: die onafhankelijke commissie wordt nader uitgewerkt door de ambtelijke projectgroep. Zie ook het advies van de Universiteit van Utrecht. Het is een belangrijke manier om voor te sorteren op die aansprakelijkheid. Overigens meldde de Universiteit Utrecht ook: als je naar de rechter stapt en je hebt al schade, dan zal de rechtbank ook een dergelijke commissie bijelkaar roepen om dat te bepalen.

Grondwateronttrekking en welke stappen de wethouder heeft genomen: in het najaar is de wethouder in gesprek gegaan met Gedeputeerde Binnenkamp. Daar zijn stevige besprekingen gevoerd. De effecten zijn te zien in het rapport.

De opmerkingen van GWW zou de wethouder punt voor punt langs kunnen lopen ...

*De voorzitter denkt dat de commissievergadering daar niet geschikt voor is.*

De wethouder gaat vervolgens in op de woordvoering van de heer Van der Does. Hij vond de pr niet verstandig. Maar het is bekend: wat in de krant staat is altijd een bepaalde selectie. Elke keer dat de wethouder de pers te woord stond heeft zij de nadruk gelegd op haar zorgen voor de bewoners. Maar het moet ook *feitelijk* blijven. Er is een rapport samengesteld door een kundig bureau, daar zijn de bestuurlijke partners samen in opgetreden; zou de wethouder daar in de pers aan afdoen, dan zou zij geen betrouwbare bestuurder zijn. De wethouder verwacht te blijven opkomen voor de belangen van deze inwoners. Daar is n lange termijn planning voor nodig. Zij zal niet zeggen “dat het rapport niet deugt”, zij wil richting andere partners betrouwbaar blijven.

Wat betreft de kosten wil de wethouder het volgende aangeven. In het bestuurlijk overleg is naar aanleiding van de aanbevelingen van het Wareco-rapport op pagina 19 besloten om de bewoners dat nader onderzoek naar de paalopzetters *aan te bieden*. De vorige keer is op 50 adressen gevraagd om mee te werken, maar slechts 19 personen hebben dat gedaan. De wethouder zal daar de aanwezigen nu niet naar vragen, maar het heeft misschien te maken met een bepaalde voorzichtigheid, waar ook Oasen blijk van gaf, nl. om niet in de grond te gaan roeren; blijkbaar is in die grond een milieu ontstaan waardoor die palen nog geen draagkracht hebben verloren. Misschien was er onder de bewoners ook sprake van die voorzichtigheid. Het aanbod is in ieder geval gedaan. Wareco wil per bouwblok een betonoplegger meten om te zien waar de verschillen zijn (want er kunnen grote verschillen zijn). Door dat onderzoek kunnen mensen te horen krijgen dat hun huis buiten het risicogebied valt. Ook kunnen er voor bepaalde bouwblokken wellicht maatregelen genomen worden waardoor je in dat bouwblok voldoende water rond de palen krijgt; maar voor sommige bouwblokken helpen die maatregelen niet. Er kan dus *niet* één maatregel worden toegepast voor de hele wijk. Er is nader onderzoek aangeboden, omdat de gemeente naast de bewoners wil staan en zo voor sommigen de onzekerheid kan weghalen.

Wat betreft mogelijke kosten voor bewoners: in het bestuurlijk overleg vond men ook dat je ook verantwoordelijkheid bij mensen zelf moet leggen, en daarom wordt de bewoners gevraagd om mee te werken. Als niemand zich aanmeldt in een bouwblok: het is niet *verplicht*, het wordt *aangeboden*. Dat extra onderzoek is omdat voor Wareco 1 meting per bouwblok voldoende is maar mochten andere bewoners het ook willen, dan kunnen zij meeliften, tegen betaling.

Waarom Oasen mede-opdrachtgever is: daar is ook met het bestuur van GWW over gesproken. Er is geen heel diepgravend archiefonderzoek gedaan maar wel is bekend dat raadslid Van Iersel err vragen over heeft gesteld en dat er op 6 oktober 2009 een raadsvoorstel is geweest over de Stedelijke Wateropgave. Daarin wordt al gerept van “onderzoek naar mogelijke wateronderlast in het Schilderskwartier”. Het probleem bestaat daar al zolang de wijk er staat, daarom is niet eerder actie ondernomen. Er is lang gemonitord maar pas sinds 1,5 jaar is er een klimaat om iets te *doen*, en wel de gemeente te maken kreeg met die zorgplicht vanuit de Waterwet. Die zorgplicht is door de gemeente Woerden direct actief opgepakt. Wat het college voorheen deed was – met instemming van de raad – blijkbaar voldoende.

Wat draagt de Provincie bij: op dit moment bij het extra onderzoek niets, maar de Provincie zal wel een van de eersten zijn die verantwoordelijkheid moet nemen, want zij zijn vergunningverlener voor drinkwateronttrekking en zij zijn toezichthouder op het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Met name de heer Binnenkamp was een zeer betrokken bestuurder. Zijn opvolger heeft de wethouder nog niet gesproken maar zij zal hem op korte termijn aanspreken op dit dossier, en zij hoopt dat hij dit net zo actief zal oppakken. De inzet van de heer Binnenkamp werd in ieder geval bijzonder gewaardeerd. De Provincie heeft hier de sleutels in handen.

Richting heer Verbeij: dank voor de complimenten over het rapport. Het is zeker niet waardeloos.

Dat er al palen aangetast zijn: die schimmel is inderdaad op 3 plekken aangetoond. Het was voor het eerst dat de wethouder daarvan hoorde. Maar daarbij is gezegd: er is schimmel, maar er is niet aangetoond dat de draagkracht is aangetast.

Op de trom slaan: daar heeft de wethouder voldoende over gezegd.

De heer Droogers vroeg op korte termijn actie: dat is dat extra onderzoek dat nodig is. Het college biedt dat aan aan de bewoners en Wareco wil proberen het voor de zomer klaar te hebben en per bouwblok met bewoners die resultaten te bespreken.

Vervolgonderzoek: uit het inmeten van de paalopzetters moet blijken op welke plek welke maatregelen moeten worden genomen. Zie het rapport.

Inbreng van de heer Verkerk, er moet een oplossing komen, preventief: dat wordt inderdaad getracht, op plekken waar dat kan, en als er schade komt dan zal het college onmiddellijk aan de slag moeten met dat schadebedrag. Bij preventieve acties worden partners erop aangesproken, zoals het hoogheemraadschap, om maatregelen te nemen. De gemeente kan daar weinig in doen. GWW had het over slechte riolering maar er is recent inspectie geweest waarbij lekkend riool niet is aangetoond.

De wethouder besluit haar beantwoording met de opmerking dat zij graag in tweede termijn hoort of zij nog op de punten van GWW moet terugkomen.

### ***Tweede termijn commissieleden***

De insprekers krijgen als eersten het woord.

De heer Wammes is blij met het brede door de fracties verwoorde urgentiebesef bij dit probleem. Hij gaat ervan uit dat dat wordt vertaald door stappen op korte termijn. Kan die verantwoordelijkheid niet direct door de gemeente genomen maar door andere partijen, dan gaat hij ervan uit dat er in onderling overleg bepaalde stappen kunnen worden afgesproken en in gang gezet.

Is het nodig dat GWW zich rechtstreeks richt tot de Provincie dan zal het bestuur dat niet nalaten, maar wel in overleg met de wethouder.

Spreker is blij dat de wethouder heeft laten blijken achter en naast de bewoners te willen staan. GWW wil graag het overleg met de wethouder blijven voeren en is blij dat een aantal fracties het woord "preventief" in de mond nam. GWW is er voorstander van om zo preventief mogelijk te werk te gaan in de hoop dat dat in de praktijk kan worden toegepast. De wethouder spreekt nu van de mogelijkheid van een gedeeltelijke oplossing via verhoging van het grondwaterpeil; GWW had dat nog niet eerder gehoord en is daar blij mee.

De heer Verbeij (PW) begrijpt dat de wethouder er stevig tegenaan gaat. Zij heeft de fractie overtuigd van de urgentie en dat samenwerking met GWW erg op prijs wordt gesteld. Spreker wil graag op de hoogte gesteld worden van de vorderingen. Hij denkt dat vervolgonderzoek noodzakelijk is om meer boven tafel te krijgen. In de commissievergadering van november heeft de heer Verbeij de mogelijkheid geopperd dat er meer plekken in de gemeente zijn met dit probleem, en hij verzoekt de wethouder dat te monitoren.

De heer Bom (IB) stelt dat hij liever zou insteken op preventieve actie dan wachten op schade.

Hij vraagt wat er precies wordt verstaan onder "preventieve actie": er wordt gesproken over financiële schade, maar valt daar ook compensatie van schade onder, of schadeloosstelling? Daar zou de heer Bom voor willen pleiten. Wat betreft de Provincie die Oasen aanspreekt stelt de heer Bom dat het in dat geval de ene schuldige is die de ander aanspreekt. Dat is heel bijzonder.

Tot slot: is het voor GWW voldoende dat met een tweede serie onderzoeken helder in kaart wordt gebracht waar het over gaat, en dat er rond de zomer uitsluitsel komt? De heer Bom wil daar in ieder geval voor de zomer nog een keer over spreken.

De heer Droogers (CDA) vindt dat het uitgangspunt moet zijn dat schade voorkomen moet worden. Ten tweede komt hij terug op de opmerkingen van de wethouder over het juridisch advies van de Universiteit Utrecht. Dat advies is hem niet bekend, hij zou het graag ontvangen. *[Ook bij de andere fracties niet]*

Ten derde, inzake het vervolgonderzoek: voorwaarde moet zijn dat dit vervolgonderzoek dan wél concrete maatregelen oplevert. Het onderzoek kan pas dan afgerond worden. Wie dat gaat betalen, dat moet daarna bekeken worden. De Provincie moet daar heel nadrukkelijk bij betrokken worden en het lijkt spreker tot slot lijkt van belang dat bestuur GWW bij de Provincie stevig op de trom gaat slaan.

De heer Van der Does (D66) dankt de wethouder voor de uitvoerige beantwoording. De RIB riep een wat knorrige reactie op, want die opent met "De bewoner is aansprakelijk en verantwoordelijk." Dat is kille toon, een andere toon dan die waarop de wethouder de zaak nu toelicht. Het is belangrijk te weten dat de wethouder naast de bewoners gaat staan en wil nagaan wat er mogelijk is. Spreker hoopt daar op korte termijn over geïnformeerd te worden.

De heer Verkerk (CU/SGP) is eveneens blij met het vervolgonderzoek. Spreker hoopt dat er in dit geval zeer breed wordt meegewerkt door de bewoners. Ook de heer Verkerk is erg benieuwd naar het juridisch advies van de Universiteit Utrecht.

*De voorzitter zegt toe dat dat wordt nagezonden.*

Wat betreft de kosten vraagt de heer Verkerk om een schriftelijke onderbouwing, want zijn insteek is dat dit preventief moet worden opgelost tenzij de gemaakte kosten daarvoor zo hoog zijn dat schadeherstel eerder aan de orde komt. Er zijn echter geen getallen aangeleverd maar zeer vage indicaties. Het is nodig te beschikken over getallen die gedragen worden door de partijen in het bestuurlijk overleg.

De heer Mees (VVD) is tevreden met de antwoorden van de wethouder. De heer Bom maant het college om vóór de zomer klaar te zijn met het onderzoek maar dat vindt spreker al te fors. Hij stelt voor om het onderzoek zijn loop te laten nemen en de oplossingen af te wachten. De heer Van der Does had moeite met

de toon van de brief aan de bewoners maar de heer Mees wil hem erop wijzen dat de gemeente niet alleen uit het Schilderskwartier bestaat, maar uit een veel groter gebied waar een slappe grondslag ook zijn invloed heeft op woningen. In Kamerik is ook zo'n probleem geweest en daar heeft het waterschap oplossingen gevonden door het verhogen van het peil in het dorp. De bewoners wisten: als je huis scheefzakt moet je dat zelf oplossen. Vraag van de heer Mees: wat gaat het waterschap in dit geval bijdragen? Want ook hier gaat het om bemaling van het gebied, en ook het waterschap is verantwoordelijk voor de grondwaterstand en moet meedenken aan oplossingen.

*De heer Van der Does merkt bij interruptie op dat zo'n brief de warmte moet uitstralen naar de lezers, los van de problemen in een andere wijk. De heer Mees vervolgt dat de gemeente feitelijk geen verantwoordelijke partij is, en dus heel zakelijk moet blijven in het antwoord.*

*De heer Bom interrumpeert met de opmerking dat hij heeft bedoeld te zeggen dat hij hier vóór het zomerreces nog eens met de raad over wil praten. Dat mag ook een extra avond kosten, bijvoorbeeld in de laatste week van juni.*

De voorzitter komt naar aanleiding van een tussentijds onderhoud met de griffier terug op het juridisch advies van de Universiteit Utrecht. Het is de raad niet aangeboden, maar het staat wel op de website, publicatiedatum 28 april, via een link onder Nieuwsberichten. Maar het wordt nog nagezonden.

### ***Tweede termijn wethouder Cnossen***

Wethouder Cnossen is ervan uitgegaan dat het juridisch advies van UU bij iedereen bekend was. Zij heeft het bestuur van GWW daarnaar verwezen, evenals de pers, dus zij is daar zeer open over geweest.

De wethouder is blij met de tweede termijn van de heer Wammes. Dat is constructief, en dat is dinsdag in het overleg ook uitgesproken. Het overleg heeft tot doel om met elkaar te blijven optrekken. Wat zij teleurstellend vindt is dat de heer Wammes nu verbaasd is dat er blijkbaar wel een gedeeltelijke verhoging van het grondwaterpeil mogelijk is: dat is in het rapport te vinden; het betreft de lengte van de opleggers. Andere plekken in de gemeente waar dit probleem misschien speelt: er is een grondwatermeetnet, dus dat wordt goed gemonitord. Maar grondwateroverlast is in deze gemeente meer voor de hand liggend.

De heer Bom over preventieve acties: als de wethouder daarvan spreekt gaat het erom dat je in de wijk probeert om per bouwblok preventief te zorgen dat die palen weer onder water komen te staan; de heer Bom echter doelde op schadeloosstelling: zie daarvoor het juridisch advies.

Het gesprek tussen Provincie en Oasen, "twee schulden": de Provincie is wel bestuurlijk verantwoordelijk dus zij voelen de hete adem van Provinciale Staten in hun nek. Vroeger gaf VROM deze vergunningen altijd af maar tegenwoordig doet de Provincie dat.

Vóór de zomer kan Wareco komen met het onderzoek maar dan moeten de aanmeldingen wel op tijd binnenkomen.

De brief die de heer Van der Does wat knorrig maakte: de wethouder benadrukt dat zij dat zo zakelijk en feitelijk probeert te doen. Dat is de inzet.

Inbreng heer Verkerk, waarom de wethouder die kosten niet kan inschatten: zie het Wareco-rapport en het juridisch advies: over de verdeelsleutel valt op voorhand niets te zeggen. Het juridisch advies verwijst naar het hoogheemraadschap, maar dat soort zaken moet door een aparte commissie worden uitgezocht, daar kan de wethouder geen uitspraak over doen.

De heer Mees over het waterschap: zie het juridisch advies. Zij komen ook aan bod bij maatregelen per bouwblok, ze hebben daar duidelijk een functie want zij beheren het grondwatersysteem.

## **6. Vaststellen besluitenlijst 7 april 2011**

*Tekstueel:* De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## **7. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties**

### Agenda junivergadering

De voorzitter wijst erop dat er voor de junivergadering nogal wat agendapunten gepland staan. De telecommast komt daar nu nog bij.

De heer Van der Does (D66) merkt op dat Welstandsvrij bouwen is doorgestreept en dat wordt aangegeven dat het onderdeel uitmaakt van de Nota Woonkwaliteit; spreker heeft dat nog niet kunnen constateren.

Volgens de voorzitter komt dat terug bij de bespreking. Juni wordt sowieso een drukke maand, wellicht zijn er 2 avonden nodig. De voorzitter stelt voor om met het presidium te beoordelen of dat noodzakelijk is.

Aldus wordt besloten.

### Toezeggingen

– De heer Hoogeveen (D66) mist een RIB n.a.v. de toezegging van wethouder Schreurs van februari, over n.a.v. vraag D66 over het betalen van enkele ambtenaren SWW in verhouding tot het integriteitsbeleid.

Volgens de heer De Wit (CU/SGP) is deze verzonden in april.

– Toezegging 17, Bestemmingsplan Watertoren/Binnenstad: de heer Bom (IB) wijst erop dat hij hier nog niets van vernomen heeft. Wethouder Schreurs antwoordt dat hij zal zorgen dat deze RIB zo snel mogelijk wordt opgesteld. Dat is nodig, want er moet een streep onder deze kwestie gezet worden. In juni moet het afgerond worden.

## 8. Rondvraag voor raadsleden

*Alle rondvragen zijn vooraf aangeleverd. Zie de betreffende teksten.*

### Bestemmingsplan Harmelerwaard, CDA

De ingediende rondvraag wordt door de heer Ekelschot (CDA) voorgelezen. De vragen luiden:

1. Kan het college aangeven wat het instellen van beroepsschriften betekent bestemmingsplan Harmelerwaard betekent voor de voortgang van de verdere plannen m.b.t. de verkeersafwikkeling in het glastuinbouwgebied in de Harmelerwaard?;
2. Heeft het instellen van beroep tegen het bestemmingsplan invloed op de voortgang van gesprekken die de wethouder Verkeer mevrouw Cnossen, voert met de gemeente Utrecht (en mogelijk met de Provincie) over de verkeersafwikkeling in het gebied?;
3. Komen door het instellen van beroep tegen het bestemmingsplan en de mogelijke vertraging die daardoor ontstaat, de gereserveerde (subsidie)gelden van andere partijen voor de aanleg van de infrastructuur in het gebied, in gevaar?;
4. Kan het college de commissie informeren over de inhoud en de voortgang van de gesprekken met de gemeente Utrecht over de bijdrage van de gemeente Utrecht aan de verkeersproblematiek in de Harmelerwaard?;

Wethouder Schreurs antwoordt als volgt.

Tegen het bestemmingsplan Harmelerwaard zijn 9 beroepen ingesteld, en er is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. De inhoud van de beroepen is nog niet bekend, ook is niet duidelijk waarom er een verzoek tot voorlopige voorziening is ingediend. Het ingediende verzoek tot voorlopige voorziening heeft er toe geleid dat het bestemmingsplan *niet* in werking is getreden. Dit betekent dat het niet mogelijk is om op basis van het bestemmingsplan Harmelerwaard een omgevingsvergunning te verlenen en/of een binnenplanse afwijkingsprocedure c.q wijzigingsprocedure te voeren. Concreet betekent dit dat er geen gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid voor het doortrekken van de Hugo de Vriesweg. Wanneer en óf gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid is afhankelijk van de ingestelde beroepsschriften en de uitspraak van de Raad van State. Het uitwerken van de plannen voor het verbeteren van de infrastructuur in het glastuinbouwgebied kan in principe doorgaan.

Het antwoord op vraag 2: volgens de wethouder heeft het geen invloed op de verkeersafwikkeling.

Wethouder Cnossen gaat in op het in gevaar komen van subsidiegelden, vraag 3. Zij is bewust wel eens met de Gedeputeerde op stap gegaan, tijdens diens verkiezingscampagne, en wel naar de Harmelerwaard. Daar heeft zij hem erop gewezen dat een substantieel subsidiebedrag gevaar loopt omdat het eigenlijk op 31 december 2010 al afgelopen was. Zij heeft van de Gedeputeerde de toezegging gekregen: als Utrecht en Woerden vóór de zomer een uitvoeringsovereenkomst kunnen sluiten blijft het geld daarvoor beschikbaar. Vierde vraag, informeren over gesprek met gemeente Utrecht: de wethouder heeft meermalen met de Utrechtse wethouder gesproken om dit dossier af te sluiten. In de junivergadering krijgt de raad een voorstel voorgelegd, met de uitkomst van die besprekingen. Zegt de raad nee, dan wordt het dossier gesloten, zegt de raad ja, dan kan er met deze weg verder gegaan worden.

De heer Ekelschot (CDA) heeft een vervolgvraag: wat is de invloed op dit tijdpad van het beroep dat is ingesteld bij de Raad van State op de voortgang?

Wethouder Cnossen antwoordt dat, op het moment dat de beide gemeenten er samen uit zijn, die weg er voorlopig nog niet ligt. Het idee is juist dat met de aanleg van Bravo deel 8 in één keer door dat deel van de ontsluiting van de Harmelerwaard wordt aangelegd. Dat is de tijdsdruk. Maar voor de ruimtelijke ordeningsprocedure is er voldoende tijd. De tijdsdruk zit vooral in het geld.

De heer Ekelschot vraagt naar de kans dat straks de Raad van State, aan de hand van de beroepsschriften, uitspraak doet die de uitkomsten van de overeenkomst met andere gesprekspartners doorkruist en wat dat betekent voor die subsidiegelden, waarop de wethouder antwoordt dat de raad dat risico genomen heeft door te vragen om de wijzigingsbevoegdheid. Er lag toen ook een advies om dit in apart bestemmingsplan daarna pas te regelen zodat je dit plan door kunt laten gaan. Wat daar besproken is is nu gebeurd. Dat moet natuurlijk goed onderbouwd worden, als je een nieuwe weg of nieuwe brug aanlegt moet dat onderbouwd worden, maar wat hier nu plaatsvindt is geen verrassing, dat was al opgenomen in het besluit van de raad van destijds. De raad hoeft daar dus niet verbaasd over te zijn.

### Fietsenstalling station, ChristenUnie/SGP

De heer De Wit merkt op dat D66 dezelfde vragen heeft, en hij leest ze voor.

1. Wanneer bent u door ProRail op de hoogte gebracht van de problemen met de kabels in de grond?

2. Welke invloed hebben de ondergrondse kabels op het dak, zodat het niet mogelijk is dat het dak een groene inrichting krijgt? En waarom was niet eerder duidelijk dat dit blijkbaar invloed heeft?
3. Is het mogelijk de kabels te verleggen en welke problemen als ook kosten zijn daarbij in kaart gebracht?
4. Heeft u overleg gevoerd met ProRail om te bekijken hoe de fietsenstalling dan wel gerealiseerd kan worden?
5. Is er gesproken over welke de meerkosten zijn en over een eventuele verdeling daarvan?
6. Waarom heeft u de raad niet betrokken bij een onderhandelingspositie voor overleg om alsnog onze ambitie te realiseren?
7. Welke gevolgen heeft deze gang van zaken op de mogelijkheden voor het stallen van fietsen?
8. Hoe komt het dat de raad deze ontwikkeling uit de krant moet vernemen en niet actief is geïnformeerd door het college?

Wethouder Crossen verwijst naar het persbericht en beantwoordt de vragen als volgt.

Vraag 1: In februari 2011 kwamen de eerste signalen van ProRail dat de bundel van KPN-leidingen die op deze locatie ligt moeilijker/ duurder te verplaatsen is dan uit eerdere verkennende onderzoeken was gebleken. In april 2011 werd duidelijk dat een verplaatsing dermate kostbaar zou zijn / veel vertraging in de bouw zou opleveren dat het handhaven van de geplande stalling op de huidige locatie geen optie meer is.

Zowel de gemeente als ProRail (als bouwer verantwoordelijk voor een onderzoek naar kabels en leidingen > zie onderzoek Movares destijds) hebben in 2009 en 2010 een globaal verkennend onderzoek naar kabels en leidingen laten uitvoeren. Uit deze onderzoeken kwam naar voren dat er wel kabels aanwezig waren maar dat deze kabels relatief eenvoudig/ tegen normale kosten verplaatst zouden kunnen worden. Bij een nader onderzoek door ProRail begin 2011 kwam echter naar voren dat het hier gaat om een belangrijke kabelbundel van KPN bestaande uit 40 glasvezel kabels waarvan de verlegging tussen de 1,2 en 1,5 mln kost. Daarnaast kwam naar voren dat een dergelijke kabel maar 1x per jaar onderbroken mag worden en een onderbreking een jaar van te voren dient te worden aangevraagd. Dit zou inhouden dat het project een grote vertraging oploopt met de kans op het verlies van subsidie van het Rijk.

Vraag 2: De invloed van de kabels op het dak: op dat groene dak hadden ze niet direct invloed, het ging juist om die verdieping. Na de mededeling dat de kabels niet verplaatsbaar waren is samen met ProRail en een adviesbureau onderzocht of de stalling over de kabels heen gebouwd kon worden of verschoven kon worden, naar het beroemde parkje. Uit deze verkenning kwam naar voren dat de stalling dan zo ver verschoven moest worden dat het totale stationspark dan zou moeten verdwijnen, hetgeen stedenbouwkundig ongewenst is. Bovendien komt de ingang van de fietsenstalling dan te ver van het station te liggen. Over de kabels heen bouwen zou leiden tot een hoog gebouw in het park wat eveneens ongewenst is.

Vraag 3: zie beantwoording vraag 1.

Vraag 4, overleg met ProRail: natuurlijk, want de fietsenstalling is uiteindelijk het doel.

Vraag 5: Indien er meerkosten zijn dan zijn deze voor ProRail, als verantwoordelijke voor de bouw van de stalling. De gemeente draagt uitsluitend bij in een aanpassing van de stationsomgeving op de nieuwe stalling (bereikbaarheid en veiligheid). In het oorspronkelijke plan droeg de gemeente ook de kosten van het grasdak. De fietsenstalling kwam in het eerste plan op grond van de gemeente maar. Op de nieuwe plek heeft de gemeente geen titel.

Vraag 6: Eerst moest duidelijk worden of er geen aanpassingen te doen waren zodat het plan toch nog haalbaar was. In het ontwerp op de nieuwe locatie houdt de gemeente vast aan de oude ontwerpisen ten aanzien van functionaliteit en stedenbouwkundige kwaliteit. De kaders van de raad zijn dus niet in het geding.

In het nieuwe plan komt de stalling op de locatie van de huidige bewaakte stalling. De stalling zal dan vergroot en dubbellaags uitgevoerd. De capaciteit van de fietsenstalling op de nieuwe locatie wordt ongeveer gelijk aan de stalling op de oude locatie, het huidige tekort aan stalplaatsen wordt opgelost en er is extra capaciteit om de verwachte toekomstige reizigersgroei op te vangen tot 2020. Ook de kwaliteit voor de gebruiker wordt vergelijkbaar met het oude ontwerp.

Het leuke, spannende plan gaat dus niet door maar Woerden krijgt wel de fietsenstalling die nodig is.

Vraag 8, de raad en de krant: Er is tot het uiterste met ProRail gezocht naar oplossing voor de eerste locatie en daarom lang gewacht met communicatie. Na de conclusies is mede op verzoek van ProRail voor het communicatiemoment gekozen. Het persbericht is gelijktijdig aan de griffie aangeboden.

Vroeger gingen de persberichten via de griffie meteen naar de raad, dat is afgeschaft maar ze zijn via de website beschikbaar voor iedereen. Het college is van mening dat in bepaalde gevallen zoals hier, waar het niet over bevoegdheden of kaders van de raad gaat, dat de raad ook via persberichten geïnformeerd kan worden.

De heer Van Riet (CDA) vraagt of hij inzage kan hebben in de tekeningen en het voorontwerp, met de daaraan verbonden eisen.

Wethouder Crossen antwoordt dat e.e.a. nog in de ontwerpfase is. Er worden al wel schetsen gemaakt maar zij betwijfelt of dat al verspreid moet worden, omdat dat nog aan wijzigingen onderhevig is. Maar is bereid te noteren dat hij daar belangstelling voor heeft.

De heer Van Riet wijst op het parkeerterrein dat nauwelijks meer gebruikt wordt sinds het betaald parkeren is: daar zouden duizenden fietsen kunnen staan.

De heer Bom (IB) laat weten dat hij het persbericht niet ontvangen heeft [*dat is correct*] en dat hij voor dergelijke ingrijpende zaken een RIB verwacht.

De wethouder neemt dit verzoek mee.

#### Huisvesting gehandicapten, Inwonersbelangen

De heer Bom leest de vragen voor.

1. Is de gemeente Woerden bekend met Het Vierde Huis?

2. Acht u het relevant om hierbij net zoals vele andere gemeenten in onze regio samen met Groenwest aan te sluiten om zodoende ambtelijke capaciteit uit te sparen maar belangrijker ook voor de betrokken inwoners betere en snellere oplossingen te bieden?

Wethouder Crossen benadert deze vraag niet vanuit Volkshuisvesting maar vanuit de Wmo, en vervangt daarin dus wethouder Ypma.

In de eerste plaats dringt zij erop aan om bij dit soort gevallen contact op te nemen met de ambtelijke organisatie. Of Woerden bekend is met Het Vierde Huis: dat is zeer zeker het geval. Er wordt vanuit de urgentiecommissie die wat groter georganiseerd is, met Het Vierde Huis samengewerkt, en het college is daar tevreden over. Het Vierde Huis is via vergaderingen volledig betrokken bij dit soort aanvragen. De ambtenaren zijn zeer geïnteresseerd en helpen de mensen graag. Daarom nogmaals: ga met een casus als dit naar de ambtenaren.

De heer Bom wijst erop dat de gemeente niet als opdrachtgever op de website genoemd wordt vandaar de verbazing daarover.

*Gezien het late tijdstip wordt hierop besloten de volgende drie agendapunten door te schuiven naar de reserveavond, 19 mei, en dan aansluitend aan de informatieavond.*

### **9. Raadsvoorstel inzake Nota Woonkwaliteit**

### **10. Raadsvoorstel inzake LandschapsOntwikkelingsplan Woerden 2011-2020**

### **11. Initiatiefvoorstel inzake Leegstandsverordening**

**Sluiting**, om 23.00 uur.

*Bijlagen:*

*Inspraak Stichting Hugo Kotestein*

*Inspraak GrondWater Woerden*

. . . . .

### Agendapunt 3

#### Beleid gemeente m.b.t. Cultuur-historisch waardevolle objecten, dhr. H.F. Kuiper, St. Hugo Kotestein [tevens uitgereikt]

“In 2010 zijn aanvragen voor de sloop en herbouw van een cultuurhistorisch waardevolle schuur in Kamerik en een karakteristieke boerderij in Zegveld ingediend.

Het bestemmingsplan bevat een verbodsbepaling voor sloop/herbouw van monumenten, cultuurhistorisch waardevolle en karakteristieke panden. B&W kunnen alleen een ontheffing verlenen indien sprake is van zeer slechte bouwkundige staat, die is aangetoond conform NEN2767 en mits zoveel mogelijk van de oorspronkelijke materialen worden hergebruikt.

Aan beide voorwaarden is bij beide objecten niet voldaan. Dit blijkt uit onze eigen waarneming tbv de gemeentelijke monumentencommissie en ook en vooral uit de ambtelijke adviezen aan B&W. Desondanks hebben B&W in hun vergadering van 7 december 2010 toch besloten de ontheffingen te verlenen.

Daarop heeft de Stichting Hugo Kotestein contact opgenomen met de jurist van de gemeente met de vraag of tegen dit besluit bezwaar gemaakt kan worden. Antwoord was dat gewacht moest worden tot de verleende vergunningen werd gepubliceerd op de gemeentepagina van de Woerdense Courant.

Nadat wij enige maanden later constateerden dat de cultuurhistorisch waardevolle schuur was gesloopt, bleek ons bij navraag dat de betreffende vergunning reeds twee maanden geleden was afgegeven, maar niet is gepubliceerd. De bezwaartermijn was intussen verstreken.

De vergunning is tot op de dag van vandaag nooit gepubliceerd. Wij hebben hem uiteraard wel ingezien.

B&W zijn in deze zaak duidelijk ‘hun boekje te buiten gegaan’. Vanuit B&W werd bevestigd dat het overtreden van de bestemmingsplanvoorschriften bewust is gedaan, en dat het niet publiceren hiervan een ongelukje zou zijn. Zoals u zult begrijpen hebben wij onze twijfels of het niet publiceren juist bij deze zaak, waarin wij hadden aangekondigd bezwaren te hebben, op toeval berust.

Wij kunnen begrip hebben voor het feit dat dit college wat ruimere mogelijkheden voor de burger zou willen scheppen dan bij het huidige beleid, zoals vervat in de bestemmingsplanvoorschriften, mogelijk is. Zij zou dan bij de gemeenteraad voorstellen moeten indienen voor het verruimen van de mogelijkheden. In de tussentijd dienen de wethouders zich uiteraard aan de wet te houden.

Wij vrezen dat in bovenstaand geval doelbewust in strijd met de regels is gehandeld en menen dan ook dat een onderzoek naar de feiten hier op zijn plaats is. Er dient vervolgens correctief opgetreden te worden teneinde herhaling in de toekomst te voorkomen. De gemeenteraad is hiervoor de aangewezen instantie.

Enige haast is geboden. Wij hebben informatie dat zeer binnenkort vergunning voor de sloop en nieuwbouw van het tweede object van het omstreden B&W besluit, een karakteristieke boerderij aan de Rondweg in Zegveld, zal worden afgegeven. Ook hier worden de bestemmingsplanvoorschriften bewust overtreden.

U als gemeenteraad heeft de regels vastgesteld, en u dient er vervolgens ook op toe te zien dat ze door burgers, maar vooral ook door het college, worden nageleefd.”

## Agendapunt 5

### Funderings- en grondwateronderzoek Schilderskwartier, inspraak dhr. Wammes, namens bestuur GrondWater Woerden [tevens uitgereikt]

“U weet waar het over gaat: ons grondwaterpeil is te laag en daardoor staan de palen onder onze woningen droog. Dit kan leiden tot schimmelaantasting en vervolgens tot paalrot. Paalrot kan leiden tot verzakking of instorten van onze huizen.

De hoofdoorzaak ligt bij het onttrekken van water onder onze wijk door het drinkwaterbedrijf Oasen. Oasen heeft gedurende 12 jaren meer water onder onze wijk weggetrokken dan wettelijk volgens de vergunning was toegestaan. In totaal 8 miljoen m<sup>3</sup> te veel.

Na uw commissievergadering op 4 november waren wij hoopvol gestemd. Bij uw fracties en bij de wethouder voelden wij begrip en steun voor ons als bewoners.

Waar staan we nu?

De oplossing waar de bewoners op wachten er nog steeds niet. De oplossing wordt weer verder vooruitgeschoven. In de 13 maanden na de alarmerende brief aan de getroffen woningeigenaren van 19 april 2010 (uw woning bevindt zich in het risicogebied ..... ) zijn we niets opgeschoten. Honderden bewoners van het Schilderskwartier verkeren in grote onzekerheid en maken zich grote zorgen.

Er ligt een nieuw onderzoeksrapport van Wareco, boven op de stapel rapporten die er al is. De meerwaarde van dit rapport ontgaat ons.

Wij vinden het vreemd dat de hoofdveroorzaker van de te lage grondwaterstand, drinkwaterbedrijf Oasen, samen met de gemeente opdrachtgever is geweest voor dit onderzoek. De gemeente heeft toch een grondwaterzorgplicht en een regiefunctie, die zij onafhankelijk en ‘boven de partijen’ moet invullen? De gemeente kan toch niet nu al partij kiezen voor Oasen, door te zeggen dat verhoging van het grondwaterpeil door het stopzetten van de waterwinning geen optie meer is? Hoe komt de gemeente tot dit standpunt? Omdat anders Oasen van de overlegtafel was weggestapt en van bondgenoot tegenstander was geworden?

Het rapport is zeer teleurstellend, omdat het niets nieuws biedt. Niet over de oorzaken en niet over de oplossingsscenario's. De aanbeveling is vervolgonderzoek doen. In de opdrachtformulering voor dit onderzoek hebben wij kunnen lezen: bepalen van de omvang van het probleem en bepalen van de optimale oplossing. De oplossing is niet aangedragen en het probleem was al voldoende in kaart gebracht. Opdracht niet gerealiseerd, huiswerk overdoen zou je dan kunnen zeggen.

Het rapport is onvolledig, omdat de invloed van de riolering (die in slechte staat is) op het grondwaterpeil en een oplossing via verticale infiltratie van water in de watergangen er onvoldoende bij zijn betrokken.

Het rapport is schokkend, omdat op drie locaties in onze wijk de gevreesde schimmel al is aangetroffen. Als de schimmel er is komt er paalrot! De bewoners van de drie locaties zijn geïnformeerd. U kunt zich voorstellen hoe deze zich nu voelen. De situatie is dus al verslechterd. Alleen deze uitkomst al had de gemeente op een veel actiever spoor moeten zetten dan zij nu heeft uitgezet.

Wat doet het College van B&W?

Het heeft de conclusie van het rapport al omarmd. Wij hebben op 11 april aan mevrouw Cnossen een zeer kritische reactie gegeven op het rapport. Onze reactie is ingebracht in het bestuurlijk overleg op 21 april, maar er is niets mee gedaan. De partijen in dit bestuurlijk overleg (waar wij niet bij zitten) delen helaas het standpunt van de gemeente. De conclusie is om per woonblok de betonopzetters te meten en daarna pas op te treden als er daadwerkelijk schade is geconstateerd. Op radio RPL-FM zei mevrouw Cnossen dat wachten tot schade optreedt helaas onvermijdelijk is. Schade is volgens de wethouder: scheuren in de woning of verzakking van het huis. Maar wat doen we bijvoorbeeld met deuren die beginnen te klemmen of met andere beginnende tekenen van verval? Wij als getroffen bewoners vinden dit onheilspellend en onaanvaardbaar. Dit komt neer op: als het kalf verdrongen is dempt men de put. Je moet dan met ons grondwaterpeil overigens wel een hele diepe put graven.....

De gemeente heeft, zonder overleg met ons, een onafhankelijke commissie aangekondigd die schadeclaims van bewoners moet beoordelen en de hoogte van schade-uitkeringen moet bepalen, volgens een bepaalde verdeelsleutel. Als een bewoner zich bij deze commissie wil melden, moet deze klip en klaar aantonen dat er al schade is. Hoe moet hij dat doen? Door zelf de ruimte onder zijn huis te laten blootleggen en dan tegen hoge kosten wetenschappelijk onderzoek naar de palen te laten doen? Schimmel en paalrot zijn voor het blote oog heel moeilijk waar te nemen. Voor de gemeente lijkt ook al vast te staan dat de bewoners bij schade zelf ook mee moeten betalen. Wij zijn het daar niet mee eens. De redenering daarbij is dat de perceelegeenaar verantwoordelijk is voor zijn perceel, de fundering en de grondwaterstand onder zijn perceel. Hoe kan een eigenaar deze verantwoordelijkheid waarmaken als door oorzaken die hij niet kan beïnvloeden het grondwaterpeil zakt? De onttrekking van het drinkwater gebeurt in het openbare gebied, waarover de grondwaterzorgplicht van de gemeente zich wel degelijk uitstrekt. En deze onttrekking leidt nu juist tot de te lage grondwaterstand onder onze woningen!

Er is een brief aan de bewoners gestuurd om vrijwillig mee te doen aan het vervolgonderzoek bij de bouwblokken. Als je als eerste van zo'n blok door WARECO wordt geselecteerd, hoef je daar niets voor te betalen. Alle volgende gegadigden van het blok betalen daar 450 euro exclusief BTW per woning voor.

Voor het nemen van monsters en laboratoriumonderzoek kunnen bewoners zich ook melden, maar dan moet iedereen daarvoor betalen: 1250 euro exclusief BTW per woning.

Wij vinden deze gang van zaken zeer onrechtvaardig. De bewoners worden nu al op kosten gejaagd.

Is het politiek gezien zorgvuldig om deze ingrijpende maatregelen in gang te zetten voordat u als raadscommissie uw oordeel kon geven? Wij wijzen u er op dat al deze maatregelen zonder overleg met ons als de officiële vertegenwoordiger van de bewoners worden genomen. Onze verwachting was dat het College van B&W met een

voorstel naar u als raad zou komen, nadat daarover eerst met ons was overlegd.

Het klimaat van goede samenwerking met ons dat na 4 november was ontstaan, lijkt daarmee te verdwijnen. De gemeente maakt hierbij volgens ons een verkeerde keuze. Zij kan beter open en constructief met ons als de vertegenwoordiger van de bewoners overleggen over een gezamenlijke oplossing. Dat is beter dan lijnrecht tegenover elkaar komen te staan, met alle risico's van latere juridische procedures van dien.

Waarom worden preventieve maatregelen zo snel terzijde geschoven? Omdat ze geld kosten en de verantwoordelijke partijen dan over de brug moeten komen? Omdat de gemeente nauw samenwerkt met Oasen, zowel bij het afgelopen onderzoek als bij het vervolgonderzoek?

Volgens ons ligt de oplossing voor het grijpen: verhoging van het grondwaterpeil. Door het stopzetten van de drinkwaterwinning door Oasen, verticale infiltratie van water in de watergangen en drainage in enige delen van het wegcunet aangesloten op de watergangen.

Wij snappen dat de gemeente niet eigenhandig de kraan bij Oasen dicht kan doen, maar zij kan daar wel haar uiterste best voor doen in het overleg. Zo zou zij de belangen van de bewoners het beste behartigen.

Als op geen enkele manier is vast te stellen dat de bewoners zelf verantwoordelijk zijn voor de te lage grondwaterstand onder hun woningen, is het op geen enkele manier te rechtvaardigen dat de bewoners mee moeten betalen. In onze visie betaalt de vervuiler en dat is in de eerste plaats Oasen, door te stoppen met pompen.

Als er onverhoopt schade optreedt, vinden wij dat de bewoners niet voor de kosten mogen opdraaien.

Onze oplossing is uiteindelijk veel goedkoper dan het repareren van alle aangetaste funderingen. Het staat nog allerminst vast dat de bewoners daarvoor mede moeten opdraaien. Dat moet een onafhankelijke rechter dan maar eens vaststellen.

Moedwillig de aantasting van onze fundering door laten gaan, tast de fundamenteën aan van onze leefsituatie in deze mooie en prettige wijk. De gevolgen laten zich raden: waardevermindering van onze woningen, moeilijker kunnen verkopen van woningen, op kosten jagen van eigenaren, verhoogde stress en op langere termijn verpaupering van onze wijk.

Met het verhogen van het grondwaterpeil zijn we preventief bezig en stellen we ook onze toekomst veilig. Dan hoeven we niet te wachten tot onze huizen verzakken of instorten. Het beleid van het College van B&W komt daar in concreto op neer.

De maatregelen die het College van B&W in gang heeft gezet kunnen wij daarom niet accepteren. Wij hopen dat u, als onze politieke vertegenwoordigers, ons steunt in onze opvatting.

Met voldoende water in onze bodem hebben wij vastere grond onder onze voeten!"