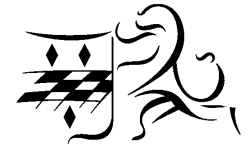


RAADSCOMMISSIE MIDDELEN



gemeente
WOERDEN

ALGEMENE, BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE ZAKEN EN COÖRDINATIE
■ BURGERZAKEN ■ VEILIGHEID ■ COMMUNICATIE ■ DUURZAAMHEID
EN MILIEU ■ RELATIE OVERHEID-BURGER ■ REGIONALE SAMENWERKING
■ FINANCIËN ■ GRONDBEDRIJF ■ PERSONEEL EN ORGANISATIE

CONCEPTVERSLAG	
Datum: 13 april 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.35 uur
Aanwezig namens de raad:	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw D. van den Berg-Kuijff (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer S. van Hameren (VVD) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer B. de Jong (CDA), <i>vanaf 20.30 uur</i> De heer M. Nahar (D66) De heer G. Olthof (Inwonersbelangen) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer Q.J. Tersteeg (Progressief Woerden) De heer C. van Tuijl (ChristenUnie/SGP) Mevrouw A. Verhagen (D66)
Gasten:	--
College:	Wethouder J.I.M. Duindam
Voorzitter:	De heer E.L. Bom
Ambtelijke ondersteuning:	--
Griffie:	De heer M. Lucassen
Verslag:	Mevrouw F. Idsinga-Six Dijkstra (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Bom opent de vergadering om 20.00 uur.
De heer Den Boer meldt dat de heer Olthof iets later komt.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

4. Vaststellen verslag van de openbare vergadering van 9 maart 2011

Er zijn geen wijzigingen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

De heer Tersteeg (PW) vraagt wanneer het stuk Evaluatie uitvoering jaarplan veiligheid 2008-2009 wordt verwacht.

Er wordt opgemerkt dat deze op de agenda staat.

Wethouder Duindam zegt dat de evaluatie al is geweest. Dit had naar de commissie moeten komen; de wethouder zegt toe dat dat alsnog zal gebeuren. Momenteel wordt een inventarisatie gedaan naar de prioriteiten die burgers willen stellen in het nieuwe veiligheidsplan voor periode 2012-2016. Dat is dus iets anders dan de evaluatie.

De voorzitter **zegt toe dit stuk voor de agenda van mei 2011 te laten agenderen.**

De heer Den Boer (IB) vraagt naar toezegging 11. De stand van zaken betreffende het Handhavingsplan Rekenkamercommissie zou het eerste kwartaal verschijnen.

Wethouder Duindam kent het antwoord op deze vraag niet.

De voorzitter zegt toe dat het wordt uitgezocht. Het wordt z.s.m. gemeld.

De heer Tersteeg (Progressief Woerden) vraagt of er bij punt 14 (Programmabegroting) een datum kan worden ingevuld.

De voorzitter zegt dit toe.

De heer Van Hameren (VVD) vraagt of toezegging 4 (Toepassing Post Onvoorzien) nog relevant is of dat die door middel van de G2-notitie is afgehandeld.

De voorzitter bevestigt dat die is afgehandeld. **Dit punt kan van de lijst af.**

Met inachtneming van wat over de lijst is gezegd, stelt de voorzitter vast dat dit agendapunt is afgerond.

6. Rondvraag voor raadsleden

Chloortrein

De heer Nahar (D66) laat weten dat zijn fractie zich zorgen maakt over de chloortrein. De fractie heeft een aantal vragen ten aanzien van het chloortransport.

- Heeft het college laten weten tegenstander te zijn van deze transporten en zo ja aan wie en wanneer?
- Heeft het college contact gezocht met andere gemeenten die geconfronteerd worden met het chloortransport om gezamenlijk stelling te nemen?
- Indien het antwoord op de vorige twee vragen negatief is, is het college dan van plan om maatregelen te nemen om ervoor te zorgen of ervoor te pleiten dat in de toekomst chloortreinen een andere route zullen nemen?
- Is er een rampenbestrijdingsplan voor het transport van chloortreinen door de gemeente Woerden en is het actueel?
- Kan het college aangeven hoelang het duurt voordat adequate en getrainde hulp troepen bij een calamiteit in Woerden zijn?
- Heeft de gemeente Woerden kosten gemaakt om genoemde maatregelen te treffen en kunnen of zullen deze kosten worden verhaald op Akzo-Nobel, de opdrachtgever van het goedertransport?

De heer Van Riet (CDA) heeft eveneens twee vragen over dit onderwerp. In de commissie en de raad van december is het risicoprofiel, opgesteld door de VRU, behandeld. Na de kennisname daarvan is de chloortrein weer gaan rijden. Deze is dus niet opgenomen in het risicoprofiel. Was de VRU op de hoogte dat de chloortrein weer ging rijden toen het risicoprofiel werd aangeboden? Betekent het weer rijden van de trein dat er een vernieuwd risicoprofiel komt?

Beantwoording vragen door wethouder Duindam

Wethouder Duindam heeft op dit moment geen antwoord op de vragen. De ambtelijke organisatie zoekt e.e.a. uit. De wethouder **zegt toe de vragen zo snel mogelijk schriftelijk te beantwoorden.**

Stand van zaken eigen organisatie van de gemeente Woerden

De heer Den Boer (IB) vraagt wat de status is van de aanpassing van de eigen organisatie van de gemeente Woerden. Zijn er grote problemen geweest in de aanpassing van de organisatie tot dit moment? Heeft men gebruik moeten maken van het extra budget zoals omschreven in oktober door wethouder Schreurs?

Beantwoording vragen door wethouder Duindam

Wethouder Duindam vertelt dat de reorganisatie per 1 januari 2011 geëffectueerd, geheel volgens plan en binnen het daarvoor toegekende budget.

Er zijn geen grote problemen geweest bij de reorganisatie, buiten de 'gebruikelijke kinderziektes' waar aanpassingen mee gepaard gaan. Er zijn nog continu ontwikkelingen gaande. De gemeente is bezig met het uitvoeren van het regiedocument en met de bezuinigingen in de organisatie voor 2011. Dat heeft zijn invloed op de organisatie en de wijze van functioneren.

In een volgende commissievergadering (mei of juni) wil het college een meer uitvoerige toelichting geven op de aanpassing van de organisatie.

Er zijn frictiekosten gemaakt, waar budget voor is, om de organisatie optimaal te krijgen.

De heer Tersteeg (PW) vraagt of hij bij de volgende bespreking van dit onderwerp het tempo kan worden meegenomen van de afbouw van de organisatie in de komende jaren. Is er een structurele doorkijk mogelijk voor 2012 en verder?

Wethouder Duindam zegt dat er al een afspraak is over de afbouw van het personeel (in Meerjarenperspectief). **Hij zal een overzicht geven.**

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp in mei of juni op de agenda zal komen. De griffie zal dit nader met wethouder Schreurs bepalen.

7. Raadsinformatiebrief (11.003469) inzake Handhavingsprogramma gemeente Woerden 2011

Burgemeester Schmidt is vandaag verhinderd. Wethouder Duindam vervangt hem in dezen voor zover mogelijk.

Eerste termijn commissieleden

De heer Tersteeg (PW) zegt hij dat het hem niet heel duidelijk is wat de bedoeling is van het stuk. Er wordt diep ingegaan op de hoeveelheid en capaciteit van toezicht en handhaving en het aantal fte's. Hij heeft meer behoefte aan een stuk waarin hij zijn rol als raadslid kan invullen. Hij vraagt of er met de capaciteit de bedoelde maatschappelijke effecten worden bereikt. Verder vraagt hij of er in 2010 een evaluatie is geweest over de maatschappelijke effecten.

Voor de heer Den Boer (IB) betekent het maken van een regel ook het controleren daarvan, dus handhaving ook tijdens financiële druk. Hij vraagt of het realiseerbaar is om evenementen een hoge prioriteit te geven op het gebied van handhaving omdat er momenteel geen nieuwe evenementennota is.

Afgelopen weekend waren er weer krantenverkopers in het centrum en spreker vroeg zich af waar toch de handhaving was.

De heer Ekelschot (CDA) is blij met de antwoorden van het college op de vragen die het CDA eerder heeft gesteld ten aanzien van artikel 40, namelijk hoe BOA's effectief kunnen worden benut bij het effectief handhaven in de gemeente.

In het voorliggende stuk viel het spreker op dat de wijze van handhaving conform de aanbevelingen van de Rekenkamer is geweest. Daar is hij verheugd over.

Hij vraagt of inmiddels goed is bekeken of handhaven een wettelijke verplichting is en of de uitkomsten daarvan leidend zijn geweest voor de in het stuk gestelde prioriteiten.

Handhaving van het reclamebeleid zou niet de eerste keus van de CDA-fractie zijn geweest.

Mevrouw Van den Berg (VVD) is tevreden met het voorliggende stuk, alleen heeft zij een vraag over de samenwerking met andere spelers met betrekking tot handhaving. Bij andere gemeenten heeft zij gezien dat in de risicomatrix heel specifieke gegevens staan. Zij vraagt of het college dit in het nieuwe handhavingsprogramma wil toevoegen, waardoor evaluatie gemakkelijker wordt. Zij vraagt het college om een evaluatie van de handhaving te presenteren aan de commissie in november 2011. Daarbij hoort zij dan graag wanneer de raad nieuwe kaders kan stellen.

Mevrouw Verhagen (D66) stelt dat haar fractie zich in grote lijnen kan vinden in de notitie, maar heeft enkele vragen. Waarom loopt dit programma tot 2012 en niet tot het einde van deze raadsperiode?

Verder heeft de fractie moeite met de toon en inhoud van sectie 3.4.1 (illegale reclame), waarin Event Support geen recht wordt gedaan er de indruk wordt gewekt dat illegale reclame een groot probleem is, wat volgens haar fractie niet overeenkomt met de werkelijkheid. Het is een degelijk bedrijf dat nauw samenwerkt met de gemeente en aandacht heeft voor lokale belangen.

Voorts merkt zij op dat blijkbaar het voornemen bestaat een aanbestedingstraject te starten voor de reclameborden (driehoeksborden). Zij vraagt wat daarvan de meerwaarde is. Aanbesteding is in dezen geen verplichting, vandaar dat de fractie van D66 verzoekt om een bijstelling.

3.4.3 (plaatsen objecten op en langs de openbare weg). Is een vergunning wel altijd nodig en wenselijk? Er is een uitvoerige administratie nodig voor soms kleine klussen. Zou het instellen van meldingsplicht niet beter zijn?

De heer Van Tuijl (CU/SGP) stelt dat handhaving belangrijk wordt gevonden, maar dat tegelijkertijd het terugdringen van de regelgeving daarmee op gespannen voet staat. Het gaat in dit stuk om de administratieve handeling van handhaving. Indien strafrechtelijk moet worden opgetreden, is dit taak voor de ketenpartners. Sprekers fractie kan zich vinden in de prioritering. Bij evaluatie is hij benieuwd welke problemen er zijn geweest.

Ten aanzien van het uitbouwen van de samenwerking met omliggende gemeenten vraagt hij het college meer achtergrondinformatie te geven, vooral over kosten die daar eventueel mee zijn gemoeid.

Eerste termijn beantwoording door het college

Wethouder Duindam gaat in op de vraag waarom de nota loopt tot 2012. De capaciteit voor handhaving zal met het inzetten van de BOA's enorm toenemen. Zij worden echter pas in oktober 2011 geïnstalleerd (procedure vanuit Den Haag). Pas met de nieuwe capaciteit wil het college met een nieuwe nota komen, die geldt voor de rest van deze collegeperiode. Dan zal worden ingezet op een inhoudelijke evaluatie, en dan kan er een inhoudelijke discussie met de raad worden gevoerd.

De prioriteiten en de opbouw van de nota zijn in lijn met het beleid van 2009 en wijken weinig af van de afgelopen jaren omdat de beschikbare middelen beperkt zijn. Prioriteitstelling is ingegeven door de mening van inwoners inzake overlast. Deze wijken daarom iets af van de prioriteitstelling van de afgelopen jaar en is ook weer beperkt tot wat mogelijk.

Regels worden al zoveel mogelijk verminderd en dat blijft het college doen.

De evenementennota wordt met juridische onderbouwing dit voorjaar aangeboden. Daarin is handhaving en toezicht beschreven.

Ten aanzien van de krantenverkopers is momenteel de afspraak, dat bij gebrek aan capaciteit de winkeliers de venters aanspreken. De namen van het bedrijf van de venters wordt door hen doorgegeven aan de gemeente, die op haar beurt contact zoekt met het bedrijf om te zeggen dat het niet meer is toegestaan.

De politie zit niet in dit plan maar in het Veiligheidsplan, waarin de taken van de politie worden afgesproken. Daarvoor worden momenteel de prioriteiten in kaart gebracht, in overleg met de inwoners. Ook daarvoor geldt dat de capaciteit van de politie leidend is voor het stellen en kunnen opvolgen van de prioriteiten.

Ten aanzien van de opmerking van D66 over illegale reclame zegt de wethouder dat in deze nota op geen manier geïnsinueerd is dat een bepaalde ondernemer de regels met voeten treedt. Er is alleen vastgesteld dat er illegaal reclame wordt gemaakt. De wethouder wil niet ingaan op de opmerkingen over de aanbesteding en Event Support. Hieraan zal het college in een andere omgeving vorm aan geven.

Met de samenwerking met omliggende gemeenten wordt bedoeld het benutten van elkaars kennis om met de beperkte capaciteit handhaving zo optimaal mogelijk in te kunnen zetten. Er gaan dus geen handhavers van Woerden naar andere gemeenten.

Tweede termijn commissiëden

De heer Tersteeg (PW) merkt op dat in de nota veel aandacht bij de monitoring is voor de inspanning van de ambtenaren ten aanzien van handhaving. In het najaar zou hij graag zien dat in de terugkoppeling naar de commissie niet de focus wordt gelegd op de inspanningen van de organisatie maar op de ondervonden effecten op de buitenwereld.

De heer Ekelschot (CDA) vraagt in hoeverre handhaving een wettelijke verplichting is of een bevoegdheid.

Tweede termijn beantwoording door wethouder Duindam

Wethouder Duindam zegt toe de suggestie van Progressief Woerden mee te nemen; hij komt in het najaar terug op de vraag ten aanzien van de wettelijke verplichting.

De heer Van Tuijl (CU/SGP) vraagt tot slot mee te nemen in hoeverre de Veiligheidsmonitor het maatschappelijk effect weergeeft van de inspanningen.

De voorzitter constateert dat het agendapunt voldoende is besproken.

8. Raadsinformatiebrief m.b.t. de garantstelling St. Vrienden van het Kasteel

De voorzitter vraagt of de commissie dit agendapunt 8 in beslotenheid wenst te behandelen. De raad heeft besloten het onderwerp vertrouwelijk te behandelen. Als de commissie dit niet wenst moet de raad gevraagd worden het stuk openbaar te maken.

De heer Olthof (IB) geeft aan de procedure rondom het besluit tot de geheimhouding vreemd te vinden en vraagt waarop de geheimhouding is gebaseerd. Gaat het bijvoorbeeld om bedrijfsvertrouwelijke informatie of informatie die personen kan schaden? De raad heeft nu zonder enige kennis van het stuk ingestemd met geheimhouding.

De voorzitter zegt dat op basis van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, lid 1, sub c is besloten behandeling van het onderwerp vertrouwelijk te maken. Dat heeft te maken met bedrijfsinformatie die in vertrouwelijkheid aan de overheid is medegedeeld.

Alle fracties stemmen in met de behandeling in vertrouwelijkheid. Zie separaat verslag.

9. Sluiting

Om 21.35 uur sluit de voorzitter, na de inhoudelijke behandeling van agendapunt 8, de vergadering.

.-.-.-.

