

RAADSCOMMISSIE RUIJTE

RUIJTELIIJKE ORDENING ■ VASTGOED ■ GRONDBELEID ■
GROTE PROJECTEN / STEDELIJKE VERNIEUWING ■
VOLKSHUISVESTING ■ VERKEER EN VERVOER ■ BRAVO -
IBOR ■ BEGRAVEN EN BEGRAAFPLAATSEN ■ AFVAL EN
REINIGING ■ MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE



CONCEPTVERSLAG	
Datum: 7 april 2011	Aanvang 20.00 uur, einde 21.15 uur
Aanwezig namens de raad	<u>Raadsleden en fractieassistenten:</u> Mevrouw I. Berkhof (VVD) De heer W. den Boer (Inwonersbelangen) De heer E.L. Bom (Inwonersbelangen) De heer J.C. van der Does (D66) De heer J.A.G.W. Droogers (CDA) De heer H.R.M. Ekelschot (CDA) De heer H.J. Hoogeveen (D66) De heer R.A. Mees (VVD) De heer M. Nahar (D66) De heer J.A.G. van Riet (CDA) De heer H.A.C. Verkerk (ChristenUnie/SGP) De heer L.P. de Wit (ChristenUnie/SGP)
Gasten	-
College	Wethouder Cnossen (tevens voor portefeuille wethouder Schreurs) Wethouder Duindam (idem)
Voorzitter	De heer G. v.d. Lit
Ambtelijke ondersteuning	-
Griffie	De heer E. Geldorp
Verslag	Mevrouw M. van Steijn-Verweij (Tekstbureau Talent)

1. Opening

Voorzitter Van der Lit opent de vergadering en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Schreurs, die op vakantie is. Zijn portefeuille wordt waargenomen door wethouder Cnossen.

2. Vaststellen agenda

Vanwege een andere verplichting van wethouder Duindam wordt besloten agendapunt 7 en 8 om te verwisselen.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld die gebruik willen maken van het spreekrecht.

4. Vaststellen besluitenlijsten van 3 februari, openbare en besloten vergadering

Tekstueel: Beide besluitenlijsten worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vaststellen termijnagenda, lijst met toezeggingen en openstaande moties

Moties, nr. 3, Harmelerwaard. De heer Bom (Inwonersbelangen) stelt vast dat er rond de zomer gebouwd zou moeten gaan worden om de toezegging aan Utrecht gestand te kunnen doen. Hij informeert daarom naar de stand van zaken.

Wethouder Cnossen antwoordt dat zij met de wethouder van Utrecht heeft afgesproken dat beiden met een voorstel naar hun college gaan. Beiden zijn voornemens om vóór de zomer uitzicht te hebben op deze ontsluiting van de Harmelerwaard (brug). Vóór de zomer zal er dus meer duidelijkheid zijn.

6. Rondvraag voor raadsleden

Er zijn vier rondvragen ingediend. [Voor de tekst: zie de schriftelijk uitgereikte rondvragen]

1) Beschoeiing van de wetering te Kamerik, vragen van ChristenUnie/SGP

Beantwoording door wethouder Cnossen.

– 1. Heeft het college de uitvoering van het tot nu toe aangelegde deel van de beschoeiing gecontroleerd en zijn daar gebreken bij geconstateerd: Het college heeft het niet gecontroleerd maar de medewerkers in de buitenruimte volgen de situatie. Door hen wordt het werk dagelijks gecontroleerd. De gebreken die de heer De Wit heeft genoemd zijn bij hen bekend. Het werk loopt nog en wordt dagelijks gecontroleerd.

– 2. Hoe beoordeelt het college de foto's en de daarop getoonde onderdelen van de beschoeiing: De beschoeiing wordt primair aangelegd met het doel om de krachten uit de weg (Mijzijde) op te kunnen nemen en heeft secundair een 'esthetisch' en een 'historisch verantwoord' doel. De manier om deze doelen te bereiken is een constructieve, meanderende beschoeiing dicht tegen de weg aan en onder de waterlijn. Het uitvoeren van deze werkzaamheden is complex, omdat:

- Het meanderen van de beschoeiing wordt gerealiseerd door de palen te laten verlopen, de schotten zijn echter recht. Dit geeft dus al een kans op een 1e minimale afwijking.
- Er direct langs de weg van oudsher veel puin en andere objecten in de ondergrond aanwezig zijn. Hierdoor kunnen de palen en schotten 'stuiten' wat een 2e afwijking kan geven.
- Daarbij dient er rekening gehouden te worden met een spaghetti van kabels en leidingen die de wetering kruisen en waarvan de ligging veelal niet voldoende bekend is. Dit kan er aan bijdragen dat het wenselijk is palen en schotten anders aan te brengen met een eventuele 3e afwijking tot gevolg.

Door de bovenstaande punten op te tellen kan het voorkomen, dat de beschoeiing niet de ideale lijn kan volgen of de schotten niet volledig strak aansluiten. Dit is op een aantal foto's dan ook zichtbaar.

Desalniettemin is er ten aanzien van het primaire doel, de krachtsafdracht, geen enkele reden om aan te nemen dat de beschoeiing deze functie niet zou kunnen vervullen. Achter de schotten is tevens overal een gronddichtdoek aangebracht en is de berm aangevuld met klei, waardoor de kans op uitspoeling van de weg naar de wetering nihil is. Daar waar dit onzes inziens eventueel wel aan de orde zou kunnen zijn, is de aannemer reeds gevraagd om met een oplossing te komen.

Ten aanzien van het secundaire doel kan er misschien een vraagteken gezet worden bij de 'netheid' van een aantal aansluitingen van de schotten. Ook deze zullen voor oplevering nogmaals nagelopen en indien gewenst aangepast worden. Desalniettemin zal hier na realisatie, wanneer de oever weer begroeid is, sowieso niets meer van terug te zien zijn. Hierdoor zal ook het secundaire doel dus bereikt worden.

- 3. Stel dat het werk niet goed is uitgevoerd, wie is dan verantwoordelijk voor herstel en daarbij gemoeide kosten: Het werk is nog niet afgerond/opgeleverd, daarmee is en blijft de aannemer verantwoordelijk. Ook na realisatie is de aannemer nog 6 maanden verantwoordelijk (dit is de onderhoudstermijn) voor eventuele gebreken en hierbij horende kosten voor het herstel.

- 4. Zijn financiële risico's voor de gemeente uitgesloten als gevolg van eventuele gebreken van de beschoeiing, ook voor de langere termijn: Deze risico's worden, zoals altijd, geminimaliseerd, maar kunnen nooit 100% worden uitgesloten. Voor wat betreft de bermen is er een zetting (inklinking) te verwachten. Het aanvullen van deze inklinking en het hiermee gemoeide onderhoud van de bermen is voor de eerste 6 maanden opgenomen in het bestek en daarmee dus ook voor de aannemer. Na deze 6 maanden wordt dit opgenomen in het reguliere onderhoud.

De heer De Wit (CU/SGP) begrijpt uit het betoog van de wethouder dat het gaat om een beschoeiing die dicht tegen de weg aan ligt, maar het is volgens spreker juist verder van de weg gezet vanwege het meanderende karakter van de wetering. Dit verbaast hem. De zorg blijft toch, want spreker heeft nieuwe plekken gezien waar veel van de opvulling van de beschoeiing is weggespoeld in de wetering.

De voorzitter vraagt de wethouder of zij de tekst toegankelijker kan maken.

De heer Van der Does (D66) vraagt of de uren vermeld kunnen worden die met het onderzoek voor het antwoord van deze vragen gemoeid zijn.

De heer Mees (VVD) zegt die gegevens de laatste tijd wel vaker gemist te hebben.

De heer Den Boer (IB) denkt dat het niet altijd nodig is om die gegevens te vermelden.

De voorzitter wijst erop dat het in gezamenlijkheid besloten is. Moet dat anders, dan ziet hij graag een motie tegemoet.

De heer Den Boer (IB) zegt de mening van de heer Mees te respecteren.

Wethouder Cnossen gaat in op de opmerking van de heer De Wit: zij heeft uitgelegd wat het doel van de beschoeiing is, om krachten vanuit de weg op te vangen, maar de beschoeiing dicht bij de weg aanbrengen: daar heeft zij bij haar weten niets over gezegd.

Blijven er nog zorgen dan adviseert zij de heer De Wit die te melden via de klachtenlijn. Realisatie & Beheer krijgt graag meldingen van burgers.

2) Grondwateronderzoek Schilderskwartier, vragen van Inwonersbelangen

Beantwoording door wethouder Cnossen.

- 1. Verloopt het contact en de samenwerking met GrondWater Woerden en de overige partijen zoals de Provincie tot tevredenheid: Ja.
- 2. Hoe bereikt de gemeente de inwoners die geen lid zijn van GrondWater Woerden maar wel in deze wijk wonen: De meeste bewoners van de wijk hebben zich verenigd in GrondWater Woerden maar dat ontslaat het college niet van de plicht om communicatie naar alle bewoners goed te organiseren. Het college blijft daar zelf verantwoordelijk voor maar heeft GWW als aanspreekpunt. Bewoners die het college echter individueel benaderen krijgen altijd individueel antwoord.
- 3. Kunt u toelichten wat de stand van zaken is en op welke termijn de raad een rapport kan verwachten: Het rapport heeft inmiddels de ambtelijke status bereikt. De projectgroep heeft het rapport afgemaakt. Als er bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden, op 21 april, is het rapport openbaar. Voor die tijd heeft de wethouder hier contact over met het bestuur van GrondWater Woerden, om hun reactie en commentaar te kunnen meenemen naar het bestuurlijk overleg. Snel na 21 april is het rapport openbaar en zou de wethouder er graag met de raad over spreken.
- 4. Heeft u al een indicatie of en in welke mate er financiële gevolgen voor de gemeente Woerden zijn: Dat wil de wethouder graag eerst *vertrouwelijk* met de raad bespreken, om te zien hoe hiermee om te gaan. Zij zal dan via de griffie een deel *besloten* vergadering voorstellen.

De heer Bom dankt de wethouder voor de beantwoording en verzoekt de griffie deze toezeggingen op de afsprakenlijst te zetten. Hij hoopt dat er snel na 21 april in de raad aandacht aan besteed kan worden.

3) Ontwikkeling watertoren en omgeving, vragen van Inwonersbelangen

Wethouder Cnossen neemt de portefeuille van wethouder Schreurs waar.

Inwonersbelangen bij monde van de heer Den Boer vraag naar de status van het project en het contact met omwonenden. Ook vraagt de fractie wanneer dit dossier gesloten kan worden. Wethouder Cnossen bevestigt dat het even stil is geweest naar de buitenwacht omdat initiatiefnemers eerst een bouwaanvraag indienen nadat het bestemmingsplan binnenstad v.w.b. dit perceel rechtskracht heeft. Een voorstel voor de gemeenteraad voor het gewijzigd vaststellen wordt gedaan nadat er een finaal gesprek met bewoners van Oostsingel 1, b, c en d heeft plaatsgevonden. Wethouder Schreurs heeft al eerste gesprekken gehad met omwonenden en zij hebben vervolgens aanvullend via een brief gereageerd. Ook is rond dit plan overleg nodig met de VeiligheidsRegio Utrecht vanwege brandweervoorzieningen; daar worden nog reacties van verwacht. De raad krijgt of in mei óf een postzegel-bestemmingsplan vorgelegd, óf, als het nog niet zover is, een raadsinformatiebrief, zodat de raad op de hoogte blijft van de stand van zaken. De heer Den Boer (IB) vraagt of de wethouder iets duidelijker kan zijn over die veiligheidszaken, maar dat kan de wethouder niet. Dat is echter wel een van de aspecten waardoor het proces is vertraagd.

4) Afsluiting traverse NS station door invoering van de OV-chipkaart, vragen van Inwonersbelangen

Beantwoording door wethouder Cnossen.

- 1. Is er bij het afsluiten van de traverse advies of instemming van de gemeente gevraagd: Het plaatsen van de poortjes is een van de resultaten van het gesprek met de gemeente. Voor deze werkzaamheden is een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze aanvraag is nog in behandeling. Vanuit Monumentenzorg zijn er geen bezwaren. De aanvraag is gepubliceerd op 16 maart 2011. Hij past, naar het zich laat aanzien, in het bestemmingsplan. Er zijn geen bezwaren.
- 2. Treft het college aanpassingen om barrières voor minder-validen (bijv. slechtzienden) zoveel mogelijk te slechten: Er worden poortjes geplaatst waardoor men er niet meer zomaar doorheen kan. Voor minder-validen die van de trein gebruik willen maken is er aan beide zijden 1 extra breed poortje geplaatst en voor mensen met veel bagage zijn liften ook nog steeds bruikbaar. Een voordeel is dat, door het plaatsen van deze poortjes, de camerabewaking op het station gelijk ook weer geregeld is. Alle poortjes worden door videobewaking bewaakt en als er storingen zijn kan daardoor ingegrepen worden. Mensen die zomaar door het station willen gaan zonder van de trein gebruik te maken moeten van de onderdoorgang in de openlucht gebruik maken. Maar voor mensen met een handbewogen rolstoel is geconstateerd dat die helling daar te steil is; zij kunnen bij de NS een speciale OV-chipcard aanvragen zodat ze de poortjes kunnen passeren zonder te betalen en de lift kunnen gebruiken. Voor de slechtzienden zijn eveneens maatregelen getroffen: er komen blindegeleidenstrepen die leiden naar de extra brede poort. De uitvoering vindt naar verwachting plaats in zomer 2011.

De heer Bom (IB) vraagt wat er wordt gedaan voor slechtzienden die geen gebruik wensen te maken van de OV-chipcard. Komt er zo'n ribbelstrook onder het tunneltje door? Het alternatief is dan voor slechtzienden alleen die brede OV-chippoort.

Wethouder Cnossen kan zich voorstellen dat NS ook voor slechtzienden zo'n chipcard kan verstrekken.

Volgens de voorzitter is dat niet het geval.

De wethouder is van mening dat het voor slechtzienden wel mogelijk gemaakt moet worden om het station binnen te komen via het goede poortje.

De heer Nahar (D66) vraagt de wethouder of haar bekend is dat de passage-pas op dit moment alleen voor treinreizigers verkrijgbaar is en dat de NS nog steeds mogelijkheden zoekt voor mensen die geen gebruik maken van de trein maar de route door het station slechts gebruiken als inter-wijkverbinding.

Wethouder Cnossen antwoordt dat zij door de NS is geïnformeerd dat mensen die met een rolstoel, waarvoor de helling van de doorgang te steil is, een speciale OV-chipcard krijgen waarmee zij de poortjes kunnen passeren zonder dat er geld van wordt afgeschreven. Dus er is een voorziening voor getroffen.

5) Afwijken bestemmingsplan Schilderskwartier

De heer Droogers (CDA) stelt voor om voor de volgende commissievergadering een ingekomen stuk te agenderen: de raadsinformatiebrief van 23 maart, over het afwijken van bestemmingsplan Schilderskwartier betreffende het pand Leidsestraatweg 1. Het college is van mening dat hier sprake is van de kruimelgevalregeling waarbij bestaande winkelpanden de bestemming horeca kunnen krijgen, maar het CDA betwijfelt of het een kruimelgeval is of ingrijpender: denk aan openingstijden, parkeergelegenheid, geluidshinder voor de omgeving. Daarom graag agenderen voor de volgende commissievergadering. Aldus wordt besloten.

7. STOGO-rapport vraag naar bedrijventerreinen Utrecht-Zuidwest

Dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van het CDA. Wethouder Duindam vervangt wethouder Schreurs. Annotatie griffier: De CDA-fractie wil met name van gedachten wisselen over de vraag of het in het rapport gesignaleerde tekort aan bedrijventerreinen erkend en onderschreven wordt door de raad en tot welk beleid dit moet leiden. Welke kaders gaat de raad meegeven aan het college, mede in het licht van de op 17 februari aangenomen motie over herstructurering en revitalisering van bedrijventerreinen?

De heer Droogers (CDA) licht toe waarom het CDA gevraagd heeft dit onderwerp te agenderen. Het is belangrijk dat de werkgelegenheid in Woerden op peil blijft en het is nodig dat Woerdense bedrijven ruimte krijgen om zich verder te ontwikkelen als daar aanleiding voor is. Er moet voldoende uitbreidingsruimte beschikbaar zijn in Woerden, en zo niet, dan zijn er bij het CDA signalen binnengekomen dat bedrijven dreigen te vertrekken (en daarmee de werkgelegenheid).

Twee stukken hebben een relatie met dit onderwerp: het STOGO-rapport, waaruit blijkt dat op korte termijn – tot 2015 - 14 ha netto urgente vraag is, en dat voor de Woerdense bedrijven 1 ha op korte termijn beschikbaar is. Het tekort betreft natuurlijk alleen bedrijven, geen kantoren want daar is een overschot. Verder constateert het rapport dat door verdere intensivering en transformatie van kantoren eigenlijk nauwelijks extra bedrijfsruimte te realiseren is.

Het tweede stuk is de motie die op 17 februari is aangenomen door de raad en ook bijgevoegd, waarin het college wordt opgeroepen om beleid te ontwikkelen waarbij vooral wordt aangesloten op de SER-ladder. Het CDA heeft die motie niet onderschreven maar onderschrijft wel de uitgangspunten van de SER-ladder. Er zou frictie kunnen ontstaan als je de uitkomsten van STOGO en de motie naast elkaar legt.

Het CDA vraagt het college: wordt die behoefte van 14 ha netto onderschreven en wordt dat straks mede uitgangspunt van beleid in relatie tot de motie, en gaat het college de vraag aan die bedrijventerreinen ook accommoderen om die Woerdense werkgelegenheid in stand te houden?

Het CDA is sterk voorstander van de SER-ladder. In de motie wordt schuifruimte genoemd: mogelijk dat dat voldoende speling geeft om aan die 14 ha tegemoet te komen.

Spreker heeft begrepen dat informeel al gekeken wordt naar waar nog mogelijkheden zijn en is benieuwd of aan te geven is waar mogelijk nu ruimte te vinden is om (een deel van) die 14 ha aan ruimte te vinden.

Eerste termijn commissieleden

De heer Hoogeveen (D66) heeft om meerdere redenen moeite met het verzoek van het CDA. De vraag zoals hij in de annotatie van de griffier verwoord staat is een vraag aan de raad, maar spreker hoort nu een vraag aan het college. Hij heeft er moeite mee omdat op 17 februari is gesproken over de motie Revitalisering & herstructurering en expliciet aan de orde is geweest dat dit rapport er is. In de motie zelf wordt ook meegegeven aan het college te verwijzen naar dit rapport als er een voorstel komt naar de raad. Door de manier waarop dit wordt geagendeerd lijkt het alsof er van herhaling sprake is.

Het CDA vraagt of de ruimtebehoefte uit het rapport geaccommodeerd zou moeten worden: de raad heeft die motie aanvaard op 17 februari, met als essentie dat je een integrale afweging maakt tussen groen en beton. Dat betekent dus ook dat het college nu niet hard kan toezeggen dit te gaan accommoderen; nee, er komt beleid naar de raad waarbij aan de raad het voorstel wordt gedaan hoe die afweging gemaakt kan

worden. Het college kan hier dus nog geen antwoord op geven. De heer Hoogeveen heeft vandaag nog gebeld met de Provincie en ...

De heer Droogers (CDA) stelt bij interruptie dat de heer Hoogeveen eromheen draait. Het gaat om de belangrijke kwestie van werkgelegenheid in Woerden. Dat onderzoek is er niet voor niets geweest en daarom zou het CDA het college in ieder geval willen vragen of die ruimte er is binnen het kader dat wordt gevraagd van het college.

De heer Hoogeveen vindt niet dat hij eromheen draait. De motie is helder. Hij vervolgt zijn betoog: bij de Provincie kreeg hij te horen dat de cijfers uit dat rapport niet verabsoluteerd kunnen worden omdat dit de resultaten zijn uit de enquête, en er nog allerlei andere aspecten zijn die een rol spelen: conjunctuur, de modellen die er tegenaan worden gehouden. En je weet niet zeker of degenen die nu zeggen ruimte nodig te hebben, daar over een jaar nog zo over denken. Het is vooral een *startpunt* voor het college om te gaan praten met die paar bedrijven die een grote ruimtebehoefte hebben; dat moet dan de aanloop zijn naar de regionale convenanten die moeten worden gesloten. Die ruimte moet er zijn. Een beslissing is belangrijk maar hij moet op de goede manier genomen worden.

Mevrouw Berkhof (VVD) sluit zich aan bij D66. Het CDA vraagt of het college de ruimtevraag erkent maar mevrouw Berkhof stelt voor om eerst te erkennen dat er convenanten gesloten moet worden waarin regionale samenwerking wordt vastgelegd. Die convenanten zijn voorwaarde voor de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen en voor de provinciale inzet bij herstructureringsopgaven, en dat gebeurt dit jaar nog. De kaders die de raad heeft meegegeven staan in de motie die is ingediend. Daarbij wordt ook verwezen naar de uitkomsten van dit onderzoek. De VVD vraagt het college zeer serieus te kijken naar dit rapport. Zo staat er bijvoorbeeld in dat Breeveld - voor 4 ha – door de VVD is aangewezen als transformatiezone. Maar dat is niet juist: in het coalitieakkoord staat dat het bedrijventerrein blijft. Het kan wel op termijn vermenging Wonen worden. Volgens het rapport heeft Woerden een tekort van 3,1 ha en ca 11 ha voor 3 grote bedrijven, en dat wordt in die convenanten overlegd: er wordt gesproken met die bedrijven om te kijken of die hardheid er is van voorgenomen verplaatsing en de ruimtevraag die hiervan het gevolg is. Er staat in de aanbeveling ook dat dit eigenlijk bij *alle* aanvragers moet gebeuren. Het kan mogelijk ook een aanvraag zijn voor de toekomst. Het college moet tijd krijgen hiervoor, en de VVD wacht de afspraken van het convenant af. De regionale ruimtebehoefte heeft spreekster niet genoemd omdat bevestigd wordt dat bedrijven uit buitengemeenten nauwelijks behoefte hebben om naar Woerden te verhuizen.

De VVD geeft het college wel mee dat de fractie instemt met het advies dat Woerden wordt geadviseerd een advies te ontwikkelen inzake structureel leegstaande kantoren.

De heer De Wit (CU/SGP) sluit aan bij het betoog van de heer Hoogeveen. Eén vraag aan het CDA zelf: het CDA spreekt over 14 ha. De heer De Wit vraagt zich af of het CDA het standpunt nog steeds aanhangt van 40 ha bedrijventerrein in polder Bijleveld zoals ingetekend in de ruimtelijke structuurvisie.

De heer Verbeij (PW) benadrukt dat het politieke denken van Progressief Woerden wordt beheerst door o.a. het onderwerp werkgelegenheid. Daar heb je ondernemers voor nodig. Die hebben de fysieke ruimte nodig om te kunnen ondernemen, maar als je naar het STOGO-rapport kijkt zie je een aantal interessante cijfers. Er is echter een motie ingediend waarin het college wordt opgeroepen om aan de hand van allerlei daarin genoemde zaken met een stuk te komen. Dat wacht de fractie met veel belangstelling af, en de heer Verbeij neemt zonder meer aan dat het college deze cijfers en andere input daarbij meeneemt.

Mevrouw Berkhof (VVD) wijst er bij interruptie op dat het eerst gaat om die convenantafspraken.

De heer Verbeij merkt op dat het CDA al had aangekondigd dat zij nog terug zouden komen op dit rapport. Spreker had echter een bijdrage met meer vuur verwacht.

[De heer Den Boer (IB) verlaat de vergadering, hij moet zich vanwege privé-omstandigheden afmelden.]

De heer Bom (Inwonersbelangen) verbaast zich over de bespreking: hij heeft nog weinig sprekers inhoudelijk over het rapport gehoord. Kijk je naar de aanbevelingen onder 2.5, dan kunnen zowel voor- als tegenstanders van regionale bedrijventerreinen zich daar prima in vinden: als tegenstander in alle aanbevelingen behalve de eerste en als voorstander in de eerste want daar wordt gesproken over overleg (pagina 16). De heer Bom denkt dat die andere aanbevelingen prima passen in de aangenomen motie maar het blijft een beetje hangen op dat eerste punt: “willen wij wel of niet in overleg gaan met Provincie en bedrijven in deze regio om te komen tot een regionaal bedrijventerrein”, en als het CDA dan vraagt om het rapport te erkennen, natuurlijk; maar onderschrijven: dat gaat te ver. Maar de vraag van het CDA gaat met name over het woord *regio*, want het is een *regionaal* onderzoek; echter, gezien de motie richt Woerden zich tegenwoordig steeds meer op de *Woerdense* vraag en niet meer op de *regionale* vraag. Het rapport is een belangrijke onderbouwing voor veel zaken maar het gaat om die eerste aanbeveling, en daarover lopen de meningen uiteen. Iedereen is het erover eens dat een regionaal bedrijventerrein niet gewenst is in Bijleveld en ook niet bij Molenvliet. Polder Breeveld een prima alternatief.

Mevrouw Berkhof (VVD) bevestigt bij interruptie dat er inderdaad in de eerste aanbeveling wordt gesproken van regionaal bedrijventerrein maar dat in de rest van het rapport wordt vermeld dat er geen locatie voor is in Woerden. Dus het wachten is op de convenantafspraken.

Eerste termijn beantwoording wethouder Duindam (vervangt wethouder Schreurs)

Ook wethouder Duindam kijkt met belangstelling uit naar de verwerking van het STOGO-rapport in een regionaal convenant, zodat daarna de inhoudelijke discussie gevoerd kan worden over de uitwerking die Woerden in de regio samen met de Provincie vorm heeft gegeven.

Tot die tijd lijkt het onverstandig om daar als Woerden zelf invulling aan te geven want dan verstoort je een delicaat proces, waarin een flink aantal gemeenten verplicht is om samen te werken; want het gaat niet alleen om een SER-ladder maar ook een ladder Rijk-Provincie-gemeente, dus de wethouder kan op dit moment niet aangeven in welke mate het college het STOGO-rapport onderschrijft: dat kan nl. op geen enkele manier leiden tot consequenties voor die ruimtelijke ordening omdat het college is gebonden aan het regionale convenant. De wethouder zal die vraag nu dus niet beantwoorden.

De motie van februari is helder: zoek op een serieuze manier ruimte voor bedrijven, zoveel mogelijk in de bestaande terreinen, geef daarbij gevolg aan het STOGO-rapport maar ook aan aantal wensen uit deze raad. Die motie wordt nu meegenomen in het opstellen van het regionale convenant. De wethouder stelt daarom voor dat er, zodra dat regionale convenant naar de raad komt, gekeken wordt naar de gekozen invulling en de samenhang met STOGO-rapport, en naar de in Woerden gevonden beleidsinvulling om serieus om te gaan met het serieus bieden van werkgelegenheid. Maar voor dat laatste zijn meer instrumenten voor dan het bieden van ruimte aan bedrijven, dus het college is in gesprek gegaan met de KvK en ondernemers over de manier waarop Woerden met werkgelegenheid wil omgaan (en dat heeft te maken met toekomstvastheid). Dit land is steeds meer gericht op een kenniseconomie, en dat vraagt iets minder grondslag.

Dus: veel mogelijkheden, maar ook veel vragen. Het college is daar serieus mee bezig, ook met een raadsinformatiebrief om de raad van de voortgang van het convenant op de hoogte te stellen, en de deadlines die daarin zijn afgesproken. Het STOGO-rapport is een rapport van de Provincie en het staat de raad uiteraard vrij om daar met de Provincie over in gesprek te gaan.

Tenslotte wordt gevraagd om aan te geven of er al informele verkenningen hebben plaatsgevonden over de mogelijkheden van het bedrijventerrein. In de publieke ruimte zal wethouder Duindam daar op geen enkele wijze uitspraak over doen. Hij heeft zijn sociale partners laten zien dat Woerden serieus nadent over de invulling zowel via revitalisering als herstructurering, als de ruimtevraag volgens SER-ladder en STOGO-rapport. Dat zal tot voorstellen leiden die de wethouder naar de raad zal leiden.

Tweede termijn commissieleden

Eerst geeft de voorzitter nogmaals het woord aan de heer Droogers.

De heer Droogers (CDA) benadrukt nog eens het belang van werkgelegenheid en ruimte voor Woerdense bedrijven. Sommige uitspraken maken hem blij, sommige boezemen hem angst in. De wethouder heeft de motie begrepen in de zin van "geef gevolg aan het STOGO-rapport" dus de heer Droogers begrijpt dat de wethouder de 14 ha als een uitgangspunt van beleid meeneemt. Weliswaar wacht de wethouder het regionale convenant af maar spreker neemt aan dat Woerden daar een belangrijke inzet in heeft. Lees je in het STOGO-rapport dat er voor Woerdense bedrijven 14 ha nodig is, en de heer Hoogeveen zegt vervolgens dat dat met een korreltje zout genomen moet worden

De heer Hoogeveen (D66) wijst er bij interruptie op dat hij de Provincie citeerde.

Mevrouw Berkhof (VVD) stelt bij interruptie dat er in dit rapport ook staat dat de gemeente opgedragen wordt om met die grote ruimtevragers te gaan praten. Dan kun je dus niet voetstoots aannemen dat er nu inderdaad nu zoveel ruimte nodig is.

De heer Droogers (CDA) vervolgt zijn betoog. Spreker gaat ervan uit dat die 14 ha toch wel een heel reële vraag zijn voor de tijd tot 2015 en uitgangspunt vormen voor het beleid van Woerden.

De heer Hoogeveen (D66) stelt bij interruptie vast dat de heer Droogers enerzijds kritisch naar het rapport wil kijken maar het anderzijds wil aannemen. Wat bedoelt de heer Droogers precies?

De heer Droogers antwoordt dat een rapport wordt gemaakt om uitgangspunten van beleid vast te stellen. Dat leidt tot ruimtelijke reserveringen, maar voor het werkelijk uitgeven van bedrijventerreinen heb je ondernemers nodig dus de feitelijke ruimtevraag zal met de ondernemers ingevuld moeten worden. Dat neemt niet weg dat je moet nadenken over je ruimtelijk beleid en hoe om te gaan met ruimte om je Woerdense bedrijven straks te accommoderen.

De heer Hoogeveen (D66) concludeert bij interruptie dat de feitelijke ruimtevraag dan toch leidend is.

De heer Droogers antwoordt dat die voor feitelijke invulling inderdaad leidend zal zijn maar als je nu geen ruimte gaat reserveren kun je straks niet aan de feitelijke vraag tegemoet komen. Spreker kan zich niet voorstellen dat Woerden niet een inzet heeft in zo'n regionaal convenant en hij spreekt de hoop uit dat uitgangspunt zal zijn dat Woerdense bedrijven in het convenant voldoende ruimte krijgen.

De heer Verbeij (PW) merkt bij interruptie op dat het antwoord duidelijk was. De wethouder heeft dat gezegd: niet alleen de fysieke ruimte maar ook andere ruimte om ondernemers te geven om te doen wat ze willen

doen. Dus neem dit rapport voor kennisgeving aan; en college, ga aan de slag ermee. Met de motie die in februari is aangenomen.

De heer Droogers neemt aan dat die 14 ha dan als uitgangspunt wordt meegenomen.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt bij interruptie of het CDA nog steeds voorstander is van 40 ha bedrijventerrein in polder Bijleveld.

De heer Droogers wil dat graag laten afhangen van de uitkomsten van deze studie en van het regionale convenant.

De heer Hoogeveen (D66) vindt dat de heer Droogers eromheen draait.

De heer Droogers herhaalt dat het CDA 14 ha *Woerdense* ruimte wil.

De heer Hoogeveen (D66) wil een paar punten aanhalen uit het betoog van de wethouder. Ten eerste dat hij erg blij is dat de wethouder die raadsinformatiebrief in voorbereiding heeft. Ten tweede gaat spreker ervan uit dat de wethouder wel kritisch kijkt naar de manier waarop het rapport is opgezet, dat hij het niet voetstoots aanneemt.

De heer Bom (IB) herinnert aan de besprekingen over de regionale structuurvisie. Het CDA had het toen als oplossing voor een golfpark en bedrijventerrein 30 ha daarvoor ingekleurd. En om terug te komen op een eerdere vraag aan het college, nl. hoe het college precies omgaat met de aanbeveling om de ruimtevraag aan te scherpen: er is een casus in Woerden met een recente aanvraag voor een kinderspeelpaleis en een autohandelaar die in een bedrijfspand zit. Hoe gaat het college daarmee om? Want dan is de ruimte niet gebruikt waar hij voor nodig is. De heer Bom wordt daarover door inwoners benaderd want zij kunnen dat niet rijmen met de vraag over het regionale bedrijventerrein.

Mevrouw Berkhof heeft een vraag aan de heer Droogers. Zij sprak over Breeveld, 4 ha bedrijventerrein, en dat is niet opgenomen in dit rapport; maar de heer Droogers blijft vasthouden aan die 14 ha.

De heer De Wit (CU/SGP) vraagt of de zoekruimte voor het CDA nog steeds polder Bijleveld is.

De heer Droogers (CDA) is blij te horen dat Breeveld toch bedrijventerrein kan worden. In het collegeakkoord stond dat er een andere functie zou komen. *[Mevrouw Berkhof zegt dat de VVD nooit iets anders heeft gezegd, zie het coalitieakkoord]*

De heer Droogers vervolgt richting heer De Wit: het CDA noemt nu geen enkel terrein en is in afwachting van de ruimtelijke oplossing waar het college mee komt.

Tweede termijn beantwoording wethouder Duindam

Wethouder Duindam stelt vast dat de discussie in een cirkel ronddraait. Wat moet hij daar nog aan toevoegen? Enerzijds wil de raad over die 40 ha afwachten wat er uit het regionale overleg komt, en voor 14 ha moet de wethouder nu een invulling zien te vinden. Daar kan hij niet mee uit de voeten. Maar hij heeft nogmaals aangegeven: het college is bezig om in het regionale convenant de positie van Woerden zo goed mogelijk voor het voetlicht te krijgen. De raad krijgt daar nog van te horen.

En wat betreft die casus van de heer Bom: Er zijn veel leegstaande panden en dat is in dit geval ook zo. Een ondernemer wil daar graag iets in, en dan wordt er gekeken of een bestemmingsplan daar ruimte voor biedt; dat heeft niets te maken met het consumeren van nieuwe grond of groen. Iemand wil een pand huren en vraagt aan de gemeente of dat mag. En de gemeente geeft daar dan antwoord op.

De heer Droogers (CDA) wacht af waar het college mee komt vanuit het regionaal convenant. Spreker gaat ervan uit dat de wethouder de Woerdense belangen zal verdedigen bij dat regionale convenant, hij vraagt wat nu concreet de inzet van Woerden is in dat convenant.

De voorzitter zegt dat alle vragen zijn beantwoord.

De heer Droogers laat weten dit antwoord dan gemist te hebben.

De heer De Wit zegt dat ook zijn vraag niet beantwoord is.

De voorzitter adviseert de heer Droogers een motie voor te bereiden voor de raad zodat er dan heldere en duidelijke antwoorden komen.

Wethouder Duindam verlaat de vergadering, hij moet een openingshandeling verrichten.

8. Raadsvoorstel inzake vaststellen bestemmingsplan Uitbreiding bedrijventerrein Nijverheidsbuurt – Zegveld

Wethouder Cnossen vervangt wethouder Schreurs.

De commissie wordt gevraagd te adviseren over de vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer Verbeij (Progressief Woerden) gaat akkoord.

De heer Van Riet (CDA) sluit zich daarbij aan. Hij is blij dat door de verplaatsing van de firma Kruit er gelegenheid is voor het bouwen van woningen in de dorpskern van Zegveld.

De heer Van der Does (D66) stemt eveneens in. D66 juicht deze uitbreiding binnen de rode contouren toe; het geeft ruimte om een bedrijf dat niet in het centrum thuishoort uit te plaatsen en het biedt ruimte voor woningen. Mooi plan.

De heer Bom (Inwonersbelangen) heeft kennis genomen van de zienswijzen. Inwonersbelangen stemt in met het plan, zeker met het idee dat dit andere plannen mogelijk gaat maken.

Mevrouw Berkhof (VVD) vindt het een prima plan. Het mag wat haar betreft een hamerstuk zijn.

De heer Verkerk (ChristenUnie/SGP) sluit zich daarbij aan.

Conclusie: Hamerstuk voor de raad.

9. Raadsvoorstel inzake reactie ontwerpbegroting AVU 2012

Hamerstuk.

Sluiting, om 21.15 uur.

.....