

Notulen van de op 27 januari 2011, te 20.00 uur, ten stadhuijze gehouden openbare vergadering van de raad der gemeente Woerden.

Voorzitter: mr. H.W. Schmidt, burgemeester.

Griffier: de heer E. Geldorp, waarnemend raadsgriffier.

Aanwezig zijn de leden: mevrouw B.J. Ansink, mevrouw D. van den Berg-Kuijf, mevrouw J.V. Buerman, mevrouw T. van Soest-Vernooij, mevrouw C. Stouthart-van Vliet en de heren R. Abarkane, G.F. Becht, W. den Boer (later), E.L. Bom, J.C. van der Does, J.A.G.W. Droogers, A. van Ekeren, W. van Geelen, W.G. Groeneweg, S. van Hameren, C.M. Hoogerbrugge, H.J. Hoogeveen, B. de Jong, G.C.H. van der Lit, R.A. Mees, G. Olthof, J.A.G. van Riet, M.J. Rijnders, Q.J. Tersteeg, F. Tuit (later), C.J. van Tuijl, R. Verbeij en L.P. de Wit.

Afwezig is het lid: mevrouw I. Berkhof-de Vos.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw T. Cnossen-Looyenga en de heren J.I.M. Duindam en M.J. Schreurs.

Afwezig is de wethouder: mevrouw L. Ypma.

AGENDA.

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststellen agenda.
3. Vaststellen notulen raadsvergadering:
25 november 2010.
15 december 2010.
4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.
5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.
6. Hamerstukken.
7. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Harmelerwaard.
8. Raadsvoorstel inzake personele aangelegenheden griffie.
9. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Berkhof-de Vos, terwijl de heren Den Boer en Tuit later ter vergadering zullen komen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! De afgelopen dagen zijn de volgende stukken nagezonden:

- een raadsvoorstel inzake vaststelling gewijzigd vergaderschema 1^e helft 2011 (hamerstuk 3);
- een raadsinformatiebrief inzake de verbijzondering interne controle, te betrekken bij hamerstuk 4;
- een motie van de fracties van CDA en D66 inzake verkeersafwikkeling Harmelerwaard, te behandelen bij agendapunt 7;
- een burgerbrief inzake de nota van uitgangspunten bestemmingsplan Harmelerwaard, desgewenst te behandelen bij agendapunt 7;
- een raadsvoorstel inzake diverse personele aangelegenheden griffie, te behandelen bij agendapunt 8;
- een motie van de fracties van CDA, Progressief Woerden en Inwonersbelangen inzake versnelde aanleg fietsverbinding Defensierrein/Singel.

Ik stel voor deze laatste motie te behandelen als agendapunt 9.

De aangepaste agenda wordt zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 25 november 2010 en 15 december 2010.

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

(De heer Tuit komt, te 20.05 uur, ter vergadering.)

4. Vaststellen van de wijze van afdoening van ingekomen stukken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er staat altijd een afdoeningsvoorstel bij de ingekomen stukken. In het presidium is daarover gesproken. Het was mores in deze raad om, als een van de raadsleden een bepaald stuk behandeld wilde hebben in de commissie, dat stuk zonder verdere motivering naar een bepaalde commissie te verwijzen. Het presidium heeft bepaald dat een korte motivering

dient te worden gegeven waarom een stuk in een bepaalde commissie moet worden behandeld. Dat betekent niet dat er over dat stuk een diepe inhoudelijke discussie wordt gevoerd; het gaat om een korte motivering. Dan kunnen de andere leden dat voorstel positief of negatief beoordelen. Het betreft een kleine beleidswijziging, want tot nu toe was het zo dat een verzoek om een ingekomen stuk in een commissie te behandelen automatisch werd gehonoreerd. Het presidium heeft geoordeeld dat hierop scherper moet worden toegezien door middel van een korte en krachtige motivering.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik heb een aanvulling bij deze opmerking. U spreekt over de motivering in de raad. Het presidium heeft afgesproken dat er in de annotatie van de griffie een redelijk scherpe motivatie wordt verwacht van degene die verzoekt het stuk in de commissie te behandelen. Van die motivatie komt dus nog een schriftelijke neerslag.

De VOORZITTER: Ik dank de heer De Jong voor deze aanvulling.

Commissie Middelen

1. Raadsvoorstel (10r.00231) Onderzoeksrapport onderzoek Beleidscyclus. Agenderen commissievergadering 12-01-2011.
2. Brief (10.017995) van provincie Utrecht over begrotingstoezicht. Voor kennisgeving aannemen.
3. Brief (10.018127) van gemeenteraadslid Nuenen met verzoek om een bijdrage te leveren aan de inzamelingsactie van 3FM Serious Request. Voor kennisgeving aannemen.
4. Antwoord (10u.20651) aan Veiligheidsregio Utrecht inzake aanstellen lector regie van veiligheid. Voor kennisgeving aannemen.
5. Brief (10.018530) van G. Karssenberg met het verzoek hem ontslag te geven als griffier per 1 januari 2011. Voor kennisgeving aannemen.
6. Brief (10.018435) van RvC Holding DDW BV met de mededeling van het collectief aftreden van de commissarissen. Voor kennisgeving aannemen.
7. Burgermail (10.018432) van J. Arentshorst over hoe het afgelopen jaar heel veel dingen bij de gemeente fout zijn gegaan. Voor kennisgeving aannemen.
8. Burgermail (11.000089) met een reactie op de afwijzing voor het plaatsen van een DNA douche. Voor kennisgeving aannemen.
9. Burgermail (11.000325) over het niet ondernemen van acties n.a.v. brand Baderie Leidsestraatweg. Voor kennisgeving aannemen.
10. Brief (11.000385) van Fanfarecorps Excelsior Woerden met een bezwaarschrift tegen de waarderingssubsidie 2011. Voor kennisgeving aannemen.
11. Raadsinformatiebrief (11.000655) evaluatieverslag bestuurlijke oefening Woerden 30-11-2010. Voor kennisgeving aannemen.

Commissie Welzijn

12. Rapport Implementatie eenmalige gegevensuitvraag (Inspectie Werk en Inkomen) (10.017792).
Voor kennisgeving aannemen.
13. Raadsinformatiebrief (10.017849) inzake Atlas Jong: gegevens Woerdense jeugd (0 t/m 20 jaar) van 2009 of schooljaar 2008/2009.
Agenderen commissie van 5 januari 2011.
14. Brief (10.017885) van CAK met de bevestiging van parameters en/of uurtarieven Wmo.
Voor kennisgeving aannemen.
15. Raadsvoorstel (10r.00232) inzake instellen raads werkgroep zondagopenstelling supermarkt.
Agenderen commissievergadering 05-01-2011.
16. Raadsinformatiebrief (10.017579) inzake Lokale Educatie Agenda (LEA).
Voor kennisgeving aannemen.
17. Motie (10.018129) van de Raad van de gemeente Leek inzake de voorgenomen rijksbezuinigingen op Soc. werkplaats, de bijstand.
Voor kennisgeving aannemen.
18. Brief (10.018165) van Kanovereniging Wyrda over de uitzetting uit het huidige pand per 01-01-2011.
Voor kennisgeving aannemen.
19. Brief (10.018240) van de Nederlandse Kano Bond over de huisvestingsproblemen van kanovereniging Wyrda.
Voor kennisgeving aannemen.
20. Vragen (10.018318) van de fracties van CDA en Inwonersbelangen over het voornemen om kanovereniging Wyrda per 01-01-2011 uit hun huidige onderkomen te zetten.
Bespreken in de vergadering van commissie Welzijn d.d. 05-01-2011.
21. Motie (10.018334) van de gemeente Losser omtrent de korting door het Kabinet van het WSW-budget.
Voor kennisgeving aannemen.
22. Raadsvoorstel (11 r.00001) inzake het afschaffen van ventvergunningen.
Behandelen in de raad van 17 februari 2011.
23. Raadsvoorstel (11r.00003) het wijzigen van de APV t.b.v. het nieuwe reclamebeleid.
Behandelen in de raad van 17 februari 2011.
24. Motie gemeenteraad Etten-Leur (11.000217) m.b.t. decentralisatie van taken zonder budget.
Voor kennisgeving aannemen.
25. Rapport Armoedebestrijding (11.000206) met bijbehorende persbericht van Inspectie Werk en Inkomen.
Voor kennisgeving aannemen.
26. Een aantal goede voornemens van Sportoverleg Woerden voor 2011 (11.000218).
Voor kennisgeving aannemen.
27. Rapportage Participatie in crisistijd (11.000340) van Inspectie Werk en Inkomen.
Voor kennisgeving aannemen.
28. Raadsvoorstel (11r.00004) meerjarenbegroting NV De Sluis 2011-2014.
Behandelen in de raad van 17 februari 2011.

Commissie Ruimte

29. Raadsvoorstel (10r.00229) gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Harmelerwaard.
Behandelen in de raad van 27 januari 2011.
30. Raadsvoorstel (10r.00230) voorbereidingsbesluit BRAVO 3.
Behandelen in de raad van 27 januari 2011.
31. Burgerbrief (10.017667) zienswijze ontwerpbestemmingsplan Harmelerwaard.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
32. Raadsinformatiebrief (10.017931) mogelijkheid tot het vragen van geldelijke vergoeding voor

- het afhalen van een geruimde (wees)fiets.
Reeds betrokken in raadsvergadering van 15 december 2010.
33. Burgerbrief (10.017901) over het opruimen van zwerfvuil door schooljeugd onder leiding van de school.
Voor kennisgeving aannemen.
 34. Burgerbrief (10.017986) met zienswijze op bestemmingsplan Driesprong Harmelen.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
 35. Brief (10.018066) van de Raad van State met uitnodiging voor zitting inzake bestemmingsplan Kamerik Noord Oost.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
 36. Brief (10.018593) van VROM-Inspectie omtrent de zienswijze van het bestemmingsplan De Driesprong in Harmelen.
Ter afdoening in handen stellen van B&W.
 37. Raadsvoorstel (11r.00002) inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Snel en Polanen.
Behandelen in de raad van 17 februari 2011.
 38. Burgermail (11.000637) over diverse zaken betreffende het centrum van Woerden.
Voor kennisgeving aannemen.
 39. Burgermail (11.000645) met het verzoek het ketelhuis en de schoorsteen te laten staan op het defensierrein en de stoomfluit weer te laten loeien.
Voor kennisgeving aannemen.

De heer OLTHOF: Voorzitter! Ik heb een opmerking over ingekomen stuk nummer 10. Wij hoeven er geen antwoord op en willen het ook niet in de commissie behandelen, maar onze fractie is benieuwd naar de inhoudelijke afhandeling. Wij verzoeken het college ons een afschrift te zenden van de wijze waarop dit stuk wordt afgehandeld.

De VOORZITTER: De griffie zal ervoor zorgen.

De heer VAN EKEREN: Voorzitter! Onze fractie wil de ingekomen stukken nummer 17 en 21 graag betrekken bij de behandeling van de WSW en de Sluisgroep. Het is ongebruikelijk om moties naar een commissie te verwijzen, want meestal nemen wij die voor kennisgeving aan. Voor deze keer willen wij een uitzondering maken, omdat dit de gemeente Woerden aangaat. De Sluisgroep en de gemeente Woerden komen in de problemen doordat de overheid de WSW-gelden een stuk terugdraait. Wij kunnen misschien in de commissie besluiten ook eens een motie richting Den Haag op te stellen of adhesieverklaringen te betuigen aan gemeenten die al een motie hebben ingediend.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de overige leden met dit verzoek instemmen.

De heer VAN GEELEN: Voorzitter! Als trombonist van Excelsior word ik geacht niet bij de beraadslaging en de opmerkingen over ingekomen stuk nummer 10 aanwezig te zijn geweest.

De VOORZITTER: Van die opmerking nemen wij kennis.

De heer HOOGERBRUGGE: Voorzitter! Ik had hetzelfde verzoek over ingekomen stuk nummer 17. Dit verzoek is afdoende behandeld.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met de voorgestelde afhandeling van de ingekomen stukken, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

(De heer Den Boer komt, te 20.10 uur, ter vergadering.)

5. Vragenhalfuur voor de raadsleden.

De heer OLT Hof: Voorzitter! Op 19 januari 2011 kregen de raadsleden een brief van de Fietsersbond met vragen naar de termijn waarop de Rijnstraat autovrij zal worden. Bekend is dat het college van plan is om een proef met een autovrije Rijnstraat te houden. Niet bekend is wanneer, of de doelstelling een volledig autovrije Rijnstraat is of niet en, als dat wel zo is, wanneer dat doel dan bereikt moet zijn. Naast deze vragen met betrekking tot het al dan niet autovrij maken krijgt de fractie van Inwonersbelangen ook berichten over het onderwerp "water c.q. de Rijn in de Rijnstraat", de onduidelijkheid daarover en een vermeend verband tussen beide onderwerpen. Wij horen dat er veel passiviteit is ontstaan bij ondernemers in de Rijnstraat. Zij wachten de gemeentelijke plannen af en maken pas op de plaats met hun investeringen en ontwikkeling van hun onderneming.

Drie voorbeelden ter illustratie met een kern van waarheid. Of zijn het broodjes Aap?

1. Ondernemers zien in de garage-ingang aan de Voorstraat, voor appartementen boven de voormalige Hema, een bewijs dat het gemeentelijk beleid gericht is op volledig autovrij maken van de Rijnstraat, maar tegelijkertijd vragen zij zich af wanneer dat gebeurt. En dan slaat de twijfel toe.
2. Terecht of onterecht, momenteel worden verbanden gelegd tussen het streven naar een autovrije Rijnstraat en het terugbrengen van water in de Rijnstraat. "Autovrij" zou voorbereidend zijn voor "water erin".
3. Bij tijd en wijle worden burgerinitiatieven met betrekking tot een eventuele toekomstige watergang in de Rijnstraat geïnterpreteerd als zijnde een gemeentelijk initiatief.

De fractie van Inwonersbelangen verzoekt het college om die al dan niet terecht ontstane onzekerheden en onduidelijkheden voor inwoners, ondernemers en niet-coalitiepartijen, die veelal ook met een gevoel van informatieachterstand kampen, weg te nemen door de volgende vragen te beantwoorden:

1. In welke mate streeft dit college naar een autovrije Rijnstraat en op welke termijn?
2. Streeft dit college naar het terugbrengen van water in de Rijnstraat en zo ja, in welke mate en op welke termijn? Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord, verwijzen wij naar de visie 2022

en vragen het college:

3. Zijn er op basis van de visie 2022 reeds gemeentelijke langetermijndoelstellingen geformuleerd met betrekking tot het terugbrengen van water in de Rijnstraat en zo ja, in welke mate en op welke termijn is realisatie daarvan gepland?

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Dit college streeft naar een Rijnstraat die een goede functie vervult in het stadshart. Een functie waarbij het opgeknapte Hoochwoert op een goede manier verbonden is met de winkels in de Rijnstraat en de Voorstraat. Daarover hebben wij een goed en intensief contact met ondernemers en inwoners van het stadshart en vooral van de Rijnstraat zelf. Wij zitten op korte termijn bijeen om af te stemmen op welke manier wij daaraan gestalte willen en kunnen geven. Mensen die daar wonen, hebben bij ons al een aantal concrete voorstellen gedaan. Zij hebben ideeën hoe de Rijnstraat beter kan worden verbonden met Hoochwoert, met de Wagenstraat en met de Voorstraat. Het leeft bij ondernemers en het leeft bij ons. Wij maken ons hard om daarover goed in overleg te zijn. Een aspect van de gesprekken die wij gaan voeren is de vraagstelling: wel of niet autovrij, gedeeltelijk autovrij, in het weekend autovrij of andere vormen van autoluw maken.

Over de termijn wil ik op dit moment geen uitspraken doen. Wij zitten nu in een creatieve fase, in een denkproces, waarbij zoveel mogelijk op tafel moet worden gebracht en moet worden gekeken welke oplossing de meeste steun heeft, zowel van inwoners als van ondernemers als van de gemeente. Er spelen immers verschillende belangen. Dat proces lopen wij door en dan komen daar vanzelf termijnen uit waaraan wij elkaar willen binden. Ook zal er eerst een voorstel moeten worden gedaan waarin de raad zich kan vinden. Tegen die tijd stellen wij met elkaar een termijn vast.

Het college streeft inderdaad naar het terugbrengen van water in de Rijnstraat, uitsluitend op een symbolische manier. Er is geen ruimte voor het uitgraven van de Rijnstraat zoals die er vijftig jaar geleden bij lag. Er komt hooguit op een symbolische manier een aanduiding van de functie die de Rijnstraat ooit heeft gehad. Ik denk dat wij elkaar niet voor de gek moeten houden. De Rijnstraat heeft in deze tijd geen infrastructuur die water mogelijk maakt zoals dat er ooit doorheen liep. Daarmee heb ik ook vraag 3 beantwoord, want het is nu niet anders dan in 2022.

De heer OLTHOF: Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wanneer bij benadering de creatieve fase voorbij is en wanneer wij er in raad of commissie over kunnen spreken? Het tweede antwoord van de wethouder doet ons deugd, maar betekent wel een bijstelling van de visie 2022.

Wethouder DUINDAM: Voorzitter! Ik kan aangeven wanneer wij verwachten dat de creatieve fase voorbij is. Die fase zal niet heel lang duren, want creativiteit is kort en explosief. Ik verwacht dat wij die fase voor de zomer hebben afgerond. Een en ander moet echter worden vertaald in een voorstel. Ik zal in juni 2011 de raad aangeven waar wij staan.

6. Hamerstukken.

- H-1 Raadsvoorstel inzake Voorbereidingsbesluit BRAVO 3.
- H-2 Raadsvoorstel inzake Eindrapport Onderzoek Beleidscyclus.
Raadsinformatiebrief .
- H-3 Raadsvoorstel inzake vaststellen gewijzigd vergaderschema raad 1e helft 2011.
- H-4 Advies van de Auditcommissie inzake de boardletter 2010.
Raadsinformatiebrief inzake Verbijzonderde Interne Controle.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig de voorgestelde raadsbesluiten besloten.

7. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Harmelerwaard.

De VOORZITTER: Dames en heren! Naar aanleiding van de commissiebehandeling is een gewijzigd raadsvoorstel voorgelegd met een nieuw beslispunt 7. Tevens is een raadsinformatiebrief bijgevoegd, waarin nader wordt ingegaan op het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het college ten aanzien van de verkeersontsluiting. Het wordt nadrukkelijk aan de raad overgelaten om te besluiten of de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Het college heeft de voor- en nadelen hiervan in kaart gebracht. Als de meerderheid van de raad de wijzigingsbevoegdheid wil opnemen, dient dit via een amendement te geschieden. Ik heb van de griffier begrepen dat een tekstsuggestie hiervoor in de raadsinformatiebrief is opgenomen.

Voorts wordt een motie ingediend door de fracties van CDA en D66 inzake de verkeersafhandeling Harmelerwaard. Ook is een burgerbrief over de nota van uitgangspunten ontvangen. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en de raadsleden kunnen zich eveneens uitspreken over de burgerbrief.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! De fractie van Progressief Woerden heeft de motie inmiddels mede ondertekend.

De VOORZITTER: Wij tekenen aan dat de motie van de fracties van CDA en D66 mede wordt ingediend namens de fractie van Progressief Woerden.

De heer VAN RIET: Voorzitter! Op de agenda staat het bestemmingsplan Harmelerwaard. Dat is op zich een goede zaak. Na een aantal voorbereidingsbesluiten na elkaar is het nodig bestemmingsplannen te vernieuwen. De bewoners van Harmelen zouden eigenlijk moeten weten wat er wel en wat er niet mag. Het bestemmingsplan is echter nog niet compleet en dat betreuren wij. In de commissie hebben wij uitgebreid stilgestaan bij de noodzaak van een wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot

de verkeerssituatie voor de ontsluiting van het kassengebied. Wij danken het college voor de aanvullende notities en de raadsinformatiebrief die wij van de griffie hebben ontvangen.

De CDA-fractie benadrukt opnieuw dat het voor veel Harmelense bewoners van groot belang is dat er op korte termijn een goede ontsluiting komt van het kassengebied. Daarvoor zijn onderhandelingen met Utrecht nodig. Wij hadden echter, zoals afgesproken, een wijzigingsbevoegdheid verwacht in het bestemmingsplan. In de nota van uitgangspunten van 2008 schreef het toenmalige college dat deze wijzigingsbevoegdheid zou worden opgenomen in het bestemmingsplan. De CDA-fractie betreurt het dat het college ervoor heeft gekozen om geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen. In de raadsinformatiebrief motiveert het college die keuze. Wij begrijpen de argumenten, maar vragen ons af waarom de noodzakelijke onderzoeken om de wijzigingsbevoegdheid mogelijk te maken, niet zijn uitgevoerd. Wij betreuren dat, omdat daarmee de oplossing van de verkeersafwikkeling niet dichterbij wordt gebracht.

Verdere ontwikkelingen rond de infrastructuur zijn kennelijk afhankelijk gemaakt van de uitkomsten van de stad Utrecht. Heeft het gesprek dat deze week met Utrecht heeft plaatsgevonden, de impasse over de brug doorbroken? Hoe staat het met de onderhandelingen en welke mogelijkheden zijn er om Harmelen een optimale verkeersafwikkeling te geven, inclusief de brug? Wat gaat het college eraan doen om deze impasse te doorbreken?

Ik herhaal dat de CDA-fractie druk op de oplossing van de verkeersafwikkeling had willen zetten door onder andere in het bestemmingsplan de gewenste verkeersontwikkeling in te tekenen met een wijzigingsbevoegdheid. Wij erkennen dat dit nu niet meer kan. Om nu tegen de rest van het bestemmingsplan te stemmen, gaat ons te ver. Daarom willen wij de wethouder helpen door de raad een uitspraak te laten doen over het belang van een oplossing voor de verkeersafwikkeling. Namens de fracties van CDA, D66 en Progressief Woerden dien ik dan ook een motie in.

Tot slot vraagt de CDA-fractie het college om in goed overleg met de insprekers uit de vorige commissie een oplossing te vinden voor Appellaan 2.

Onze motie luidt als volgt:

Motie inzake verkeersafwikkeling Harmelerwaard.

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 27 januari 2011, gelezen het voorstel van het college voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Harmelerwaard, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

1. de verkeersafwikkeling vanuit het kassengebied in de Harmelerwaard een voortdurende bron van overlast is voor de inwoners van Harmelen en Vleuterweide;
 2. die verkeersafwikkeling gediend zou zijn met een verbinding die de woonwijken ontlast;
 3. in de nota van uitgangspunten bij het bestemmingsplan al is ingegaan op een wijzigingsbevoegdheid op dit punt;
 4. die verbinding mogelijk is door een brug aan te leggen tussen de Hugo de Vriesweg en het nog aan te leggen tracé 8 van BRAVO,
- constaterende dat:

1. in het voorliggende bestemmingsplan niet is voorzien in een toereikende ontsluiting van het kassengebied in de Harmelerwaard;
2. de gemeente Woerden en de gemeente Vleuten in het verleden zijn overeengekomen dat de gemeente Vleuten zou meebetalen aan voornoemde brug;
3. Vleuten inmiddels tot de gemeente Utrecht behoort waardoor deze verplichting op de gemeente Utrecht is overgegaan;
4. de gemeente Utrecht tot op heden haar verplichting jegens de gemeente Woerden ter zake niet is nagekomen;
5. de provincie Utrecht subsidie heeft verleend ten behoeve van de brug, maar dat het recht op die subsidie dreigt te vervallen indien niet op korte termijn tot besluitvorming wordt overgegaan,

van mening dat:

1. de verkeersafwikkeling van het kassengebied in de Harmelerwaard, inclusief de beoogde brug, zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden;
2. het alsnog opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ongewenst is vanwege de grote juridische risico's,

verzoekt het college:

1. nog een laatste maal te pogen om op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen met de gemeente Utrecht over de nakoming van overeenkomst aangaande de brug bij de Hugo de Vriesweg;
2. indien de gemeente Utrecht niet op minnelijke wijze, binnen een door het college te stellen termijn, tot nakoming overgaat, juridische maatregelen te treffen om de gemeente Utrecht tot nakoming te dwingen;
3. parallel aan het bovenstaande alle noodzakelijke voorbereidingen te starten, inclusief het opstellen van een financieel dekkingsplan en het uitvoeren van de noodzakelijke onderzoeken, met betrekking tot een (nieuwe) bestemmingsplanwijziging met dat doel;
4. de raad periodiek over de voortgang te informeren, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer BOM: Voorzitter! Ten aanzien van dit agendapunt resteren er twee punten uit de commissie. Het eerste betreft de zaken van de sprekers en daarvan blijft er tot op vandaag in de e-mail nog één spelen. De toezeggingen van het college vinden wij afdoende en de inhoud van de stukken spreekt voor zich. Wij menen dat het op deze manier goed afloopt en hopen dat het college dit mogelijk zal maken en de weg niet zal blokkeren.

Het tweede betreft de verkeersafwikkeling in de Harmelerwaard. Wat ons betreft is het een schande dat dit op deze manier nodig is. Als een aantal overheden een afspraak maakt, ga je er niet van uit dat het een getouwtrek wordt van twee decennia. Ik zou straks graag kort schorsen om met de fractie te overleggen, omdat een aantal leden dit niet heeft kunnen zien. Ik denk dat wij de motie kunnen steunen. Wij hebben echter wel een aantekening daarbij. Bij het eerste punt onder "verzoekt het college" staat: "nog een laatste maal te pogen om op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen". Dat is weliswaar power language, maar misschien kan daar beter staan "nogmaals te pogen om op minnelijke wijze tot overeenstemming te komen". Ik ga er immers niet van uit dat, als het weer niet lukt, wij alle hoop moeten opgeven, want ik ga ervan uit dat wij het doel willen bereiken. Wij willen niet puur een energie-inspanning definiëren, maar nogmaals een poging ondernemen. Over deze tekstuele opmerking en de vraag of wij daarmee de motie kunnen steunen, wil ik straks even over-

leggen.

De VOORZITTER: Ik geef de andere fracties het woord en daarna wordt de vergadering geschorst. Dan kunnen de fracties alle argumenten in hun overwegingen meenemen.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! In de commissievergadering is hierover uitgebreid gesproken. Ik heb al gezegd dat de fractie van Progressief Woerden instemt met het bestemmingsplan. Er was een aantal insprekers en twee daarvan moeten wij zeker niet honoreren. Dat zijn zaken die niet moeten worden gedaan. Dan is er de mailwisseling over de Appellaan 2. Ook dat moeten wij volgens mij niet in een bestemmingsplan opnemen. Wel moet de wethouder van de raad de mogelijkheid krijgen om dit probleem te tackelen. Ik neem aan dat de wethouder mans genoeg is om dit te regelen.

Met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid is de motie die wij steunen heel duidelijk. Al jaren spreken wij over een verkeersontsluiting. Wij hebben daarbij gesproken over portalen en allerlei blokkeringen. Dat is natuurlijk geen doen. Er moet voor eens en voor altijd een goede ontsluiting komen. Ik hoop dat de motie daartoe bijdraagt. Over het tekstvoorstel van de heer Bom moeten wij nog even nadenken.

De VOORZITTER: Dat komt straks in de schorsing aan de orde.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Er is al veel gezegd over de verkeersafwikkeling, maar het gaat natuurlijk over meer. In de commissievergadering hebben wij op diverse niveaus over dit bestemmingsplan gesproken over allerlei overkoepelende zaken en individuele belangen. De D66-fractie merkt op dat de mensen die hebben gepleit voor hun belang, hun goed recht, door het college goed zijn gehoord. Dat blijkt ook wel uit het feit dat een aantal zienswijzen gehonoreerd is. De D66-fractie concludeert dat de individuele belangen voldoende aan bod zijn gekomen. Wij danken het college voor die responsiviteit.

De vraag blijft over of het algemeen belang voldoende is gediend. In algemene zin vinden wij dat er een goede mix lijkt te zijn gekozen van flexibiliteit waar het kan en regels stellen waar het moet. Juist om mee te bewegen met de ontwikkelingen in het gebied is die flexibiliteit van belang.

Een ander punt van algemeen belang is de verkeersafwikkeling. Raadsbreed is in de commissie uitgesproken dat die nu echt moet worden geregeld. De D66-fractie is daarvan ook groot voorstander en dient daarom mede met de fracties van CDA en Progressief Woerden een motie in. De essentie ligt er voor onze fractie in dat het college een steun in de rug krijgt van de raad om nog wat meer power te ontwikkelen richting de gemeente Utrecht. Die boodschap mag van onze fractie luid en duidelijk overkomen. Daar ligt de prioriteit. Wij horen graag van de wethouder of dit zo kan werken. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid zou ongewenst zijn vanwege de grote juridische risico's. Gelet op het

voorstel dat in de raadsinformatiebrief over de wijzigingsbevoegdheid staat, horen wij graag of de wethouder die risico's ook zo ziet en of het niet toch nuttig is de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

De heer DE WIT: Voorzitter! Ik maak het college complimenten met de wijze waarop met de zienswijzen is omgegaan. De heer Hoogeveen refereerde hier al aan. Er is goed met de zienswijzen omgegaan.

Ik vervolg met de verkeersafwikkeling in dit gebied. De fractie van ChristenUnie/SGP is nadrukkelijk voorstander van het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van de brugverbinding aansluitend op de Hugo de Vriesweg. Mijn fractie durft de risico's die in de raadsinformatiebrief zijn geschetst, wel aan.

De wethouder heeft in de commissie gezegd dat zij in onderhandeling is met de gemeente Utrecht over het eventueel aanleggen van de brug en de financiering daarvan. Een motie om een steun in de rug te geven, klinkt sympathiek, maar wij kunnen ons indenken dat die de onderhandelingsruimte van de wethouder zou kunnen doorkruisen. De wethouder heeft volgens ons voldoende ruimte om de onderhandelingen stevig in te gaan. De wens vanuit de raad is dezelfde als die van de wethouder. Een motie zien wij dan ook als overbodig. Wij kunnen de motie dan ook niet steunen.

Ondanks de risico's kan de wijzigingsbevoegdheid een nadrukkelijk middel zijn om de wensen van de burgers te realiseren. Laten wij hierover een adequaat besluit nemen. Er zijn risico's, maar wij moeten niet bang zijn. Die risico's moeten wij wel eens nemen.

De heer MEES: Voorzitter! Over het plan heb ik verder geen opmerkingen. Het voorstel is prima aangepast conform de opmerkingen in de commissie. Het gaat om de wijzigingsbevoegdheid die in de motie wordt genoemd. Wij onderschrijven de woorden van de heer De Wit met betrekking tot de noodzaak van die wijzigingsbevoegdheid. Ik wil zelfs nog verder gaan. Ik zou een algehele wijzigingsbevoegdheid willen hebben voor het college voor alle bestemmingsplannen. Dat heb ik al eerder in de raad betoogd. Daardoor komen de slagkracht en een gemotiveerd aanpassen van specifieke situaties daar te liggen waar die horen, namelijk bij het college. De risico's zijn dan ook voor het college. Ik denk dus dat dit nog niet ver genoeg gaat. De wijzigingsbevoegdheid die in de motie staat, volgt onvoldoende wat wij zouden willen. Als de tekst niet wijzigt, kan de motie dan ook onze steun in concreto niet krijgen, wel in gedachten.

De heer DE JONG: Voorzitter! De heer Mees verwoordt in zijn betoog hartelijke steun voor het pleidooi dat wij in de commissie hebben gehouden voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Wij hebben van het college gehoord dat dit een heel onverstandige weg is met veel juridische risico's. De wethouder heeft de raad opgeroepen om steun te geven bij de onderhandelingen. Nu proberen de fracties die de motie indienen dat te doen. In de motie staat nu juist dat

wij het college volgen dat het niet verstandig is om de wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Als het aan ons zou hebben gelegen, was de wijzigingsbevoegdheid op een goede en onderbouwde manier in het bestemmingsplan opgenomen. De heer Mees loopt al zo lang mee in de politiek. Hij weet dat zo'n algemene wijzigingsbevoegdheid voor alles wat je je maar kunt voorstellen in een bestemmingsplan juridisch helemaal niet kan.

De heer MEES: Voorzitter! Of ik het weet of niet, doet er verder niet toe. Je kunt spreken over een hardheidsclausule. Dat is ook zo'n vaag begrip. Een algehele wijzigingsbevoegdheid heeft natuurlijk voetangels en klemmen op juridisch terrein, maar geeft het college de ruimte die je het eigenlijk zou gunnen. Het college bestuurt immers.

De VOORZITTER: Ik wil de vergadering een ogenblik schorsen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Misschien is het verstandig eerst de wethouder in eerste termijn te laten reageren.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Het is opmerkelijk dat een SGP'er een vrouw het woord wil geven in zo'n belangrijke situatie.

Wethouder mevrouw CNOSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Vanuit het college zal ik ingaan op de verkeersafwikkeling Harmelerwaard. Vervolgens zal wethouder Schreurs vanuit de portefeuille Ruimtelijke Ordening de wijzigingsbevoegdheid behandelen.

In de commissie hebben wij uitgebreid gesproken over de verkeersafwikkeling. Het college heeft de raad de beschikbare informatie toegestuurd, zodat ook de nieuwe raadsleden alles op een rijtje hebben. In de commissie is gezegd dat het college van Woerden het college van Utrecht benadert met de mededeling dat er een afspraak is. Ik hoor vanavond vaak het woord "onderhandelen", maar ik hoef niet te onderhandelen. Ik wil het college van Utrecht aan zijn afspraak houden. Het is een heel oude afspraak tussen de voorgaande gemeenten Harmelen en Vleuten, maar het is wel een afspraak die zwart op wit staan en waarin hard is uitgesproken dat de gemeente Harmelen, nu de gemeente Woerden, geen geld hoeft bij te dragen aan deze ontsluiting. Dat is de afspraak waar ik de wethouder van Utrecht steeds maar weer aan herinner. Ik doe dat door hem te wijzen op de problemen die hij ook in zijn eigen gemeente heeft, omdat dit niet goed geregeld is. Ik refereer dan aan de bewoners van Vleuterweide die klagen over het vrachtverkeer dat daar rijdt en dat daar niet hoort te komen.

Wij voeren op dit moment die druk op, omdat wij heel ver zijn met het ontwerp van A12 BRAVO-project 8. Eigenlijk moet je in dit ontwerp direct kunnen doorstomen richting deze ontsluiting. Wij doen dat wel achter de schermen, maar wij moeten de financiering wel geregeld hebben.

Dat is een punt waar wij achteraan moeten blijven zitten. Ik hoef dus niet te onderhandelen. Ik ga steeds de wethouder van Utrecht wijzen op afspraken. Maandag zag ik hem weer bij een vergadering en dan klop ik hem weer even op de schouder en vraag ik hoe het ermee is. Hij had inmiddels door dat er een gat van een miljoen was - wij lezen 1,2 miljoen. Daarover zullen wij wat mij betreft op zeer korte termijn spreken.

Het college kan zich voor het grootste deel in de motie vinden, namelijk in de punten onder "overwegende dat", "constaterende dat" en "van mening dat", maar ik verzoek de raad nog eens na te denken over de punten bij "verzoekt het college". Daarmee wordt het college immers niet direct geholpen. Er is sprake van het op minnelijke wijze tot overeenstemming komen, maar ons college roept het college van Utrecht op om afspraken na te komen en dit eindelijk te regelen. Als je dan bij punt 2 direct al naar juridische middelen gaat grijpen, weten wij dat wij de komende tien jaar hiermee bezig zijn tot de Raad van State of andere colleges. Dat schiet niet op. Ik heb in de commissiebehandeling betoogd dat ik probeer bestuurlijk de druk te verhogen door de provincie te wijzen op zaken die de gemeente Utrecht niet nakomt en wel hoort na te komen ten opzichte van haar inwoners. Dat is een veel directer middel dan deze juridische maatregelen.

De voorbereidingen lopen achter de schermen en de berekeningen zijn gemaakt. Het spreekt vanzelf dat ik de raad heel graag over de voortgang zal informeren. Wellicht kunnen de fracties in de schorsing nog even naar de eerste twee verzoekpunten kijken om daadwerkelijk college en raad van Utrecht duidelijk te maken dat dit moet gebeuren. Ik heb de wethouder van Utrecht maandag al gezegd dat er donderdag een motie van de raad van Woerden zou worden ingediend. Het zou dan ook jammer zijn als er geen motie komt.

De VOORZITTER: Ik verzoek de wethouder straks met de fracties om de tafel te gaan zitten om de tekst aan te scherpen tot een tekst waarmee zij haar collega in Utrecht de oren kan wassen.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Misschien heb ik iets gemist in de eerste termijn van de fracties of heb ik het verkeerd begrepen. Sommige fracties hebben gesproken over het feit dat het college een raadsinformatiebrief heeft gestuurd waarin staat wat de voor- en nadelen c.q. de risico's van een wijzigingsbevoegdheid zijn. Ik hoor dat sommige fracties, in het bijzonder de CDA-fractie, de brief zo hebben gelezen dat het zo veel risico's betreft dat wij daar niet aan gaan beginnen. De CDA-fractie stelt echter in haar bijlage dat zij in het verleden zeer geporteerd was van een wijzigingsbevoegdheid. Daarmee concludeer ik dat er blijkbaar een verwarring is ontstaan. Ik probeer die recht te zetten. Ik neem aan dat de overige fracties, die niet over een wijzigingsbevoegdheid hebben gesproken, ervan uitgaan dat het voorliggende voorstel wordt overgenomen.

Twee fracties hebben nadrukkelijk over de wijzigingsbevoegdheid gesproken. Een derde wil graag weten hoe het precies juridisch zit. Ik ben geen jurist, maar kan wel melden dat wij regelmatig

op de vingers getikt zouden kunnen worden door de provincie als wij een wijzigingsbevoegdheid hebben en daarmee ongelimiteerd omgaan. Dat kan tot juridische procedures leiden. Anderzijds is het voordeel van een wijzigingsbevoegdheid dat je op een bepaalde manier snelheid kunt maken en dat je op het randje van je bestemmingsplan besluiten kunt nemen die, naar ik aanneem, in het belang zijn van degene die daarom heeft gevraagd. Ik wil dan ook in de overwegingen meegeven om de risico's die ik in de raadsinformatiebrief heb geformuleerd, af te wegen.

Ik doe geen stap terug van het eerder in de commissie ingenomen standpunt dat het college een amendement voor een wijzigingsbevoegdheid niet zal schuwen. Wij denken dat een wijzigingsbevoegdheid ons kan helpen. Het is echter aan de raad om te bepalen of hij dat doet. In beide gevallen kunnen wij verder. Als ik geen wijzigingsbevoegdheid krijg, weet iedereen dat ik altijd nog een postzegelplan aan de raad kan voorleggen om de zaken te veranderen en te verbeteren. Dan moet ik wel een hele procedure door, maar dat moet ik in principe ook met een wijzigingsbevoegdheid. Ik kan dan echter meteen met een voorstel komen en hoeft niet eerst in de raad te vragen of ik met een postzegelplan mag beginnen.

De heer DE JONG: Voorzitter! Wij waren warm voorstander van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Men kan zich ongetwijfeld het pleidooi van de heer Ekelschot daaromtrent in de commissie herinneren. De wethouder heeft in het voorliggende voorstel geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Daarvoor zal hij zijn redenen hebben gehad. Vervolgens hebben wij de raadsinformatiebrief opgevat als een advies aan ons om de lijn om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, niet in te gaan. Vandaar de discussie met de fracties van D66 en Progressief Woerden om de wethouder toch te steunen in deze ontwikkeling met betrekking tot de verkeersafwikkeling via een motie. Wat adviseert de wethouder de raad nu te doen, wel of geen wijzigingsbevoegdheid opnemen?

De heer DE WIT: Voorzitter! Wij hebben de raadsinformatiebrief zo gelezen dat het college het aan ons voorlegt en daarbij de risico's heeft aangegeven. Het is aan ons om te beslissen of wij die risico's aangaan.

De heer DE JONG: Het college heeft er zelf voor gekozen om geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen, naar wij aannemen op goede gronden. Vervolgens staat in de raadsinformatiebrief een aantal ter zake doende argumenten waarom het college het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet aanraadt, zoals het risico van vernietiging. Ik ben benieuwd naar de motivatie van de wethouder. Hij is onze bestuurder en het meest deskundig op dit terrein. Ik hecht waarde aan zijn woorden.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! De laatste woorden van de heer De Jong doen mij goed. Ik heb transparant een raadsinformatiebrief aan de raad gestuurd waarin de risico's zijn weergegeven.

Ambtelijk kijkt men er ook zo tegenaan. Anderzijds heb ik in de commissie gezegd dat het college best met een wijzigingsbevoegdheid wil gaan werken. Sterker nog: de verantwoordelijke wethouder zou het liefst met een wijzigingsbevoegdheid werken. Daarover hoeft dus geen misverstand te bestaan. Ik moet de raad echter wel de juiste informatie geven, zodat de raad weet wat de risico's zijn als hij de beslissing neemt. Daarom ben ik mijn termijn begonnen met de veronderstelling dat de CDA-fractie de brief waarschijnlijk anders heeft gelezen dan ik heb bedoeld.

De heer DE JONG: Voorzitter! Waarom heeft het college dan niet zelf het initiatief genomen? Als ik de mening van de wethouder hoor, zou ik, als ik hem was, die wijzigingsbevoegdheid hebben opgenomen.

Wethouder SCHREURS: Er is een commissievergadering geweest en ik heb een voorstel in de commissie gebracht waarin geen wijzigingsbevoegdheid stond. Lopende de discussie werd duidelijk dat het voor ons gemakkelijker zou zijn om met een wijzigingsbevoegdheid te werken.

De heer DE JONG: Mag ik het omschrijven als "voortschrijdend inzicht"?

Wethouder SCHREURS: In ieder geval voor de CDA-fractie, ik wist het al. Voor de tweede termijn wordt de fracties gevraagd om te besluiten al of niet een amendement voor de wijzigingsbevoegdheid in te dienen. Ik heb de mening van het college hieromtrent duidelijk verwoord.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik begin bij de heer Bom, want er is een nieuwe tekst.

De heer BOM: Voorzitter! Dat zou een bijzondere situatie zijn. Wij zouden kunnen zeggen dat wij een motie ondertekenen waarvan de tekst straks door de heer Van Riet wordt voorgelezen.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar de heer Van Riet.

De heer VAN RIET: Voorzitter! Wij hebben onze motie als volgt gewijzigd. Bij "van mening dat" laten wij punt 2 vervallen. Bij "verzoekt het college" wordt punt 1: "blijvend bij het college van Utrecht aan te dringen op het nakomen van de gemaakte afspraken tussen Vleuten en Harmelen volgens de bekende randvoorwaarden". Punt 2 wordt dan: "indien het college van Utrecht geen aanstalten maakt om deze afspraken na te komen, de bestuurlijke druk via de provincie op te voeren

om de verkeersaansluiting in samenhang met het project A12 BRAVO aan te leggen". De punten 3 en 4 blijven ongewijzigd. De motie luidt nu dus als volgt:

Gewijzigde motie inzake verkeersafwikkeling Harmelerwaard..

"De raad van de gemeente Woerden, in vergadering bijeen op 27 januari 2011, gelezen het voorstel van het college voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Harmelerwaard, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

1. de verkeersafwikkeling vanuit het kassengebied in de Harmelerwaard een voortdurende bron van overlast is voor de inwoners van Harmelen en Vleuterweide;
2. die verkeersafwikkeling gediend zou zijn met een verbinding die de woonwijken ontlast;
3. in de Nota van Uitgangspunten bij het bestemmingsplan al is ingegaan op een wijzigingsbevoegdheid op dit punt;
4. die verbinding mogelijk is door een brug aan te leggen tussen de Hugo de Vriesweg en het nog aan te leggen tracé 8 van BRAVO,

constaterende dat:

1. in het voorliggende bestemmingsplan niet is voorzien in een toereikende ontsluiting van het kassengebied in de Harmelerwaard;
2. de gemeente Woerden en de gemeente Vleuten in het verleden zijn overeengekomen dat de gemeente Vleuten zou meebetalen aan voornoemde brug;
3. Vleuten inmiddels tot de gemeente Utrecht behoort waardoor deze verplichting op de gemeente Utrecht is overgegaan;
4. de gemeente Utrecht tot op heden haar verplichting jegens de gemeente Woerden ter zake niet is nagekomen;
5. de Provincie Utrecht subsidie heeft verleend ten behoeve van de brug, maar dat het recht op die subsidie dreigt te vervallen indien niet op korte termijn tot besluitvorming wordt overgegaan,

van mening dat:

1. de verkeersafwikkeling van het kassengebied in de Harmelerwaard, inclusief de beoogde brug, zo snel mogelijk gerealiseerd moet worden;

verzoekt het college:

1. blijvend bij het college van Utrecht aan te dringen op het nakomen van de gemaakte afspraken tussen Vleuten en Harmelen volgens de bekende randvoorwaarden;
2. indien het college van Utrecht geen aanstalten maakt om deze afspraken na te komen, de bestuurlijke druk via de provincie op te voeren om de verkeersaansluiting in samenhang met het project A12 BRAVO aan te leggen;
3. parallel aan bovenstaande alle noodzakelijke voorbereidingen te starten, inclusief het opstellen van een financieel dekkingsplan en het uitvoeren van de noodzakelijke onderzoeken, met betrekking tot een (nieuwe) bestemmingsplanwijziging met dat doel;
4. de raad periodiek over de voortgang te informeren, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer BOM: Voorzitter! Wij zullen de gewijzigde motie mede ondertekenen. Met betrekking tot de discussie die ontbrandde over een wijzigingsbevoegdheid en postzegelplannen, is de fractie van Inwonersbelangen absoluut voorstander van de postzegelplannen, evenals het college. Wij zullen dan ook geen amendement steunen over een wijzigingsbevoegdheid.

De VOORZITTER: Er is op dat punt nog geen amendement ingediend.

De heer DE JONG: Voorzitter! Dat zullen wij ook niet indienen.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Als de wethouder hiermee goed uit de voeten kan, zullen wij de gewijzigde motie steunen. Een eventueel amendement over de wijzigingsbevoegdheid wachten wij af. Wij vinden dat het bestuur een betere armslag moet hebben en dat de wijzigingsbevoegdheid moet worden gegeven aan het bestuur. Als er zaken misgaan, kan de raad nog de nodige bedenkingen inbrengen. De zaak is op die manier het beste geregeld.

De heer HOOGEVEEN: Voorzitter! Wij steunen de gewijzigde motie als de wethouder daarmee kan leven. Met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid is er sprake van een "spookamendement": het is er nog niet. Wij erkennen dat er juridische risico's aan kleven, maar die moeten soms worden genomen in het kader van een slagvaardig bestuur. Zou zo'n amendement worden ingediend, dan zouden wij het steunen.

De heer DE WIT: Voorzitter! De motie is aangepast en wij zijn blij met de toevoeging dat de provincie erbij wordt gehaald. Dat is voor ons essentieel. Daarom kunnen wij de motie steunen. Wij wensen de wethouder succes.

Het spookamendement komt nu tevoorschijn. Wij dienen samen met de VVD-fractie in. De tekst is zoals in de raadsinformatiebrief weergegeven. De griffier heeft een concreet exemplaar.

De VOORZITTER: Wij moeten de tekst van het amendement wel duidelijk krijgen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! De tekst is zoals die in de raadsinformatiebrief staat. Daarin staat een tekstvoorstel hoe de wijzigingsbevoegdheid zou moeten luiden. De rest van de raadsinformatiebrief kan als toelichting worden gezien.

De VOORZITTER: Voor de verslaglegging zou ik graag zien dat de tekst hardop wordt voor-gelezen. Ook de mensen thuis begrijpen dan waarom het gaat.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik zal de tekst voorlezen. Bij het raadsvoorstel zelf komt een vernummering. Na punt 7 wordt punt 8 toegevoegd en de huidige punten 8 en 9 worden vernummerd naar 9 en 10.

Punt 8 luidt dan: "Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding "wro-zone wijzigingsbevoegdheid 3" te wijzigen in de bestemming "Verkeer" als bedoeld in artikel 11, mits:

a. de realisatie van de bestemming financieel haalbaar is;

- b. met een geluidsonderzoek wordt aangetoond dat het woon- en leefklimaat als gevolg van de te wijzigen bestemming niet in onaanvaardbare mate wordt aangetast;
- c. met een luchtkwaliteitonderzoek wordt aangetoond dat de luchtkwaliteit als gevolg van de gewijzigde bestemming voldoet aan de daaraan ingevolge de Wet milieubeheer gestelde eisen;
- d. aangetoond is dat de wijziging bijdraagt aan een goede ontsluiting van het glastuinbouwconcentratiegebied.

Met deze wijzigingsbevoegdheid heeft het college een adequaat instrument om in de nabije toekomst de verkeersontsluiting ter plaatse op een efficiënte wijze op te lossen."

Dit amendement wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie/SGP, VVD, D66 en Progressief Woerden.

De heer MEES: Voorzitter! Ik hoef hieraan weinig toe te voegen. Wij zullen de op voordracht van de wethouder gewijzigde motie ondersteunen. Daarmee wordt de motie volgens mij unaniem gesteund.

Het amendement is volstrekt duidelijk. Ik spreek bij dezen de hoop uit dat bij alle volgende bestemmingsplannen die hier op tafel komen, voortaan deze wijzigingsbevoegdheid standaard is opgenomen.

De heer BOM: Voorzitter! Het is niet duidelijk. Als ik de indieners beluister, is het niet duidelijk. Ik hoor hen ook niet spreken over de risico's die zijn opgenomen in de raadsinformatiebrief. Ik had liever van de indieners gehoord wat zij precies denken te winnen met dit amendement. Het college raadt het immers niet aan. In de brief lees ik ook niet dat er enige tijdswinst, efficiency of transparantie mee wordt bevorderd. Het enige is dat het college misschien wat minder omslachtig naar de raad moet. Gezien de risico's adviseer ik het niet te doen. Laten wij nu het postzegelplan vaststellen. Dan is het netjes geregeld, maar dan hoeven wij niet de risico's te nemen. Als wij straks de risico's zien uitkomen, kom ik weer bij de heer Mees terug, want dan kunnen wij de procedure opnieuw doorlopen.

De heer MEES: Voorzitter! Wij willen dat risico graag lopen. De wethouder schat in dat dit risico best te nemen is. Ik hoor niet van de wethouder dat het college erop tegen is, integendeel. Ik hoor dus iets anders dan de heer Bom. Mocht het gebeuren dat wij iets moeten overdoen, dan zij dat zo. Dat is minder werk dan postzegelplannen en het kost in ieder geval minder tijd. Het gaat ons om slagvaardigheid.

De heer BOM: Voorzitter! Het college heeft de voorkeur uitgesproken voor hetgeen hier ligt. Daarom is het raadsvoorstel zoals het was. De wijziging is volgens mij dan ook tegen de wil van het college, want anders had het college dat wel voorgesteld. De fractie van Inwonersbelangen neemt dit

soort risico's niet. Als de heer Mees op deze manier ook de bezuinigingen gaat aanpakken, meen ik dat wij beter wat doordachter en minder risicovol kunnen omgaan met zaken die in deze gemeente gebeuren.

De heer MEES: Voorzitter! Dit heeft helemaal niets met bezuinigingen te maken. Het gaat puur om een stukje ruimtelijke ordening.

De heer DE JONG: Voorzitter! De CDA-fractie zal de gewijzigde motie van harte steunen. Er is dus een raadsbrede uitspraak die het college als steun in de rug kan zien richting de partijen waarvan wij nog iets verwachten om de verkeersontsluiting in Harmelen eindelijk eens goed te regelen.

Met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid is de argumentatie van de heer Bom ook de onze. Het wordt een kwetsbaar bestemmingsplan met betrekking tot vernietiging bij de Raad van State. Er zullen altijd mensen zijn die die weg niet zien zitten en die bezwaren indienen. Dan moet je een robuuste procedure hebben, zodat je die kan doorstaan, omdat het maatschappelijke belang van die weg heel groot is. Als het college dan gebruik gaat maken van een wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan, waarvoor een amendement nu door een meerderheid van de raad dreigt te worden aangenomen, voel ik aan dat de Raad van State zal zeggen dat dit niet op een juiste wijze is gedaan. Aan een aantal voorwaarden die juridisch zijn gesteld, is immers op het moment van het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid niet voldaan. Dan lopen wij het risico dat het besluit wordt vernietigd. Dan is een hele procedure doorlopen en moet je alsnog een postzegelbestemmingsplan maken.

Wij vinden dat wij dit via de Koninklijke weg moeten doen en die risico's niet moeten nemen. Wij moeten niet het risico lopen dat het bestemmingsplan vernietigd wordt. Wij hebben een aantal voorbeelden, zoals het Bredius. Ik heb mij eerder een keer laten overtuigen toen het over de watertoren ging. Toen heb ik uiteindelijk mijn steun geven, maar ook dat bestemmingsplan is op dat onderdeel vernietigd. De Harmelenaren moeten een goede verkeersontsluiting krijgen. Als je risico's loopt die weer uitstel tot gevolg hebben, zou ik dat zeer betreuren. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Het college steunt de gewijzigde tekst van de motie.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! De verschillende fracties hebben hun standpunt verwoord. Het amendement dat formeel is ingediend, kan door het college worden overgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kom tot een samenvatting. Ik constateer dat de gewijzigde motie unaniem is aanvaard.

De heer DE JONG: Voorzitter! Ik stel hoofdelijke stemming over het amendement op prijs.

De heer BOM: Voorzitter! Mijn fractie ondersteunt dit verzoek van harte.

Het amendement van de fracties van VVD en ChristenUnie/SGP wordt hierop in stemming gebracht en aangenomen met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

Voor het amendement stemmen de leden: mevrouw Ansink, mevrouw Van den Berg-Kuijf, mevrouw Stouthart-van Vliet en de heren Abarkane, Becht, Van der Does, Van Geelen, Van Hameren, Hoogeveen, Van der Lit, Mees, Rijnders, Tersteeg, Tuit, Van Tuijl, Verbeij en De Wit.

Tegen het amendement stemmen de leden: mevrouw Buerman, mevrouw Van Soest-Vernooij en de heren Olthof, Van Riet, Den Boer, Bom, Droogers, Van Ekeren,, Groeneweg, Hoogerbrugge en De Jong.

De VOORZITTER: Mag ik constateren dat het voorliggende voorstel met dezelfde stemverhouding wordt geaccordeerd? Ik concludeer dat zulks het geval is.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Begrijp ik goed dat het raadsvoorstel met dezelfde stemverhouding als bij het amendement is aangenomen?

De VOORZITTER: Dat heb ik zojuist gevraagd en iedereen stemde daarmee in.

De heer VAN TUIJL: Dus degenen die tegen het amendement hebben gestemd, zijn ook tegen het bestemmingsplan Harmelerwaard.

De heer BOM: Voorzitter! De uitleg is heel simpel. Wij nemen niet de risico's die de andere fracties nemen. Wij kennen de historie van de watertoren.

De heer VAN TUIJL: Ik wilde even duidelijk weten of ik het goed had begrepen.

8. Raadsvoorstel inzake personele aangelegenheden griffie.

De heer DE JONG: Voorzitter! Wij zijn het van harte eens met het voorliggende voorstel. Namens de CDA-fractie danken wij de heer Karssenbergh voor de inspanningen die hij de afgelopen jaren voor de raad heeft geleverd. Wij wensen hem heel veel succes in zijn nieuwe job. De raad heeft

daar ook weer belang bij, want het is goed als een afdeling goed functioneert binnen de gemeente. Hieraan gekoppeld wensen wij de nieuwe griffier en de plaatsvervangend griffier veel succes in hun nieuwe functie. Wij hopen dat zij ons heel intensief zullen bijstaan in ons zware werk.

(Applaus.)

De heer VAN DER LIT: Voorzitter! Ik sluit mij daar volledig bij aan. Ik wens de heer Karssenberg en zijn opvolger heel veel succes.

Mevrouw ANSINK: Voorzitter! De D66-fractie sluit zich daar bij aan.

De heer MEES: Voorzitter! Hetzelfde geldt voor de VVD-fractie. Wij wensen niet alleen de heer Karssenberg en de heer Geldorp veel succes, maar ook de heer Lucassen.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Ik sluit aan bij de woorden van de heer De Jong en wens de heren Geldorp en Lucassen veel succes op de griffie en de heer Karssenberg veel plezier in de organisatie.

Nadat de VOORZITTER de heer Karssenberg heeft verzocht naar voren te komen, spreekt hij als volgt:

Gerben! Wij laten jou niet zo maar weggaan. De nieuwe griffier reikt mij de bloemen aan. Ik dank je hartelijk voor al je werkzaamheden. Ik heb zelf destijds in de sollicitatiecommissie gezeten en wij hebben daar met een aantal kandidaten gesproken. Toen werd er gezegd: "Tja, zo'n flitsende vent van zo'n adviesbureau die in een snelle auto komt voorrijden en die nog wethouder is geweest in Hilversum, is dat nu wel wat voor Woerden? Misschien blijft hij een jaar of hooguit een halfjaar." Sommigen zeiden: "ook al blijft hij maar een jaar, dan hebben wij toch een jaar plezier van hem gehad en zien wij daarna wel weer verder". Dat halfjaar zijn inmiddels drie jaar geworden. Je blijft binnen de organisatie als afdelingshoofd.

De samenwerking tussen ons is buitengewoon plezierig geweest. Ik heb me altijd heel vertrouwd gevoeld als jij hier naast mij zat. Misschien komt dat doordat wij dezelfde juridische achtergrond hadden. Aan een knipoog hadden wij al genoeg, dan wisten wij precies hoe het zat. Namens de gemeenteraad dank ik je hartelijk voor de samenwerking. Het ga je goed in je nieuwe baan. Ik ben blij dat ik je nog af en toe zal tegenkomen en je discussies aan de lunchtafel in het restaurant niet hoeft te missen.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Karssenberg een boeket bloemen.)

Mevrouw ANSINK: Voorzitter! Voordat dit punt formeel wordt afgesloten, wil ik namens de gemeenteraad benadrukken dat niet alleen de heren veel succes wordt gewenst in hun nieuwe functie, maar ook mevrouw Kraan-Molenaar.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor deze aanvulling.

9. Motie van de fracties van CDA, Progressief Woerden en Inwonersbelangen inzake versnelde aanleg fietsverbinding Defensierrein/Singel.

De heer DROOGERS: Voorzitter! Tijdens de laatste vergadering van de commissie Ruimte is het plan voor een nieuwe fietsstalling en de aansluitende infrastructuur gepresenteerd. De verkeerssituatie is zowel voor het fiets- als voor het autoverkeer daar bij het station niet optimaal vanwege het kruisen van deze twee verkeersstromen bij de afslag Stationsweg/Polanerbaan. In de plannen worden enkele kleine aanpassingen voorgesteld. Met de toename van het fietsverkeer naar de nieuwe fietsstalling, iets wat wij overigens van harte toejuichen, verwachten wij dat het aantal (bijna) ongelukken en de congestie voor het autoverkeer ook zullen toenemen. Omleiden ter plekke van het fietsverkeer of een fietstunnel zijn niet realistisch gebleken. Ik heb de mogelijkheden met ambtenaren besproken.

De enige goede oplossing is een nieuwe fietsverbinding waardoor het fietsverkeer en het autoverkeer elkaar niet meer kruisen, dus de route over het Defensie-eiland en een brug over de Singel. Wij willen dan ook dat dit zo snel mogelijk gerealiseerd wordt en dat er niet wordt gewacht met de aanleg totdat de bouw op het Defensie-eiland helemaal gereed is. De fietsverbinding, inclusief de brug, zit al in de plannen en de exploitatie van het Defensie-eiland, zodat er alleen sprake is van een voorfinanciering en enkele kosten voor beveiliging en afscherming tijdens de bouw. Hier staat tegenover dat de inwoners van Woerden al eerder profijt kunnen hebben van de aankoop van het Defensierrein. Maatschappelijk rendement heet dat.

Wij begrijpen dat dit een extra druk zal leggen op het verdere overleg met de projectontwikkelaar, maar gezien het grote belang vragen wij de inzet van het college om er alles aan te doen. Wellicht is het mogelijk om via een tijdelijk tracé langs de rand van het bouwterrein met een goede afscheiding of het maken van duidelijke afspraken over de fasering van de bouw deze fietsverbinding naar voren te halen. De fracties van CDA, Progressief Woerden en Inwonersbelangen dienen de volgende motie in:

Motie.

"De gemeenteraad van Woerden, in vergadering bijeen op 27 januari 2011, overwegende dat:

1. de raad Woerden als fietsstad wil profileren;
2. de raad een veilige en snelle fietsverbinding van en naar de nieuwe stationsfietsstalling (in voorbereiding) wil;
3. de raad de congestie in de ochtendspits tussen het centrum en de Polanertunnel wil verminderen,

constaterende dat:

1. er gewerkt wordt aan een nieuwe fietsenstalling bij het station, waardoor het aantrekkelijker wordt om met de fiets naar het station te gaan. Hierdoor zal er meer fietsverkeer naar en van het station gegenereerd worden;
2. het autoverkeer van en naar het centrum richting A12 en het langzaam verkeer van en naar het station elkaar kruisen bij de afslag Stationsweg/Polanerbaan, waardoor gevaarlijke situaties voor het fietsverkeer en congestie voor het wegverkeer ontstaat;
3. in de ochtendspits het autoverkeer regelmatig stil staat tot voorbij de molen, hetgeen schadelijk is voor het milieu en veel tijdverlies veroorzaakt;
4. een nieuwe fietsverbinding tussen het centrum en het station via het Defensie-eiland en een brug over de Singel onderdeel is van de plannen voor het Defensieterrein;
5. na de aanleg van de nieuwe fietsverbinding een groot deel van het huidige fietsverkeer dat nu via de Snellerbrug naar het station gaat, van deze nieuwe verbinding gebruik zal maken,

verzoekt het college:

1. de mogelijkheden te onderzoeken om met voorrang de nieuwe fietsverbinding tussen het centrum en het station, over het Defensie-eiland en de Singel, te realiseren;
2. de raad over de uitkomsten van dat onderzoek te berichten voor de behandeling in juni van het meerjarenperspectief, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer MEES: Voorzitter! De teneur van de motie kunnen wij onderschrijven. De fietsverbinding tussen centrum en station is een probleem. Eigenlijk moet je het veel ruimer zien. Niet alleen tussen centrum en station, want de heer Droogers als Kameriker weet dat je, als je op de fiets naar het station gaat, diezelfde Polanerbaan kruist en dat is hetzelfde probleem. De fietsverbinding naar het station is dus een probleem.

De voorgestelde oplossing zien wij echter niet zitten. Je zal in onderhandeling moeten met Blauwhoed Vorm en er moeten allerlei dure constructies op het Defensie-eiland worden verzonnen om de veiligheid te waarborgen. Je kruist op het Defensie-eiland dan het bouwverkeer en dat geeft op dat moment een gevaarlijke situatie. Je moet je geld eerder gaan uitgeven en hebt dus een rentelast te dragen als je de brug eerder gaat aanleggen. Bovendien ligt de brug er niet eerder dan over een jaar of vijf. De motie is wel sympathiek, maar biedt geen oplossing.

Ik heb wel een oplossing. Als men met de fiets langs de westkant van de Polanertunnel fietst, sluit men aan op de brug over de Polanertunnel. Het is vijftig meter omrijden, maar je kruist niet meer het autoverkeer. Dat hoeft je alleen maar voor de fietsers te doen, want de voetgangers kunnen oversteken op de aan te leggen zebra die in het plan is gepresenteerd. De voetgangers kunnen dan aan de linkerkant lopen, dus voor café Victoria langs, en dat is ook veilig. Er is nog een aspect waarom deze oplossing veilig is. Het bouwverkeer van de fietsenstalling kan ongehinderd naar de bouwplaats komen, want de fietsers rijden eromheen. De voetgangers lopen langs de andere kant, dus daarvoor hoeft je geen voorzieningen te treffen. Als wij over een oplossing willen spreken, wil ik de wethouder meegeven juist hiernaar te kijken. Wellicht kan deze oplossing in de voorgenomen wijziging van het Snellerbrugcircuit in één keer worden meegenomen. Mocht het zo zijn dat het bruggetje dat er nu ligt, te smal is om een fietspad en een voetpad te herbergen, is het een betrekkelijk kleine moeite om een

smalle voetbrug aan de buitenzijde van de fietsbrug te monteren middels een metalen constructie. Dat is geen ernstige belasting voor de brug en is technisch gezien zeer goed mogelijk.

Wij steunen de motie dus niet, maar wel de gedachte.

De VOORZITTER: De heer Mees komt niet met een initiatiefvoorstel?

De heer MEES: Ik geef de wethouder mee om aan de slag te gaan met wat ik nu heb ingebracht.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Via een krantenbericht kwam tot ons dat de gemeente het contract heeft getekend met Blauwhoed Vorm, een heugelijk bericht. Ik feliciteer het college, de wethouder en ons zelf daarmee. Dat geeft ons mogelijkheden om te kijken naar andere oplossingen voor de verkeersproblemen waarmee Woerden al jaren kampt. De motie is daar een uitvoering van. Er wordt niet gevraagd om een fietsbrug aan te leggen, maar om naar mogelijkheden te zoeken om tot een ontsluiting te komen via het Defensie-eiland en de brug. Ik zie in dit college een college van doeners die graag dingen aanpakken die op dit moment nog onmogelijk lijken. Ik daag het college uit om uitvoering te geven aan deze motie en binnenkort met een plan te komen waarbij delen van onze jarenlange wens tot een goed einde komen.

Ik vind het plan van de heer Mees zeer uitdagend. Hij vraagt de wethouder een en ander te onderzoeken en steunt daarmee impliciet de motie. Ik ben gesteund door zijn woorden. Hij sprak overigens over de Polanerbaan, maar volgens mij vergist hij zich in de straat. Wij moeten dat nog eens uitzoeken.

De heer OLTJHOF: Voorzitter! De heer Verbeij heeft het goed verwoord. Wij verzoeken het college om de mogelijkheden te onderzoeken om met voorrang de fietsverbinding, die er toch al komt, te realiseren. Niet meer en niet minder. De heer Mees heeft een aantal ingrediënten aangereikt aan het college om bij dat onderzoek te betrekken. Dat is prima, maar wij staan van harte achter de ingediende motie.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Onze fractie kan zich de focus van de CDA-fractie op de fietser voorstellen. Wij hebben enkele jaren geleden al samen met de GroenLinks-fractie een fietsstructuurplan ingediend. Dat ligt er nog steeds. Dat richt zich op het veiliger maken voor de fietser in de gehele gemeente. Hier is ook sprake van een aantal zeer gevaarlijke punten. Wij delen de opvatting, maar de oplossing is voor ons niet realistisch. De heer Mees heeft al een richting aangegeven. Wij willen het college uitdagen een aantal mogelijkheden te bekijken. De geest van de motie is prima, maar de oplossing die wordt aangedragen is letterlijk een brug te ver. Ik vind de oplossing van de heer Mees helemaal niet slecht. Het is vijftig meter omrijden. Dat kost niet veel. Je moet het fysiek onmo-

gelijk maken dat de fietsers toch rechtdoor gaan, want fietsers zijn net als water: ze zoeken de kortste weg. Het zou een goedkope en veilige oplossing zijn.

De heer OLTROFF: Voorzitter! De heer Van der Does zegt dat hij niet achter de in de motie aangedragen mogelijkheid staat. Staat hij achter de laatste twee zinnen bij "verzoekt het college"? Daarmee doe je immers niets anders dan onderzoeken of datgene wat ervoor staat, daadwerkelijk zo is. Het is geen welles-nietesspelletje. Datgene wat de heer Mees aandraagt en wat in het verzoek aan het college staat, wordt samengevoegd. Er staat alleen maar of het college de mogelijkheden wil onderzoeken en ons daarover wil berichten.

De heer VAN TUIJL: Voorzitter! Met de laatste zin uit de motie "en gaat over tot de orde van de dag" kan ik instemmen. Bij punt 1 staat duidelijk: " de mogelijkheden te onderzoeken om met voorrang de nieuwe fietsverbinding tussen het centrum en het station, over het Defensie-eiland en de Singel, te realiseren". Dat is wel degelijk de beoogde brug. De wethouder heeft in de commissie de mogelijkheden duidelijk geschetst. Er valt weinig meer te onderzoeken.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Wij zijn heel praktische mensen en hebben de situatie uiteraard bestudeerd. Wij hebben alle deskundigen bevroegd. Deze oplossing is onmogelijk. Wij willen dan ook breder inzetten en meer mogelijkheden onderzoeken om de komende jaren het fietsen naar het station veiliger te maken. Het is een moeilijke en bijna onoplosbare situatie. Als het college de voorgestelde oplossing gaat onderzoeken, krijgen wij over een maand een A4'tje waarin staat dat die niet mogelijk is. Daar hebben wij niets aan. Wij verzoeken het college er breder naar te kijken en oplossingen aan te dragen.

De heer DROOGERS: Voorzitter! Wat mij betreft kan er uit het onderzoek komen dat er andere oplossingen zijn die wellicht nog beter of slimmer zijn of sneller gerealiseerd kunnen worden. Die ruimte zit in zo'n onderzoeksvraag. Ik heb ook met de deskundigen gesproken en het is zeker niet uitgesloten om de fietsverbinding naar voren te halen. Je hoeft niet vijf jaar te wachten tot het hele eiland klaar is om een brug aan te leggen als fietsverbinding. Het gaat erom een en ander goed en degelijk te onderzoeken vanwege de belangen die er spelen en met een goede oplossing te komen.

De heer DE WIT: Voorzitter! In de commissie heeft de heer Droogers dit verzoek al voorgesteld. De wethouder heeft toen al duidelijk gezegd dat hij geen mogelijkheid ziet om deze brug vervroegd aan te leggen. Wij zien dan ook geen nut in een onderzoek dat tijd en inzet kost van ambtenaren die hun best doen. Ik heb in de commissie al gevraagd wie er tegen kan zijn om de brug zo snel mogelijk aan te leggen. Wij willen dat immers allemaal. Als wij de brug vervroegd zouden aan-

leggen, moeten op het Defensie-eiland tijdelijke maatregelen worden genomen, die ook weer extra kosten met zich meebrengen. Daarbij breng ik in herinnering dat de wethouder Financiën aan het begin van deze collegeperiode al gesproken heeft over moties die extra middelen vragen. Ongetwijfeld zullen er extra kosten komen bij een tijdelijke verbinding. Laten wij met elkaar afspreken dat wij geen moties indienen die extra kosten met zich meebrengen, tenzij men aantoont waar het geld vandaan kan komen. Uiteindelijk moet het ergens op de begroting worden gevonden. Je weet niet om hoeveel geld het gaat, maar het gaat ongetwijfeld geld kosten. Het is nieuw beleid en dan moeten de fracties ook aangeven waar zij het geld vandaan willen halen.

Voorts is de wethouder Verkeer bezig met een Fietsplan. Het college zet enorm in op het fietsen in de gemeente Woerden. De suggesties van de heer Mees kunnen hierbij worden meegenomen.

De heer OLT Hof: Voorzitter! Kost dat laatste geen geld en wordt dat dan geen nieuw beleid?

De heer DE WIT: Dat is bestaand beleid.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Het wordt een woordenspel, terwijl wij eigenlijk allemaal hetzelfde willen. Wij zijn allemaal fietspartijen in dit mooie plaatsje. Ik kan mij voorstellen dat sommige mensen de motie wat eng geformuleerd vinden. Als in punt 1 "over het Defensie-eiland en de Singel" wordt gewijzigd in: "bijvoorbeeld over het Defensie-eiland en de Singel", sluit je andere zaken niet uit, zoals die door de heer Mees zijn genoemd. Dan kan het college veel breder onderzoeken.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Ik verzoek om een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan wethouder Schreurs.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Ik begin met het goede nieuws. Wie kan ertegen zijn als het erom gaat of je iets gaat onderzoeken? Anderzijds ben ik als luisteraar tot tranen toe bewogen door alle woorden die gesproken zijn over het feit dat wij zo goed fietsen hier in Woerden. Als de raad echter een motie aanneemt, terwijl hij weet dat die niet kan worden uitgevoerd, moet men nog maar eens nadenken hoe wij dat in rond Nederlands noemen. Ik heb immers in de commissie nadrukkelijk gezegd welke bezwaren eraan kleven als over het eiland een fietspad moet worden aangelegd. Dat kan in bouwtermen niet. Daar zijn allerlei wettelijke regels voor. Men kan wel zeggen dat het in Utrecht wel kan, maar daar is aan de voorkant al berekend dat met containers, die ze honderden meters lang

neerzetten, een overkapping kan worden gemaakt waardoor het wel mogelijk is. Hier zou je dan ook nog eens een brug moeten maken met een overkapping. Technisch gezien kan alles. Financieel geloof ik er helemaal niets van. Men kan zeggen dat het in de exploitatie van het Defensie-eiland zit, maar aan het eind vinden wij dat niet meer terug. Kortom: ik doe een dringend beroep op de raad om vanuit dat oogpunt de motie niet door te zetten.

Wethouder mevrouw CNOSSSEN-LOOYENGA: Voorzitter! Namens het college wil ik de optie die de heer Mees aandraagt afraden. Er is in het Snellerbrugcircuit gekeken of deze mogelijkheid er is. Ook daaraan zit extra geld vast. Een van de raadsleden zei al dat fietsers net als water zijn en de kortste weg zoeken. Dat krijg je hier ook. Ik geloof niet dat ik bij de burgemeester de handen op elkaar krijg om hier permanent een agent neer te zetten. Laten wij de maatregelen uitvoeren zoals die zijn gepresenteerd in het Snellerbrugcircuit. Dat lost al heel veel op en maakt het veel overzichtelijker. In Woerden is het hier en daar zo ingewikkeld dat je automobilisten dwingt om langzaam te rijden. Dat de auto's tot de molen staan, is hun eigen keuze. Het gaat er ons om voor de fietsers zoveel mogelijk veiligheid te garanderen. Bij de molen mag de auto ook naar rechts gaan en dan kan men de andere kant uit. Dat mag geen argument zijn, de fietsveiligheid wel, maar daarvoor hebben wij het plan gepresenteerd.

De heer DROOGERS: Voorzitter! Allereerst een opmerking over het niet kunnen uitvoeren van deze motie. Het zou mij buitengewoon verbazen als een motie waarin wordt gevraagd om een onderzoek te doen, niet kan worden uitgevoerd. Een onderzoek is volgens mij altijd uit te voeren. Ik bestrijd hiermee dat de motie niet uitvoerbaar zou zijn.

Er zijn voorbeelden in Woerden waarbij tijdens de bouw welzeker verkeer mogelijk is. Over het Kerkplein is bijvoorbeeld ook een looproute tijdens de bouw gerealiseerd. Waar een wil is, is een weg en ik zou zeggen: waar een wil is, is een fietspad.

Wij hebben met de indieners van de motie besproken dat wij een verruiming van het onderzoek zouden willen inpassen. Ik stel voor om de tekst van punt 1 als volgt te wijzigen: "de mogelijkheid te onderzoeken om de fietsverbinding tussen het centrum en het station te verbeteren, bijvoorbeeld door het met voorrang aanleggen van de fietsverbinding over het Defensie-eiland en de Singel". Wij vragen het college een onderzoek waarbij de andere mogelijkheden die zijn genoemd, worden meegenomen, maar willen zeker ook de mogelijkheid van een fietsverbinding over het Defensie-eiland goed uitgezocht hebben.

De heer DE WIT: Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dat het mogelijk is om een tijdelijke verbinding aan te leggen of een fietspad te realiseren met een scala van overkappingen. Ik ben geen technicus, maar een paar ton is hieraan zo uitgegeven. Waar denkt de CDA-fractie in de begroting dat

geld te vinden?

De heer DROOGERS: Ik wil graag eerst van het college weten wat precies de mogelijkheden zijn en welk prijskaartje daaraan hangt. Ik ben er vooralsnog niet van overtuigd dat het tonnen moet kosten. De investeringen moeten toch in het gebied gemaakt worden. Er zou bijvoorbeeld in overleg met de projectontwikkelaar voor gekozen kunnen worden om op een andere hoek van het terrein te beginnen, waardoor eerst de fietsverbinding aan de noordkant kan komen en later een tijdelijke fietsverbinding aan de zuidkant. Die zaken willen wij graag onderzocht hebben. Op voorhand zeggen dat het niet kan, is al veel te vaak gebeurd.

De heer DE WIT: Dat heeft de wethouder ook niet gezegd. De intentie van raad en college is dat de verbinding er zo snel mogelijk moet komen. Dat delen wij met elkaar. Waarom zou je het college dan nog eens opdragen om dat te gaan onderzoeken? Er is al over nagedacht. Ongetwijfeld gaat het geld kosten en wij zitten financieel in een heel lastige tijd. Wij weten niet hoeveel het gaat kosten, maar een ton is zo uitgegeven.

De heer DROOGERS: Wij weten niet hoeveel het gaat kosten en dus ook niet of het een ton is. Ik hoorde iemand zeggen dat wij vijf jaar moeten wachten met een brug over de singel. Dat vind ik veel te lang. Wij hebben daar geïnvesteerd in grond en in een terrein waar wij ook een nieuwe fietsverbinding willen hebben. Laten wij onze inwoners niet vijf jaar op zo'n verbinding laten wachten, maar kijken of dat eerder kan op een slimme manier. Er moet toch een brug worden aangelegd, dus het voorfinancieren hoeft zeker geen probleem te zijn.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! Kan de heer Droogers dan ook uitleggen waarom het vorige college daar nog niet aan begonnen is?

De heer DROOGERS: Dat kan ik niet uitleggen, want ik ben het vorige college niet.

De heer MEES: Voorzitter! Wij hebben de gewijzigde tekst aangehoord, maar dat laat onverlet dat wij de motie overbodig vinden. Wij zijn het allemaal met elkaar eens. Het college steunt de visie met betrekking tot fietsen. De motie is op dit moment een dode letter aan het worden.

De heer VERBEIJ: Voorzitter! Ik ben niet alleen blij met de ondertekening van het akkoord over het Defensie-eiland, maar ook de toezegging in de vorige commissievergadering dat er binnenkort een fietsplan gaat komen, heeft onze fractie, die daar al een jaar om vraagt, heel tevreden gemaakt. Wij blijven erbij dat dit onderdeel ingepast kan worden. Wij zien wel wat de mogelijkheden

zijn. Wij hebben een voorkeur voor een fietsverbinding over het Defensie-eiland en willen zien wat de kosten ervan zijn. Wij dagen het college uit. Het is een college van durvers en doeners en ik heb er vertrouwen in dat het met een oplossing kan komen. De oplossing dat de burgemeester een agent bij dat gebied neerzet, lijkt mij zeer aantrekkelijk. Dan kan die agent mij op andere plekken geen bekeuring geven.

De VOORZITTER: Ik had geen agent, dat zei de wethouder juist. Ik zal het signalement van de heer Verbeij even doorgeven aan de politie.

De heer VERBEIJ: Ik ben heel bekend bij de politie.

De VOORZITTER: Daar wil ik verder niet op ingaan.

De heer OLT Hof: Voorzitter! Wij persisteren in onze mening dat de mogelijkheden goed moeten worden onderzocht om tot een betere en veiligere verbinding te komen. Meer vraagt de motie niet. Wij staan volledig achter de gewijzigde motie.

De heer VAN DER DOES: Voorzitter! Wij kunnen ons vinden in de verruiming van de opdracht, want daarin kan ook het plan van de heer Mees worden meegenomen. Met de dramatische verhalen van tonnen kan ik niet meegaan. Het is een realistische motie en ik verzoek het college deze motie serieus te nemen.

De heer DE WIT: Voorzitter! Ons standpunt is ongewijzigd. Natuurlijk weet ik niet exact hoeveel zaken gaan kosten. Straks blijkt uit het onderzoek dat de oplossing onbetaalbaar is en dat wij die niet kunnen uitvoeren. Ik begrijp niet dat men voor de motie kan stemmen.

Wethouder SCHREURS: Voorzitter! De kaarten zijn duidelijk geschud. Ik constateer dat er argumenten worden gebruikt waarbij de veronderstelling is dat een onderzoek niets kost. Een onderzoek brengt een tijdsbeslag met zich mee. En passant wordt gevraagd om de uitkomst op tafel te leggen voordat wij in juni de richtlijnen voor de begroting maken. Ik heb daarvan kennisgenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de motie gesteund wordt door de fracties van CDA, Progressief Woerden, Inwonersbelangen en D66 en dat de fracties van VVD en ChristenUnie/SGP tegen de motie stemmen. Daarmee is de motie aangenomen. In de Tweede Kamer heb ik een wanhopige minister wel eens horen zeggen: "wij voeren de motie niet uit". Ik geloof niet dat dit door de wethouder wordt gezegd, maar hij heeft er wel ernstige kanttekeningen bij gemaakt.

10. Sluiting.

De VOORZITTER sluit, te 22.00 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de op
gehouden openbare vergadering van de
raad der gemeente Woerden.

De griffier,

De voorzitter,